Sygn. akt: KIO 1395/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Mayeryn Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku
w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Twardogóra

Uczestnik po stronie o zamawiającego - A + V Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..

Sygn. akt: KIO 1395/24

U z a s a d n i e n i e

Gmina Twardogóra (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie, zamówienia publicznego pn. „Zaprojektowanie i wdrożenie systemów VR, mappingu, iluminacji i nagłośnienia oraz aplikacji audioguide dla zwiedzających pałac Goszcz. Zadanie realizowane w ramach projektu „Restauracja i rewitalizacja zabytkowego pałacu w Goszczu", numer referencyjny: FPiR.271.1.2024.AL. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 5 lutego 2024 r.
w Biuletynie Zamówień Publicznych, numer ogłoszenia: 2024/BZP 00092046.

W dniu 16 kwietnia 2024 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty wykonawcy Mayeryn sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący"), który wniósł odwołanie wobec tych czynności.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

1)art. 226 ust 1 pkt 2 lit b i c poprzez odrzucenie jego oferty pomimo wykazania przez Odwołującego wszystkich podmiotowych środków dowodowych, o które zwracał się Zamawiający, co skutkowało dokonaniem wyboru innej oferty;

2)art. 128 ust. 1 poprzez jego niezastosowanie niewystąpienie do Odwołującego o wydanie niektórych bądź wszystkich dowodów podmiotowych potwierdzających wykonanie zadań, o których mowa w pkt 6.2.4.1 SWZ.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2)dokonania ponownej oceny i badania ofert,

3)w razie wątpliwości - wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dotyczącej doświadczenia Odwołującego,

4)dokonania wyboru oferty Mayeryn sp. z o.o.

Z zachowaniem wymogów ustawowych wykonawca A + V sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej:

„Przystępujący") zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Przed terminem posiedzenia z udziałem stron, Zamawiający przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

W piśmie przekazanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 maja 2024 r.Przystępujący oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego całości zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym: *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia
2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……..……..……...