

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **BASMA SECURITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz CERBER OCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Liwie** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnica Ursynów**

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze.**

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego **BASMA SECURITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz CERBER OCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Liwie** kwoty **6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy)**, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 1377/24

UZASADNIENIE

Zamawiający - Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnica Ursynów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji pn. *Świadczenie usług ochrony osób i mienia w obiektach Urzędu Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 marca 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00241490/01.

W dniu 22 kwietnia 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego **BASMA SECURITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz CERBER OCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Liwie**, dalej „Odwołujący”, wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1) i 2) w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Agencji Ochrony Osób i Mienia D. S. Fokus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia istotnych części składowych zaoferowanej przez niego ceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania oferty złożonej przez wykonawcę Agencję Ochrony Osób i Mienia D. S. Fokus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz wezwania wyżej wymienionego wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie sposobu wyliczenia zaoferowanej przez niego ceny ofertowej.

Izba stwierdziła, że w postępowaniu zgłoszenie przystąpienia zgłosił wykonawca Agencja Ochrony Osób i Mienia D. S. Fokus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Izba postanowiła nie dopuścić ww. wykonawcy do postępowania odwoławczego z uwagi na niedopełnienie obowiązków dotyczących poświadczenia sposobu reprezentacji podmiotu. Do złożonego do Izby zgłoszenia przystąpienia załączono pełnomocnictwo dla p. Grzegorza Gołubowskiego do reprezentowania wykonawcy w zakresie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z jego treścią *Pełnomocnictwo obejmuje wszystkie czynności związane z ubieganiem się Firmy o udzielenie zamówienia publicznego, a w szczególności:*

• *prawo do złożenia, podpisania i udzielania wyjaśnień w zakresie wniosku o zakwalifikowanie do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne oraz wszelkich dokumentów i oświadczeń wymaganych na etapie kwalifikacji do udziału w*

postępowaniu o zamówienie publiczne,

•prawo do złożenia, podpisania j udzielania wyjaśnień w zakresie oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz wszelkich innych dokumentów związanych z udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,

•negocjacji warunków realizacji zamówienia oraz warunków umowy w postępowaniach prowadzonych w trybach negocjacyjnych,

•podpisanie pytań o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

•podpisanie oferty,

•podpisanie wniosku o zapoznanie się z treścią złożonych ofert,

•podpisanie umowy o wykonanie zamówienia publicznego,

•podejmowanie innych decyzji j czynności prawnych, składania oświadczeń w związku z udziałem Firmy lub Konsorcjum z udziałem Firmy, w zamówieniu publicznym.

Aby skutecznie zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego konieczne jest pełnomocnictwo rodzajowe, a nie ogólne. Z treści zaś przedłożonego pełnomocnictwa nie wynika, aby pełnomocnik był uprawniony do reprezentowania wykonawcy przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Tym samym w dniu zgłoszenia przystąpienia pełnomocnik nie wykazał, że był uprawniony do działania w imieniu podmiotu zgłaszającego przystąpienie. Uzupelnienie tego braku zgłoszenia ma charakter niedopuszczalny, bowiem regulacja art. 525 ustawy Pzp nie zawiera odesłania do art. 518 ustawy Pzp.

Dalej, Izba ustaliła, że pismem z dnia 7 maja 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie.

W dniu 8 maja 2024 r. Odwołujący oświadczył, iż cofa odwołanie. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę umocowaną do reprezentacji Odwołującego.

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 r. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz §9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:.....