

POSTANOWENIE
z dnia 8 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik - Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie w dniu 22 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę:

ForIP Sp. z o.o. w Zabrzu

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi
postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi (ul. Pomorska 251, 92-213 Łódź) (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: dostawę sprzętu informatycznego, w tym w ramach dotacji na potrzeby SP ZOZ CSK UM w Łodzi. Wewnętrzny identyfikator: ZP/7/2024 (dalej: Postępowanie).

W dniu 22 kwietnia 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca ForIP Sp. z o.o. (ul. Juliusza Słowackiego 2, 41-800 Zabrze) (dalej: Odwołujący).

Pismem z dnia 2 maja 2024 r. Zamawiający poinformował o podjęciu decyzji o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, zgodnie z wnioskiem Odwołującego, wskazanym w odwołaniu, wobec tego, że Zamawiający uznał zarzuty.

Pismem z dnia 6 maja 2024 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania, wobec dokonanej przez Zamawiającego czynności nieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, którą to czynność zaskarżył Odwołując na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp wobec tego, że dalsze postępowanie stało się zbędne lub niedopuszczalne.

Izba ustaliła, że czynność unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu została dokonana w dniu 24 kwietnia 2024 r. a stosowne zawiadomienie zostało zamieszczone na stronie prowadzonego postępowania pod adresem: https://platformazakupowa.pl/pn/csk_umed oraz przesłane do wykonawców za pośrednictwem platformy zakupowej OpenNexus.

Odwołanie wniesiono wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych z naruszeniem przepisów Ustawy: 1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, że oferta Odwołującego zgodna jest z warunkami zamówienia, 2. art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez wybór oferty, która nie jest najkorzystniejsza według przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert. Odwołujący wnosiło o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonanie ponownej oceny i badania ofert, zgodnie z przepisami Ustawy.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawne dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Izba ustaliła, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W zakresie zarzutów odwołania Izba uznała, że postępowanie podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe.

Izba ustaliła, że zaskarżona czynność oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej została unieważniona. Tym samym utracił byt substrat zaskarżenia.

Biorąc po uwagę treść zarzutów, dokonaną czynność unieważnienia oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej oraz stanowisko Odwołującego Izba stwierdziła, że zarzuty Odwołującego stały się bezprzedmiotowe.

Izba uznała, że okoliczności zaistniałe po wniesieniu odwołania doprowadziły do bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego - zarzuty odwołania utraciły swoją aktualność. Tym samym w dacie zamknięcia posiedzenia i wydania postanowienia prowadzenie postępowania odwoławczego było zbędne i bezprzedmiotowe. W tej sytuacji zastosowanie znajduje norma art. 568 pkt. 2) Ustawy.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 568 pkt 2 Ustawy, w którym wskazana została dodatkowa podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w przypadku *stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*, należało uznać, iż opisany stan faktyczny w zakresie dokonanych przez Zamawiającego czynności w ramach postępowania o udzielenie zamówienia wypełnia przesłankę innej przyczyny, niż spowodowana oświadczeniem odwołującego o wycofaniu odwołania w całości lub oświadczeniem zamawiającego o uwzględnieniu odwołania (również w części), prowadzącej do zbędności postępowania odwoławczego.

Stąd na posiedzeniu niejawnym, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt. 2 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o art. 557 Ustawy oraz przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodnicząca: