

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 maja 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Członkowie: Bartosz Stankiewicz

Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę MPO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku, przy ul. 42 Pułku Piechoty 48 (15-950 Białystok) w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejską Wysokie Mazowieckie, ul. Ludowa 15 (18-200 Wysokie Mazowieckie)

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MPO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Członkowie: .....

.....

## UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Miejska Wysokie Mazowieckie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie usługi polegającej na odbieraniu i zagospodarowaniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Miasta Wysokie Mazowieckie”, nr referencyjny: MK.271.4.2024, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 kwietnia 2024 r., pod nr 212632-2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”.

W postępowaniu tym wykonawca MPO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (dalej jako „odwołujący”) w dniu 22 kwietnia 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu polegających na:

- zaniechaniu podzielenia zamówienia na części;
- określeniu w treści pkt 5.1.9 ogłoszenia;
- określeniu w treści SWZ – pkt X 1. 4) warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 99 ust. Pzp i art. 91 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp, przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, z uwagi na zaniechanie dokonania podziału zamówienia na części, co skutkuje prowadzeniem w ramach jednego postępowania dotyczących:

- a) zamówienia na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Miasta Wysokie Mazowieckie;
- b) zamówienia utworzenie i prowadzenie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych – PSZOK na terenie Miasta Wysokie Mazowieckie;

2) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez ustanowienie warunku udziału w postępowaniu w postaci dysponowania do dnia zawarcia umowy obiektem, który może pełnić funkcję punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (PSZOK) i spełnia następujące wymagania: jest zlokalizowany na terenie Miasta Wysokie Mazowieckie na terenie przeznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod usługi lub działką przemysłowo usługową w miejscu łatwo dostępnym (z możliwością parkowania pojazdów) dla wszystkich mieszkańców Miasta, a wykonawca posiada prawo do dysponowania tą nieruchomością (co najmniej na czas trwania umowy)....

3) art. 16 pkt 2 Pzp przez zaniechanie dostatecznego uzasadnienia decyzji o braku podziału zamówienia na części.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

a) dokonanie podziału zamówienia na części to jest:

a.a) część 1 zamówienia w ramach której zamawiający udzieli zamówienia na usługę odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Miasta Wysokie Mazowieckie;

a.b) część 2 zamówienia w ramach której zamawiający udzieli zamówienia na usługę utworzenia i prowadzenie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych – PSZOK na terenie Miasta Wysokie Mazowieckie.

Z tym zastrzeżeniem, iż warunek udziału w postępowaniu polegający na dysponowaniu do dnia zawarcia umowy obiektem, który może pełnić funkcję punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (PSZOK) i spełnia następujące wymagania: jest zlokalizowany na terenie Miasta Wysokie Mazowieckie na terenie przeznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod usługi lub działką przemysłowo usługową w miejscu łatwo dostępnym (z możliwością parkowania pojazdów) dla wszystkich mieszkańców Miasta, a wykonawca posiada prawo do dysponowania tą nieruchomością (co najmniej na czas trwania umowy)... Dotyczyć będzie wyłącznie 2 części zamówienia.

Ewentualnie nakazanie zamawiającemu:

W zakresie treści ogłoszenia i SWZ:

a) zmianę treści ogłoszenia przez wykreślenie z treści ogłoszenia oraz zapisów SWZ obowiązku dysponowania do dnia zawarcia umowy obiektem, który może pełnić funkcję punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (PSZOK) i spełnia następujące wymagania: jest zlokalizowany na terenie Miasta Wysokie Mazowieckie na terenie przeznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod usługi lub działką przemysłowo usługową w miejscu łatwo dostępnym (z możliwością parkowania pojazdów) dla wszystkich mieszkańców Miasta, a wykonawca posiada prawo do dysponowania tą nieruchomością (co najmniej na czas trwania umowy)...

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 30 kwietnia 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: .....

Członkowie: .....

.....