Sygn. akt: KIO 1352/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski
Protokolantka: Aldona Karpińska

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Smart Factor sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Województwo Warmińsko – Mazurskie - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Visimind Ltd Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Smart Factor sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….....

Sygn. akt: KIO 1352/24

Uzasadnienie

Województwo Warmińsko – Mazurskie - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Fotorejestracja pasa drogowego sieci dróg wojewódzkich na terenie województwa warmińsko – mazurskiego” (znak postępowania: ZDW/NZP.ND/TP-2.1/3220/52/2024). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych Zamawiającego w dniu 28 lutego 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00222485.
W dniu 22 kwietnia 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Smart Factor sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).
Odwołanie złożono wobec niezgodnych z prawem czynności oraz zaniechań Zamawiającego w postaci:
1. wyboru oferty Visimind Ltd Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, (dalej „Visimind”) jako oferty najkorzystniejszej pomimo tego, iż oferta ta powinna zostać odrzucona jako złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,
2. niedokonania wyboru oferty Odwołującego, pomimo tego, że oferta ta jako jedyna została złożona przez wykonawcę, spełniającego warunki udziału w postępowaniu.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty Visimind, pomimo tego, iż Visimind nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznych i zawodowych wymaganych przez Zamawiającego, gdyż dokumenty przedstawione przez Visimind nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:
1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. dokonanie ponownej oceny złożonych dokumentów i oceny ofert,
3. odrzucenia oferty Visimind ze względu na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu przez Visimind,
4. wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,
5. ewentualnie nakazanie Zamawiającemu czynności unieważnienia postępowania, ze względu na fakt, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, ponieważ Zamawiający musiałby udzielić zamówienia z innym terminem realizacji części zamówienia, niż termin wskazany w ofercie Visimind, w sytuacji gdy termin ten stanowił jedno z dwóch kryteriów oceny ofert,
6. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.
Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęta odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie zamówienia publicznego, będącego przedmiotem

postępowania. W przypadku prawidłowej oceny złożonych ofert, w tym odrzucenia oferty Visimind, oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza. Odwołujący ma zatem interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z ustawą Pzp czynności i zaniechania Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwość wyboru oferty Odwołującego w postępowaniu.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 17 kwietnia 2024 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 22 kwietnia 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił Visimind.

Zamawiający pismem z dnia 7 maja 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, uwzględniając odwołanie w całości.

Visimind nie stawił się na posiedzenie z udziałem stron w dniu 8 maja 2024 r. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie Visimind, że otrzymał zawiadomienie o terminie posiedzenia z udziałem stron. Visimind nie zgłosił zatem sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości. Brak stawiennictwa Visimind na posiedzeniu z udziałem stron jest jednoznaczny z rezygnacją ze zgłoszenia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego i rezygnacją Visimind z podjęcia polemiki z zarzutami podniesionymi przez Odwołującego.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Natomiast stosownie do art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: …….....