

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron **7 maja 2024 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **22 kwietnia 2024 r.**

przez wykonawcę: **KARAWAN sp.j. Baran z siedzibą w Krakowie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. *Świadczenie usługi polegającej na odbiorze, transporcie oraz przechowywaniu zwłok Pacjentów zmarłych w SP ZOZ Szpitalu Uniwersyteckim w Krakowie* (DFP.271.17.2024.ADB)

prowadzonym przez zamawiającego: **Szpital Uniwersytecki w Krakowie** [„Zamawiający”]

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Szpital Uniwersytecki w Krakowie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Świadczenie usługi polegającej na odbiorze, transporcie oraz przechowywaniu zwłok Pacjentów zmarłych w SP ZOZ Szpitalu Uniwersyteckim w Krakowie* (DFP.271.17.2024.ADB). Ogłoszenie o tym zamówieniu 26 lutego 2024 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00218832. Wartość tego zamówienia jest poniżej progów unijnych.

22 kwietnia 2024 r. KARAWAN sp.j. Baran z siedzibą w Krakowie {dalej: „Odwołujący”} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 – przez zaniechanie uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego z powodu niezgodności z warunkami zamówienia.
2. Art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 266 – przez odrzucenie oferty Odwołującego, która nie jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz nie zawiera ceny rażąco niskiej.
3. Art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 – przez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej i zamiast tego wybranie oferty, która nie jest najkorzystniejsza.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty Odwołującego.
2. Ponownego badania i oceny ofert.

Pismem procesowym z 26 kwietnia 2024 r. Odwołujący wycofał powyższe odwołanie.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed wyznaczeniem przez Izbę terminu posiedzenia i rozprawy dla rozpoznania tej sprawy.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.