Sygn. akt: KIO 1394/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 maja 2024 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
22 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Leszczyńskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowo Kanalizacyjnych Sp. z o.o. z siedzibą w Lesznie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Leszno

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Leszczyńskiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowo Kanalizacyjnych Sp. z o.o. z siedzibą w Lesznie, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1394/24

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający Miasto Leszno, dalej: „*Zamawiający*" prowadzi postępowanie pn.: „Przebudowa ul. Racławickiej w Lesznie", dalej jako: „*Postępowanie*".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych
w dniu 28 listopada 2023 r. pod nr 2023/BZP 00518186.

W dniu 22 kwietnia 2024 r. wykonawca Leszczyńskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowo Kanalizacyjnych Sp. z o.o. z siedzibą w Lesznie, dalej: „*Odwołujący*" wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego, o której Odwołujący został powiadomiony w piśmie z dnia
15 kwietnia 2024 r., przesłanym drogą elektroniczną w dniu 15 kwietnia 2024 r., tj.:

1)czynności polegającej na nieprawidłowym zbadaniu i ocenie oferty złożonej przez Odwołującego w Postępowaniu i stwierdzenia, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę;

2) czynności polegającej na niezasadnym ponownym wezwaniu do wyjaśnień Odwołującego z uwagi na złożenie oferty zawierającej rzekomo rażąco niską cenę i tym samym pominięcia ustaleń dokonanych przez Krajową Izbę Odwoławczą w poprzednim postępowaniu dot. tych samych okoliczności faktycznych (wyrok Izby z dnia 20 marca 2024 r., sygn. akt KIO 723/24).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy PZP
i Kodeksu postępowania cywilnego, które miało lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, w ramach którego zostało wniesione odwołanie tj.:

1.art. 554 ust. 3 pkt 1) lit. a) oraz art. 565 ust. 1 PZP w zw. z art. 365 § 1 k.p.c. ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1550 ze zm.) (dalej jako: „k.p.c.") i art. 366 k.p.c. poprzez przekroczenie przedmiotowych granic powagi rzeczy osądzonej i ponowną ocenę okoliczności faktycznych będących już przedmiotem wcześniejszego odwołania i rozstrzygniętych w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 marca 2024 r. (sygn. akt KIO 723/24);

2.art. 224 PZP poprzez nieprawidłową ocenę oferty oraz wyjaśnień Odwołującego w zakresie zaoferowanej ceny i przyjęcie, że cena ta jest ceną rażąco niską,

3.art. 224 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez nieprawidłowe dokonanie ponownego badania i oceny oferty Odwołującego, w tym z pominięciem ustaleń Krajowej Izby Odwoławczej zawartych w uzasadnieniu wyroku Izby z dnia 20 marca 2024 r. (sygn. akt KIO 723/24);

4.art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez wprowadzenie nieuzasadnionych barier prowadzących do eliminacji Odwołującego z postępowania, a także podejmowanie działania nieuzasadnionego celem procedury, tj. ponownego wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie już wyjaśnionym w poprzednim prawomocnie zakończonym postępowaniu.

Odwołujący wniósł o rozpoznanie i uwzględnienie odwołania w całości oraz:

1)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania Odwołującego do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej

ceny dot. okoliczności już wyjaśnionych przez Odwołującego;

2)nakazanie Zamawiającemu procedowania oceny oferty Odwołującego w zakresie podmiotowym.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W odpowiedzi na odwołanie w piśmie z 24 kwietnia 2024 r. Zamawiający oświadczył,

że uwzględnia wniesione odwołanie w całości i na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego*

w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze,*

w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt

3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie

z którym: „*W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….