Sygn. akt: KIO 1380/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę FHU K.G. Sp. z o.o. w Gryficach w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Płoty

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy FHU K.G. Sp. z o.o. w Gryficach, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1380/24

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Płoty prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór i transport odpadów komunalnych z terenu Miasta i Gminy Płoty PRZETARG NR II. Wewnętrzny identyfikator: ZP.271.6.2024.IM. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 marca 2024 r., pod nr: S/2024 59-173704 Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 22 kwietnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy FHU K.G. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gryficach od czynności:

1) wyboru oferty P.H.U. A.K. w Płotach jako najkorzystniejszej;
2) zaniechania odrzucenia ww. oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm., dalej jako „PZP"), art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, b i c PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę, którego ofertę Zamawiający uznał za najkorzystniejszą, pomimo że:

1. wykonawca ten nie ma we wpisie RDR wszystkich kodów odpadów z zakresu, który zamówił Zamawiający, co w konsekwencji powoduje jednocześnie niezgodność oferty z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP);
2. wykonawca oświadczył w zał. Nr 7 do oferty, że baza magazynowo-transportowa mieszcząca się pod adresem Długołęka 3 w Nowogardzie oraz ul. Jesionowa 2 w Płotach spełnia wszystkie wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz.U. z 2013 r., poz. 122), czym w ocenie Odwołującego poświadczył nieprawdę, co w konsekwencji powoduje jednocześnie niezgodność oferty z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP).

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenie oferty złożonej przez P.H.U. A.K. w Płotach.

Jak uzasadnił w odwołaniu, każdy podmiot który chce odbierać odpadu komunalne musi mieć właściwy wpis do Rejestru Działalności Regulowanej (RDR). U wykonawcy w CEIDG brakuje ujawnienia wpisu do RDR. Ponadto, w rzeczonym wpisie do RDR nie ma wszystkich kodów odpadów z zakresu, który zamówił Zamawiający, np. brak kodu 20 01 21 (świetlówki). Jak wskazał Odwołujący, jego zdaniem ww. wykonawca przedstawił nieruchomość, która nie spełnia wymogów § 2 ust. 2 i 3 ww. rozporządzenia, w tym brak miejsc wyznaczonych do parkowania, brak miejsc magazynowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych.

W odpowiedzi z dnia 30 kwietnia 2024 r. na odwołanie, Zamawiający wskazał, że uwzględnia odwołanie w całości oraz zgodnie z art. 522 ust. 1 PZP, wykona, powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nadto, Izba stwierdziła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Z racji tego, że Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, zaś do postępowania nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca – postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 522 ust. 1 PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do przepisów § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku gdy Zamawiający uwzględnił w części odwołanie, jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to koszty znosi się wzajemnie, zaś Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**