**Sygn. akt: KIO 1363/24**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 7 maja 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Aesculap Chifa Sp. z o. o. z siedzibą w Nowym Tomyślu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Aesculap Chifa Sp. z o. o. z siedzibą w Nowym Tomyślu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

**Sygn. akt: KIO 1363/24**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu – prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz.1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp"), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawy sprzętu medycznego jednorazowego użytku dla Szpitala Wielospecjalistycznego im dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu" (znak sprawy: D-62/2023). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11 stycznia 2024 r. pod numerem nr 18937-2024.

W dniu 22 kwietnia 2024 r. wykonawca Aesculap Chifa Sp. z o. o. z siedzibą w Nowym Tomyślu wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie od czynności i zaniechań czynności Zamawiającego polegających na:

1) zaniechaniu odrzucenia jako niezgodnej ze Specyfikacją Warunków Zamówienia, dalej: „SWZ" oferty Beckton Dickinson Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa (dalej: „BD") w zakresie części zamówienia nr 8,

2) wyborze jako najkorzystniejszej oferty BD,

3) zaniechaniu unieważnienia Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty BD jako niezgodnej z treścią SWZ,

2. art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez niezgodne z przepisami ustawy udzielenie zamówienia wykonawcy BD, którego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią SWZ, w szczególności poprzez zaoferowanie wyrobów niezgodnych ze specyfikacją,

3. art. 255 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia Postępowania wobec odrzucenia wszystkich ofert.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty BD jako oferty najkorzystniejszej,

2) odrzucenia oferty BD,

3) unieważnienia postępowania.

Ponadto Odwołujący wnosił o:

1. przeprowadzenie dowodów przywołanych w odwołaniu, jak również z dokumentacji przetargowej, w tym w szczególności z próbek produktów zaoferowanych przez BD do części 8,
2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

W dniu 30 kwietnia 2024 r. do Prezesa Izby wpłynęła (datowana na 26 kwietnia 2024 r.) prawidłowo podpisana odpowiedź na odwołanie zawierająca oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego ani po stronie Odwołującego w ustawowym

terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……. **.....**