

Sygn. akt: KIO 1318/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Agata Mikołajczyk

Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 maja 2024 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 kwietnia 2024 r. przez Odwołującego – **Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów w Warszawie**, ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Białystok**, ul. Zwycięstwa 2, 15-703 Białystok

przy udziale uczestnika po stronie Odwołującego - Wykonawcy **Europrojekt Gdańsk Spółka Akcyjna** ul. Nadwiślańska 55, 80-680 Gdańsk

przy udziale uczestnika po stronie Odwołującego - Wykonawcy **IVIA Spółka Akcyjna** Al. Roździeńskiego 91, 40-203 Katowice

przy udziale uczestnika po stronie Odwołującego - Wykonawcy **Multiconsult Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

przy udziale uczestnika po stronie Odwołującego - Wykonawcy **Value Engineering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Al. Krakowska 22a, 02-284 Warszawa,

przy udziale uczestnika po stronie Odwołującego - Wykonawcy **Voessing Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Tadeusza Kościuszki 53, 85-079 Bydgoszcz

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Związku Ogólnopolskiego Projektantów i Inżynierów w Warszawie kwoty 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 1318/24

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – GDDKiA Oddział Białystok, w trybie podstawowym na *uzyskanie decyzji ZRID wraz z dokumentacją projektową i opracowaniami towarzyszącymi dla zadania: Budowa dwujezdniowej drogi krajowej na odcinku Knyszyn-Korycin* (nr postępowania: O/B.I.D.-3.2421.15.2024), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 08.04.2024 r., S 69/2024 205831-2024, wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wniesione zostało w dniu 18.04.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie Związku Ogólnopolskiego Projektantów i Inżynierów w Warszawie (sygn. akt KIO 1318/24).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 239 ust. 2 PZP

poprzez ukształtowanie postanowień SWZ dot. kryteriów oceny ofert w zakresie kryterium „Cena” w sposób

prowadzący do arbitralnego wyboru oferty, jedynie pozornie najkorzystniejszej, w związku z dokonywaniem oceny w ramach tego kryterium jedynie na podstawie ceny przedmiotu zamówienia podstawowego, z pominięciem ceny zakresu zamówienia objętego opcją;

2)art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 441 ust. 1 PZP

poprzez ukształtowanie postanowień SWZ dot. prawa opcji w sposób nieprecyzyjny i niezrozumiały polegający na zaniechaniu dokonania opisu przedmiotu zamówienia dla zakresu opcyjnego w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i uwzględniający wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, przy jednoczesnym ustanowieniu obowiązku podania dla zakresu opcyjnego ceny ryczałtowej;

3)art. 441 ust. 1 PZP

poprzez ukształtowanie postanowień SWZ dot. prawa opcji w sposób nieprecyzyjny i niezrozumiały polegający na ustanowieniu prawa Zamawiającego do skorzystania z poszczególnych świadczeń wchodzących w skład prawa opcji przy jednoczesnym ustanowieniu obowiązku podania jednej ceny ryczałtowej dla całego zakresu rzeczowego prawa opcji i zaniechaniu ustanowienia wymogu podania cen składowych dla poszczególnych świadczeń wchodzących w zakres prawa opcji już w ofercie składanej w postępowaniu.

4)art. 99 ust. 1 PZP

poprzez ukształtowanie postanowień SWZ dot. opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny i niezrozumiały polegający na zaniechaniu dokonania opisu przedmiotu zamówienia dla zakresu podstawowego w stosunku do ilości projektów podziałów nieruchomości w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i uwzględniający wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, przy jednoczesnym ustanowieniu obowiązku podania dla tego zakresu rzeczowego ceny ryczałtowej;

ew. naruszenie art. 353(1) KC w zw. z art. 8 ust. 1 PZP

poprzez ukształtowanie umowy w sprawie zamówienia publicznego w sposób sprzeczny z naturą stosunku prawnego umowy zobowiązaniowej przewidującej wynagrodzenie ryczałtowe w związku z faktem braku określenia zakresu rzeczowego świadczeń objętych ryczałtem;

5)art. 99 ust. 1 PZP

poprzez ukształtowanie postanowień SWZ dot. opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny i niezrozumiały polegający na zaniechaniu dokonania opisu przedmiotu zamówienia dla zakresu podstawowego w stosunku do ilości i rodzajów badań geologicznych w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i uwzględniający wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, przy jednoczesnym ustanowieniu obowiązku podania dla tego zakresu rzeczowego ceny ryczałtowej;

ew. naruszenie art. 353(1) KC w zw. z art. 8 ust. 1 PZP

poprzez ukształtowanie umowy w sprawie zamówienia publicznego w sposób sprzeczny z naturą stosunku prawnego umowy zobowiązaniowej przewidującej wynagrodzenie ryczałtowe w związku z faktem braku określenia zakresu rzeczowego świadczeń objętych ryczałtem;

6)art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 PZP oraz art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 PZP

poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej dotyczącej osób – Projektanta mostowego w sposób: (i) nieproporcjonalny, (ii) nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawców do wykonania zamówienia oraz (iii) nie wynikający z rzeczywistych potrzeb.

7)art. 455 ust. 1 pkt 1 PZP w zw. z art.439 ust. 1 i 2 PZP

poprzez sformułowanie postanowień Umowy regulujących klauzulę waloryzacyjną z art. 439 ust. 1 i 2 PZP w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny, tj. niepozwalających na ustalenie jakie świadczenia wykonawcy będą podlegały waloryzacji oraz niepozwalający na ustalenie jaka będzie wartość wynagrodzenia przyjmowana do waloryzacji;

8)art. 436 pkt 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP

poprzez sformułowanie warunków płatności wynagrodzenia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, tzn. bezpodstawnie preferujący wykonawców mogących kredytować Zamawiającego, co znajduje wyraz w: (i) narzuceniu przez Zamawiającego sztywnych wartości procentowych poszczególnych grup świadczeń wchodzących w skład opisu przedmiotu zamówienia (Elementów

TER) w oderwaniu od faktycznej pracochłonności tych świadczeń oraz (ii) zaniechaniu określania odrębnych płatności dla następujących świadczeń wchodzących w skład opisu przedmiotu zamówienia:

- Wstępna koncepcja budowy docelowego zespolonego węzła Knyszyn typu WA wraz ze sposobem etapowania inwestycji (budowy węzła typu WB),
- Geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych (Opinia geotechniczna);
- Koncepcje docelowych rozwiązań MOP;
- Projekt stałej organizacji ruchu dla odcinka drogi ekspresowej oraz pozostałych dróg nowoprojektowanych i podlegających przebudowie/rozbudowie uwzględniający docelowe rozwiązania związane z budową urządzeń łączności drogowej;
- Koncepcja Systemu Zarządzania Ruchem;
- Projekt Systemu Zarządzania Ruchem;
- Plan Działań Ratowniczych;
- Szacunkowe koszty nabycia nieruchomości (SKNN);
- Wniosek o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej;
- Badania destruktu asfaltowego z projektowanych rozbiórek istniejących konstrukcji nawierzchni;

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień dokumentacji postępowania w sposób wskazany w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego przystąpili po stronie Odwołującego Wykonawcy: Europrojekt Gdańsk S.A. z/s w Gdańsku, Voessing Polska Sp. z o.o. z/s w Bydgoszczy, Value Engineering Sp. z o.o. z/s w Warszawie, Multiconsult Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie, MIA S.A. z/s w Katowicach.

W dniu 06.05.2024 r. Odwołujący przesłał do akt odwoławczych pismo wraz z załącznikami stanowiącymi o zmianach dokonanych w treści dokumentacji postępowania przez Zamawiającego w dniu 30.04.2024 r. z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy.

Na posiedzeniu w dniu 07.05.2023 r. Izba uznała, iż postępowanie odwoławcze stało się zbędne w związku z wprowadzoną zmianą treści dokumentacji postępowania, co prowadziło do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy. Odwołujący w piśmie procesowym wskazał, iż zmiany dokonane w swz i ogłoszeniu o zamówieniu uwzględniają żądania zawarte w odwołaniu. Tym samym zbędnym stało się rozpoznanie odwołania, którego cel został już osiągnięty na skutek czynności faktycznych Zamawiającego podjętych w postępowaniu. Zamawiający nie składał oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów, jednak jego czynności faktycznie stanowiły o bezprzedmiotowości rozpoznania zarzutów i żądań Odwołującego.

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

Przewodnicząca:.....

.....

.....