

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 06 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2024 r. przez Wykonawców: T.C., A.P., Z.I. wspólników prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TAZ s.c. (ul. Poleska 21, 15-476 Białystok) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Cmentarz Miejski w Białymstoku (W.W. 63, 15-168 Białystok)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawców: T.C., A.P., Z.I. wspólników prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TAZ s.c. (ul. Poleska 21, 15-476 Białystok) kwoty 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1373/24

Uzasadnienie

Zamawiający Cmentarz Miejski w Białymstoku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Budowa Kolumbarium na terenie Cmentarza Miejskiego w Karakulach.”

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 7 marca 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00236457.

22 kwietnia 2024 roku Wykonawcy: T.C., A.P., Z.I. wspólnicy prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TAZ s.c. wniosli odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 116 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez bezpodstawne i niczym nieoparte przyjęcie, że Odwołujący nie posiada zdolności realizacji zamówienia, a posiadane przez Odwołującego zdolności w zakresie zasobów technicznych i osobowych nie pozwalają na należytą, w tym terminową, realizację zamówienia, a w konsekwencji bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy powołane przez Zamawiającego twierdzenia są bezpodstawne, a Odwołujący posiada wymagane zdolności, gdyż nie posiada sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych Odwołującego w inne przedsięwzięcia gospodarcze nie może mieć negatywnego wpływu na realizację przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący wniosli o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonania ponownej oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

25 kwietnia 2024 roku Zamawiający wniósł pismo, w którym oświadczył, że uwzględni w całości zarzut podniesiony w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....