

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 6 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 6 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę MGM Elektronik Szewczyk, Gębka Sp. j. z siedzibą w Lublinie,

w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł 00gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1364/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na wymianę systemu przywoławczego na 7 oddziałach Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Olsztynie. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 15 lutego 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00106308.

W dniu 22 kwietnia 2024 r. wykonawca MGM Elektronik Szewczyk, Gębka Sp. j. wniósł odwołanie wobec odrzucenia jego oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 223 ust. 1 i art. 287 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty i powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W dniu 6 maja 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Ponadto Zamawiający poinformował, że 6 maja 2024 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wezwał Odwołującego do wyjaśnienia treści złożonej oferty, a po otrzymaniu wyjaśnień dokonał ponownego sprawdzenia i oceny ofert, a następnie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do akt sprawy wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy DAMIR Sp. z o.o., Sp. k., jednak przystąpienie to należy uznać za nieskuteczne z uwagi na niedotrzymanie ustawowego terminu na jego zgłoszenie. Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego, kopia odwołania wraz z wezwaniem do udziału w postępowaniu odwoławczym została zamieszczona na platformie elektronicznej 23 kwietnia 2024 r. W związku z tym określony w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął 26 kwietnia 2024 r. Tymczasem przystąpienie ww. wykonawcy wpłynęło do Prezesa Izby 2 maja 2024 r. Zauważenia wymaga, że w świetle przepisów ustawy Pzp dla zachowania terminu na zgłoszenie przystąpienia nie jest wystarczające złożenie pisma w placówce operatora pocztowego, ale rozstrzygająca jest data wpływu przystąpienia do Prezesa Izby.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodnicząca: