Sygn. akt: KIO 1354/24

WYROK

Warszawa, dnia 6 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka
Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Asta-Bud Prosta Spółka Akcyjna w Pile w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg i Zieleni w Pile

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w zakresie dotyczącym naruszenia z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych (zarzut nr 1), art. 16 pkt 1-2 oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (zarzut nr 2) i nakazuje Zamawiającemu:
   1.1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
   1.2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
   1.3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
2. W pozostałym zakresie, tj. co do naruszenia art. 223 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (zarzut nr 3) oraz naruszenia art. 128 ust. 1-4 ustawy Prawo zamówień publicznych (zarzut nr 4) – oddala odwołanie,
3. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:
   3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 złotych 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania,
   3.2. zasądza od Zamawiającego, Zarządu Dróg i Zieleni w Pile, na rzecz Odwołującego, ASTA-BUD Prosta Spółka Akcyjna w Gliwicach kwotę 10 000 złotych 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 1354/24

Uzasadnienie

Zamawiający, Zarząd Dróg i Zieleni w Pile prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa ul. Równej", nr ref.: DZP.322.7.2024.PZ. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5 marca 2024 r., pod nr: 2024/BZP 0232079/01. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 22 kwietnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Asta-Bud Prosta Spółka Akcyjna w Pile od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty Odwołującego i zaniechania zastosowania regulacji art. 128 ust. 1-5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm., dalej jako „PZP") lub art. 223 ust. 1-3 PZP.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1-2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP w zw. z pkt XIV ust. 1 i 5 SWZ poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z rażącym naruszeniem prawa i błędne uznanie, iż oferta Odwołującego obarczona jest błędem w obliczeniu ceny, podczas gdy, Odwołujący określając cenę w formularzu ofertowym oraz cenę jednostkową w kolumnie 5 kosztorysu ofertowego stanowiącego Załącznik nr 1 SWZ, wskazał cenę wyrażoną w złotych polskich z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, natomiast Zamawiający odrzucają ofertę, pominął cenę oferty i referował wyłącznie do kolumny nr 6 kosztorysu „wartość" niezdefiniowanej w SWZ tym bardziej jako podstawa odrzucenia, która w zakresie 4 pozycji została określona z dokładnością większą niż dwa miejsca po przecinku, co istotne w żadnej mierze nie wpływającą zarówno na cenę jednostkową jak i cenę zaproponowaną w ofercie;
2. art. 16 pkt 1-2 PZP w zw. z art. 17 ust. 1 a) w zw. z pkt XIV ust. 5 SWZ poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób daleki od przejrzystego i nie zapewniający zachowania

uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, cechującym się skrajnym formalizmem, w oparciu o błędną interpretację i kwalifikacje zdefiniowanych parametrów zamówienia tj. „ceny" i „ceny jednostkowej", którą Zamawiający zmienił dowolnie, względnie zastosował niedopuszczaną wykładnię rozszerzającą, a co istotne ze szkoda dla Zamawiającego w postaci naruszenia podstawowego celu postępowania rozumianego jako osiągnięcie najlepszej jakości robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, który zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, bowiem wskazana przyczyna odrzucenia nie ma najmniejszej podstawy faktycznej;

3. art. 223 ust. 2 PZP poprzez jego niezastosowanie, pomimo, iż ustawodawca dopuścił możliwość poprawy, oczywistych omyłek pisarskich, omyłek rachunkowych i ich konsekwencji, a także innych omyłek polegających na niezgodności oferty z SWZ, pomimo że podstawą odrzucenia oferty przez Zamawiającego była ilość miejsc po przecinku w 4 pozycjach specyfikacji kosztorysu, które nie wpływały na cenę oferty i nie dotyczył cen jednostkowych, a stwierdzenie i usunięcie niezgodności było w istocie nieskomplikowaną czynnością techniczną, co do zasady bezsporną i niepowodującą istotnych zmian w treści oferty;

4. art. 128 ust. 1-4 PZP poprzez jego niezastosowanie, w sytuacji powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości, dotyczących treści kosztorysu ofertowego oraz stwierdzenia, iż jest on niekompletny lub zawierał błędy nie podlegające usunięciu w trybie art. 223 PZP, Zamawiający pomimo zobowiązania nie wezwał Odwołującego odpowiednio do poprawienia lub uzupełnienia oferty i kosztorysu w wyznaczonym terminie względnie nie wezwał do złożenia wyjaśnień.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, po uprzednim zastosowaniu procedury opisanej w art. 223 ust. 1-4 PZP albo art. 128 ust. 1-4 PZP oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto, wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego wg norm przepisanych.

Jak uzasadnił w odwołaniu, cena wskazana przez Odwołującego w formularzu ofertowym na kwotę 256.133,10 zł netto (315.043,72 zł brutto) jest określona w sposób prawidłowy, co jest pomiędzy stronami bezsporne. Także cena jednostkowa, wskazana w kosztorysie ofertowym (załącznik nr 7 do SWZ) w kolumnie 5, została wskazana zgodnie z wymaganiami, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Tym samym, wg Odwołującego, nawet fakt, że w kosztorysie ofertowym w kolumnie 6 „wartość" w 4 pozycji została określona z dokładnością większą niż dwa miejsca po przecinku, nie może skutkować odrzuceniem oferty z powodu naruszenia obowiązku obliczenia ceny zgodnie z SWZ. Zwłaszcza, że – jak wskazał Odwołujący – nie miało to wpływu zarówno na cenę jednostkową, jak i cenę ofertową. Było to wynikiem omyłki oraz ich nieusunięcie po przeprowadzeniu kalkulacji poszczególnych pozycji przy użyciu programu do kosztorysowania. „W konsekwencji Zamawiający błędnie ocenił stan faktyczny i prawny odrzucając ofertę Odwołującego z rażącym naruszeniem prawa i SWZ, względnie dokonuje niejasnej interpretacji rozszerzającej pkt 5 Rozdziału XIV SWZ, odwołując się do innych niż zdefiniowane we wzorach dokumentów załączonych do SWZ pozycji oraz wyciąga z tak przyjętych wadliwych założeń wnioski w istocie z nich niewynikające, a skutkujące odrzuceniem oferty Odwołującego." (str. 5-6 odwołania). Zdaniem Odwołującego, Zamawiający naruszył zasady wynikające z art. 16 PZP, tj. zasadę przejrzystości, proporcjonalności i równego traktowania wykonawców. „Nie sposób przyjąć, iż prowadzenie postępowania w kształcie zaprezentowanym przez Zamawiającego w szczególności odrzucenie oferty z uwagi na ilość miejsc po przecinku dla 4 pozycji specyfikacji, w niejasnych okolicznościach oraz bez wpływu na ostateczną cenę, zapewnia prawidłowe zastosowanie w/w zasady. Zamawiający naruszył także w sposób istotny kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty opisane w art. 239 ust. 1 i ust. 2 pzp." (str. 6 odwołania). Jak wynika z odwołania, Asta-Bud P.S.A. uważa, że tego rodzaju omyłka może być poprawiona przez Zamawiającego w formie usunięcia oczywistej omyłki i poprawę bezpośrednio przez Zamawiającego (art. 223 ust. 2 PZP) albo poprzez wezwanie (art. 128 ust. 1 lub ust. 4 PZP), zaś Zamawiający bezrefleksyjnie pominął obie procedury. Na rozprawie w dniu 6 maja 2024 r. podniósł dodatkowo, iż cena po poprawkach nie zmieniałaby się – kwota ofertowa jest zaokrąglona w formularzu ofertowym, w którym jako cenę brutto podano kwotę 315.043,72 zł.

Dnia 2 maja 2024 r. Zamawiający zawiadomił Izbę, iż nie skorzystał z prawa odpowiedzi wobec odwołania. Na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą oświadczył, iż nie podziela argumentacji odwołania. Według Zamawiającego, skala omyłek jest zbyt duża, by uznać je za oczywiste; w SWZ jest wskazane, że roboty mają być wycenione do dwóch miejsc po przecinku - dział XIV SWZ, pkt 5nie różnicuje cen i wartości. Jak podał, wg oceny Zamawiającego, oczywistość i automatyzm poprawy nie ma miejsca, są to cztery pozycje, więc wymagałoby to zmiany podsumowań, zmiany ceny netto, VAT i ceny brutto. Według Zamawiającego należałoby całość kosztorysu przeliczyć ponowienie. Tym samym, w ocenie Zamawiającego błąd w obliczeniach ceny w tym wypadku nie podlega wyjaśnieniom. Ponadto, wskazał, że w

wyniku dokonania poprawek cena netto w formularzu kosztorysowym podana przez Odwołującego jako kwota 256.133,104 zł wymagałaby poprawy na kwotę 256.133,11 zł. Z kolei kwota Vat 23% podana jako 58.910,61392 zł wymagałaby poprawy na kwotę 58.910,62 zł, a cena brutto podana jako 315.043,7179 zł wymagałaby poprawy na kwotę 315.043,73 zł.

Do postępowania odwoławczego nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nadto, Izba stwierdziła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Izba uznała również, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, bowiem posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Odwołujący jest wykonawcą, który złożył ofertę w postępowaniu, która następnie została odrzucona przez Zamawiającego. Jak wskazał Odwołujący, jego oferta jest najkorzystniejsza spośród złożonych ofert i brak jest podstaw do jej odrzucenia. W świetle ustaleń Izby, kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu stanowi: cena (60%) oraz przedłużenie minimalnego 36-miesięcznego okresu gwarancji (40%), co wynika z Rozdziału XV ust. 2 SWZ. Wg informacji z otwarcia ofert dnia 21 marca 2024 r., w postępowaniu wpłynęło 5 ofert: 1. Asta-Bud P.S.A. w Pile z ceną brutto 315.043,72 zł; 2. OSET TECH Sp. z o.o. w Pile z ceną brutto 359.384,28 zł; 3 POL-DRÓG DRAWSKO POMORSKIE S.A. w Drawsku Pomorskim z ceną brutto 346.434,30 zł; 4 Roboty Drogowo-Budowlane Jacek Karpiński Złotowie z ceną brutto 394.231,63 zł oraz 5. P.U.H. PIASKOWIEC Andrzej Gorlaszyński w Pile z ceną brutto 321.125,1 zł. Oferta Odwołującego zawierała najniższą cenę, a więc w ramach tego kryterium oceny oferty – jest najkorzystniejsza. Z racji tego, że we wszystkich ofertach zaoferowano ten sam okres przedłużenia okresu gwarancji, tj. tak samo punktowany (24 miesiące), rację ma Odwołujący, iż jego oferta biorąc pod uwagę łączną liczbę punktów w ramach obu kryteriów ma szansę być uznana za najkorzystniejszą. Odwołujący może również ponieść szkodę w wyniku nieuzyskania zamówienia. Tym samym, spełnione są, wynikające z art. 505 PZP, przesłanki materialnoprawne skorzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie.

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie jezdni ul. Równej o nawierzchni z betonu asfaltowego wraz z podbudową z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie w zakresie przedstawionym w załączniku (długość odcinka wynosi około 102 m). W ramach zadania należy wykonać także nawierzchnię odcinka ul. Targowej z kostki betonowej na podbudowie z kruszywa łamanego. Zadanie obejmuje wykonanie ciągów pieszych, zjazdów z kostki betonowej oraz uzupełnienie terenu poboczy warstwą ziemi urodzajnej wraz z obsianiem trawą (na oznaczonej części zagospodarowania terenu). Należy sporządzić oraz dostarczyć Zamawiającemu dokumentację powykonawczą.

Zgodnie z rozdziałem I pkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ"), oferta musi zawierać następujący oświadczenia i dokumenty: 1. Formularz oferty wraz z wymaganymi załącznikami sporządzony wg wzoru Formularza oferty stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ. W przypadku złożenia oferty na innym formularzu niż załącznik nr 1 do SWZ, powinien on zawierać wszystkie wymagane informacje określone w tym załączniku. Niezałączenie lub załączenie niepodpisanego Formularza ofertowego skutkować będzie odrzuceniem oferty z postępowania. Formularz ofertowy nie podlega uzupełnieniu. 2. Wykonawca składa wraz z ofertą wypełniony Kosztorys ofertowy sporządzony zgodnie ze wzorem zawartym w załączniku 7 do SWZ. Jeśli Wykonawca w Kosztorysie ofertowym nie ujmie którejkolwiek pozycji, oferta będzie podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (treść niezgodna z warunkami zamówienia). Niezałączenie lub załączenie niepodpisanego Kosztorysu ofertowego skutkować będzie również odrzuceniem. Kosztorys ofertowy nie podlega uzupełnieniu. W rozdziale IX pkt 5 SWZ wskazano na wykaz dokumentów wymaganych od wykonawcy, w tym ppkt 5.2: „Oferta na formularzu ofertowym o treści zgodnej z określoną we wzorze stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ." oraz ppkt 5.3: „Uproszczony kosztorys ofertowy sporządzony zgodnie z załącznikiem nr 7 do SWZ będący integralną częścią oferty."

W rozdziale XIV SWZ wskazano na sposób obliczenia ceny. Zgodnie z pkt 1 tego rozdziału, wykonawca poda cenę oferty w Formularzu Ofertowym sporządzonym według wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ, jako cenę netto, podatek VAT i cenę brutto za całość przedmiotu zamówienia. Cena / cena jednostkowa musi być wyrażona w złotych polskich (PLN), z dokładnością nie większą niż dwa miejsca po przecinku (pkt 5 SWZ).

Zgodnie z pkt 2 Formularza ofertowego (stanowiącego Załącznik nr 1), wykonawca oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia określonego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz jego załącznikach – Cena ogółem oferty wynosi: wartość netto: ….. PLN; podatek VAT… % w kwocie ……, brutto……..PLN.

Wg § 4 ust. 1 Załącznika nr 3 do SWZ – projektu umowy, wynagrodzenie jest wynagrodzeniem kosztorysowym.

W złożonej ofercie, na Formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ, Odwołujący wskazał na cenę: wartość netto: 256.133,10 PLN; podatek VAT: 23% w kwocie 58.920,61 PLN; brutto: 315.043,72 PLN.

W załączonym do oferty kosztorysie ofertowym, w kolumnie 6 „wartość", w poz. 4 wskazał kwotę 1458,348, w poz. 29 kwotę 312,192, w poz. 30 kwotę 19860,776, w poz. 31 kwotę 2877,208, zaś w poz. dot. łącznej wartości netto kwotę

256133,104, kwotę 58910,61392 wartości podatku VAT, oraz kwotę 315043,7179 wartości brutto.
W zawiadomieniu z dnia 11 kwietnia 2024 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający wskazał, iż wybrał jako najkorzystniejszą ofertę P.U.H. PIASKOWIEC Andrzej Gorlaszyński, zaś oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP. W uzasadnieniu podał, iż oferta ta została odrzucona jako obarczona błędem w obliczeniu ceny polegającym na zastosowaniu w poz. 4, 29, 30 i 31 oraz w poz. dot. łącznej wartości netto, wartości podatku VAT, wartości brutto kosztorysu ofertowego – cen z dokładnością większą niż dwa miejsca po przecinku, czyli niezgodnie z pkt 5 rozdziału XIV SWZ.
Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego, dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie DVD, przesłaną do akt sprawy przez Zamawiającego w dniu 2 maja 2024 r., w szczególności:

- Ogłoszenie o zamówieniu,
- SWZ wraz z załącznikami,
- Oferty wykonawców,
- Informacja z otwarcia ofert z 21 marca 2024 r.,
- Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 11 marca 2024 r.;
- Protokół postępowania.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasadniczo zasługiwało na uwzględnienie. Potwierdziły się bowiem naruszenia, które Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, z wyjątkiem zarzutu naruszenia art. 223 ust. 2 oraz art. 128 ust. 1-4 PZP.
Zgodnie z rozdziałem XIV pkt 5 SWZ, cena / cena jednostkowa musi być wyrażona w złotych polskich (PLN), z dokładnością nie większą niż dwa miejsca po przecinku (pkt 5 SWZ). Wymóg podania kwot z dokładnością nie większą niż dwa miejsca po przecinku dotyczył zatem wyłącznie ceny i ceny jednostkowej. Rację ma Odwołujący, iż cena – w świetle rozdziału XIV SWZ – to kwota wskazana w Formularzu ofertowym (Załącznik nr 1 do SWZ), obejmująca cenę netto, podatek VAT i cenę brutto za całość przedmiotu zamówienia, zaś cena jednostkowa nie została zdefiniowana w SWZ, jedyne odniesienie do niej znajduje się w kosztorysie ofertowym w kolumnie 5 „Ceny jednostkowe". W tym kontekście nie sposób uznać pozycji wskazanych w kolumnie 6 „wartość" kosztorysu ofertowego za odnoszące się do ceny lub cen jednostkowych. Co więcej, w rozdziale XIV SWZ dotyczącym sposobu obliczenia ceny – brak jest jakiegokolwiek odniesienia do kosztorysu ofertowego i jego znaczeniu przy obliczaniu ceny.
Zamawiający odrzucił zaś ofertę Odwołującego, ze względu na podanie w kosztorysie ofertowym, w kolumnie 6 „wartość" w poz. 4, 29, 30 i 31 oraz w poz. dot. łącznej wartości netto, wartości podatku VAT, wartości brutto kosztorysu ofertowego – cen z dokładnością większą niż dwa miejsca po przecinku. Zdaniem Izby, Zamawiający nieprawidłowo stwierdził, iż Odwołujący podał cenę lub ceny jednostkowe z dokładnością większą niż dwa miejsca po przecinku. Cena oferty – podana w formularzu ofertowym została obliczona prawidłowo i podana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Ceny jednostkowe również zostały podane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Wymóg podania kwot z taką dokładnością nie dotyczył zaś innych kwot zawartych w ofercie.
Niekwestionowane jest, że cena ofertowa podana na Formularzu ofertowym została wskazana prawidłowo. Na cenę tą składają się kwoty wskazane w kosztorysie ofertowym, sporządzonym zgodnie ze wzorem zawartym w załączniku 7 do SWZ. Zamawiający nie kwestionuje poprawności rachunkowej wypełnienia tego formularza, lecz jedynie fakt, że kwoty podane w kolumnie 6 pt. „wartość" zostały określone z dokładnością większą niż dwa miejsca po przecinku. Dotyczy to poz. 4, 29, 30 i 31, łącznej wartości netto, wartości podatku VAT, wartości brutto kosztorysu ofertowego. Jak ustaliła Izba, bez względu na poprawienie lub niepoprawienie tych wartości – podanych zbyt dokładnie – cena ofertowa pozostaje na takim samym poziomie, jak w przypadku podania ww. kwot z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Wartości te nie zostały podane błędnie w tym sensie, że ich poprawienie wpłynie na zmianę ceny oferty. „Błędy" te nie też wynikają z błędnych operacji na liczbach. Nie ma racji Zamawiający twierdząc, iż w wyniku poprawek cena netto, cena brutto i kwota VAT uległyby zmianie.
Zgodnie zaś z art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Chodzi o błędy, które nie mogą być poprawione i nie są oczywiste. Odrzucenie oferty na tej podstawie wymaga stwierdzenia, iż „(…) odmienność sposobu obliczenia ceny przez wykonawcę skutkowałaby tym, iż cena oferty byłaby inna, gdyby wykonawca ściśle zastosował się do sposobu obliczenia ceny wskazanego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia." (wyr. KIO z 4 kwietnia 2023 r., sygn. KIO 777/23). W ocenie Izby, w przedmiotowym przypadku nie mam do czynienia z błędem w obliczeniu ceny. Odwołujący skalkulował wszystkie pozycje formularza, tj. cenę netto, podatek VAT, które składały się na cenę brutto za całość przedmiotu zamówienia. Prawidłowo skalkulował też wartości podane w kosztorysie ofertowym. Zatem, uwzględnił wszystkie składniki ceny – co nie było kwestionowane przez Zamawiającego. Fakt wskazania niektórych pozycji kosztorysowych co do czterech, a nie dwóch miejsc po przecinku nie miał żadnego wpływu na cenę. Jak słusznie wskazał Odwołujący, cena ofertowa została podana z dokładnością do

dwóch miejsc po przecinku, jako kwota 315.043,72 zł. Na rozprawie Zamawiający sam wskazał zaś, iż ew. poprawienie zarzucanych błędów skutkowałoby zmianą wartości wyliczeń składających się na cenę – poprzez podanie kwoty 315.043,72 zł, zamiast kwoty 315.043,7179 zł. Tym samym, bez względu na dokonanie poprawek kosztorysu ofertowego lub ich brak – cena oferty nie uległaby zmianie.

Poprawienie tych omyłek nie ma zaś podstawy prawnej, skoro Zamawiający w SWZ nie wymagał od wykonawców podania wartości w kosztorysie ofertowym z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Tym samym, art. 223 ust. 2 PZP nie znajduje zastosowania. Zastosowania w niniejszej sprawie nie znajduje również art. 128 ust. 1-4 PZP, który nie odnosi się do poprawiania lub wyjaśniania treści oferty.

W efekcie, doszło do naruszenia przepisu art. 16 pkt 1 i 2 PZP, z którego wynika, że Zamawiający powinien przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także w sposób przejrzysty. Nie współgra z tymi zasadami, działanie Zamawiającego polegające na odrzuceniu oferty, w podejściu zbyt formalistycznym, nieuzasadnionym literalną treścią SWZ. Postanowienia SWZ – które Zamawiający sam sformułował – nie wymagały od wykonawców podawania wszelkich kwot z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, lecz tylko samej ceny i cen jednostkowych. Skoro, w tym wypadku Zamawiający działał w sposób nieprzejrzysty, bowiem podstawą jego działania nie były jasne postanowienia SWZ, to do zachwiania doszło również na gruncie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wykonawcy powinni być zawsze traktowani równo – wg tych samych zasad określonych w SWZ, a nie wg dowolnej decyzji zamawiającego. Naruszenia dokonane przez Zamawiającego nie służą również wartościom wskazanym w art. 17 ust. 1 pkt 1 PZP, czyli zapewnieniu najlepszej jakości robót budowlanych, uzasadnionej charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 pkt 1, ust. 2 oraz ust. 3 pkt 1 lit. a) i b) PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 w zw. z 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.). W świetle powyższych regulacji, Izba odstąpiła od rozdzielenia kosztów stosunkowo, bowiem przemawia za tym rodzaj zarzutów uwzględnionych przez Izbę, które miały zasadnicze znaczenie z pkt widzenia niniejszej sprawy. Nie potwierdziła się podstawa odrzucenia oferty wskazana przez Zamawiającego, oferta Odwołującego nie zawiera błędu w obliczeniu ceny, bezpodstawne byłoby również wyjaśnianie lub poprawianie oferty Odwołującego – skoro w zakresie kwestii podanych w uzasadnieniu odrzucenia oferty – była ona sporządzona poprawnie.

Przewodnicząca: ……..