Sygn. akt: KIO 1315/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 6 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę „PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA I PETLAK" sp. j. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym prz zamawiającego 32 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Zamościu,
przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy Golden Line sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA I PETLAK" sp. j. z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100 stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 1315/24

Uzasadnienie

32 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Zamościu(dalej: „Zamawiający” lub „32 WOG”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa fabrycznie nowych materiałów eksploatacyjnych do sprzętu informatycznego oraz papieru do urządzeń drukujących w zakresie 2 (dwóch) części” (Numer referencyjny: ZP/PN/8/2024, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 lutego 2024 r. pod numerem: 125897-2024.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

18 kwietnia 2024 r. wykonawca „PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA I PETLAK" sp. j. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Odwołując lub „PRAXIS”) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z ustawą Pzp czynności (działań i zaniechań) Zamawiającego podjętych w Postępowaniu w zakresie cz. I, tj. zaniechania odtajnienia przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Netprint wraz z ofertą, mimo że dokumenty te nie zawierają informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. 2022 r. poz. 1233, dalej: „uznk”), a Netprint nie sprostało obowiązkowi wykazania spełnienia przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 uznk dających podstawę do objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w Postępowaniu;

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 18 ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 3 w zw. z art. 74 ust. 2 pkt 1) w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu odtajnienia przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Netprint w Postępowaniu.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca Golden Line sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie.

W piśmie z dnia 29 kwietnia 2024 r., skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający oświadczył, że na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze powyższe oświadczenie Izba uznała, że 32 WOG uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……. ..... ……