

WYROK

Warszawa, dnia 6 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Via Projekt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, ul. Czesława Piskorskiego 21 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Strzelecko-Drezdeneckiz siedzibą w Strzelcach Krajeńskich, ul. Ks. St. Wyszyńskiego 7

orzeka:

1. oddala odwołanie,
 2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Via Projekt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, ul. Czesława Piskorskiego 21 i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł. 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Via Projekt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, ul. Czesława Piskorskiego 21 tytułem wpisu.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 1300/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji nr RG.272.5.2024 na wybór wykonawcy do wykonania zamówienia pod nazwą: „Remont dróg powiatowych nr: 1363F, 1359F” Część II - nadzór nad realizacją zadania zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych za numerem

W dniu 11 kwietnia 2024 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 16 kwietnia 2024 r. wykonawca Via Projekt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, ul. Czesława Piskorskiego 21 wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 16 kwietnia 2024 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego przekazania zamawiającemu.

Odwołujący postawił zamawiającemu zarzut naruszenia:

1.art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy A.A. PROJEKTOWANIE WYKONAWSTWO NADZÓR, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

2.względnie — naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy przez zaniechanie czynności ponownego wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy A.A. PROJEKTOWANIE WYKONAWSTWO NADZÓR, podczas gdy cena oferty tego wykonawcy jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

a)nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

b)nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty A.A. PROJEKTOWANIE WYKONAWSTWO NADZÓR,

c)względnie — wezwania, przed dokonaniem czynności opisanych w b) powyżej, wykonawcy A.A. PROJEKTOWANIE WYKONAWSTWO NADZÓR do ponownych wyjaśnień rażąco niskiej ceny z uwzględnieniem treści tego odwołania.

4. obciążenie kosztami postępowania zamawiającego oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kwoty 7 500 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Remont dróg powiatowych nr: 1363F, 1359F” w podziale na 2 części: Część I - realizacja robót; Część II - nadzór nad realizacją zadania w części dotyczącej nadzoru nad realizacją zadania wybrana została oferta A.A. PROJEKTOWANIE WYKONAWSTWO NADZÓR. Wykonawca ter

związku z wykonaniem zadania zaoferował 9 840,00 zł brutto, jednocześnie uzyskując następującą punktację: Cena: 60,00 pkt Gwarancja: 40,00 pkt

Razem: 100,00 pkt

Odwolująca zaoferowała cenę brutto w wysokości 34 255,50 zł, uzyskując następującą punktację:

Cena: 17,23 pkt

Gwarancja: 40,00 pkt

Razem: 57,23 pkt

Odwolujący wskazał, że kwota jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na wykonanie zadania wynosi 54 000,00 zł brutto.

Zamawiający zwrócił się do Adbor z wezwaniem o udzielenie wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Adbor pismem z dnia 4 kwietnia 2024 r. udzielił odpowiedzi. Wyjaśnienia składają się jedynie z części opisowej dotyczącej dwóch aspektów wpływających na cenę oraz nie zawierały żadnych załączników. W ocenie odwołującego Adbor nie sprostął wymaganiu wynikającemu z przepisu art. 224 ust. 5 ustawy: „Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy”.

W celu oceny oferty oraz wyjaśnień Adbor odnieść należy się do warunków zamówienia. Warunkiem w zakresie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia jest osoba posiadająca uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych, i posiadająca co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego.

Do obowiązków wykonawcy należy również wizytowanie budowy przy czym wymagana obowiązkowa obecność minimum raz w tygodniu po 1 godzinie i na każde dodatkowe wezwanie zamawiającego na terenie budowy oraz udział na każdej Radzie Budowy.

Wykonawca zobowiązuje się potwierdzić posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności zgodnej z przedmiotem zamówienia na kwotę 250.000,00 zł.

W złożonych w dniu 4 kwietnia 2024 r. wyjaśnieniach Adbor wskazał, że realizacja zdania potrwa 7 dni roboczych. Adbor przyjął, że niezbędne będzie 10 wizyt na budowie. Powyższe założenie nie odpowiadają jednak ofercie oraz postanowieniom umowy.

Termin realizacji robót wyznaczony jest na 6 miesięcy. Dodatkowo termin realizacji przedmiotu umowy kończy się wraz z upływem okresu gwarancji i rękojmi wykonawców robót budowlanych. Okres rękojmi dla wykonawcy nadzoru inwestorskiego ustala się na 12 miesięcy liczone od daty upływu okresu gwarancji i rękojmi, jaki wyznaczony został wykonawcy robót.

Do obowiązków wykonawcy należy również wizytowanie budowy przy czym wymagana obowiązkowa obecność minimum raz w tygodniu po 1 godzinie i na każde dodatkowe wezwanie zamawiającego na terenie budowy oraz udział na każdej Radzie Budowy.

Adbor wyjaśnił, że koszty dojazdu na budowę wyniosą 469 zł brutto. Adbor przyjął, że w celu realizacji zdania pokona 700 km. Wskazać należy, że pomiędzy miejscowością w której wykonywane będzie zdanie tj. Strzelce Krajeńskie, a miejscowością w której działalność wykonuje Adbor jest co najmniej 41 km. Wobec powyższego odnosząc się do podanych danych Adbor zakłada, że trasę tam i z powrotem pokona 8 razy.

W wyjaśnieniach widoczna jest wewnętrzna sprzeczność, a dodatkowo założenia Adbor nie są zgodne z wymaganiami zamawiającego, który zgodnie z umową zobowiązuje wykonawcę do wizytacji na budowie co najmniej raz w tygodniu w okresie co najmniej 6 miesięcy.

Przy ustaleniu wynagrodzenia na poziomie 9 840,00 zł brutto za realizację robót trwającą 6 miesięcy, uwzględniając koszty zatrudnienia inspektora nie stwarza możliwości wypracowania zysku po stronie wykonawcy.

Bez wątpienia głównym elementem kosztotwórczym przedmiotowego zamówienia jest właśnie koszt pracy inspektora nadzoru. Jest to więc najistotniejszy i największy koszt, który musi ponieść wykonawca.

Mediana wynagrodzeń na stanowisku inspektora nadzoru wynosi 7860 zł brutto. Adbor przyjmuje, że stawka godzinowa inspektora to 50 zł brutto. Stawka ta nie odpowiada jednak realiom rynkowym. O takiej stawce można mówić ewentualnie w zakresie całego etatu (rozumianego jako czas pracy), jednak oferując jednostkowe zlecenie w takim zakresie godzin stawka 50 zł brutto za godzinę wykwalifikowanego inspektora nie jest możliwa do osiągnięcia.

Dodatkowo odwołujący wskazał, że kwoty określone w ofercie są kwotami brutto, a co za tym idzie aby prawidłowo obliczyć koszty realizacji zadania wykonawca winien dokonać kalkulacji biorąc pod uwagę ceny netto, a więc punktem wyjścia powinna być 7 576,8 zł netto (vat 23% w wysokości 2 263,2 zł).

W celu realizacji przedmiotowego zadania wykonawca obowiązany będzie ponieść koszty m.in.:

- 1.Wynagrodzenie inspektora, w tym składki na ubezpieczenie społeczne, składkę zdrowotną,
- 2.Koszt polisy ubezpieczeniowej ,

3.Koszty biura, w tym druku, materiałów biurowych,

4.Koszty amortyzacji samochodu,

5.Koszt paliwa.

Adbor w złożonych wyjaśnieniach wskazuje jedynie na koszt dojazdu oraz koszt wynagrodzenia, nie odnosząc się zupełnie do innych czynników cenotwórczych. Dodatkowo przyjęcie jedynie 10 wizyt na przedmiocie inwestycji jest z gruntu błędne, gdyż zamawiający przewidział minimalną ilość obecności wykonawcy na budowie przy jednoczesnym obowiązku dodatkowego nadzoru według potrzeb i wymagań w czasie trwania realizacji zamówienia. Zasady doświadczenia życiowego oraz zasady sztuki budowlanej jednoznacznie wskazują, że ten minimalny wymóg dokonywania czynności na przedmiocie inwestycji jest niewystarczający, a do szacowania oferty winien być przyjęty co najmniej dwa razy większy. Już z choćby tego powodu środki przewidziane przez zamawiającego na realizację tego zadania były ponad sześciokrotnie większe niż oferta Adbor.

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Odwołujący zwrócił uwagę na rażącą dysproporcję pomiędzy kwotą jaką zamawiający przeznaczył na wykonanie przedsięwzięcia a ceną zaproponowaną przez Adbor. Cena wskazana przez Adbor stanowi zaledwie 18% ustalonej wartości szacunkowej zamówienia, co Zamawiający winien poddać odpowiedniej kontroli.

Wobec powyższego oferta Adbor winna zostać odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy, który stanowi, że odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wyjaśnienia Adbor mają ogólny charakter, nie odnoszą się do wszystkich składników cenotwórczych, które są niezbędne dla prawidłowej realizacji zadania.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia i w tym celu złożył ofertę. W stosunku do zarzutów wyjaśniał, że gdyby zamawiający nie zaniechał czynności odrzucenia ofert wykonawców ADBOR, to oferta odwołującego, uwzględniając kryteria oceny ofert, byłaby ofertą najwyżej ocenioną i tym samym zostałaby wygrana jako najkorzystniejsza. Tym samym w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy odwołujący nie uzyskał zamówienia, którego winien być wykonawcą.

W dniu 18 kwietnia 2024 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 29 kwietnia 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1)oddalenie odwołania w całości,

2)zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego na podstawie przedłożonego do akt na rozprawie rachunku/faktury.

Zamawiający na okoliczność badania ofert dla zamówienia publicznego „Remont dróg powiatowych nr: 1363F, 1359F”, w podziale na 2 części: Część I - realizacja robót; Część II - nadzór nad realizacją zadania, pod względem rażąco niskiej ceny sporządził notatkę służbową, w której zawarł informacje, że w trakcie badania ofert komisja przetargowa ustaliła, że zgodnie z art. 224 ust. 2 ustawy PZP ceny całkowite wszystkich ofert złożonych w terminie są niższe o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, która wynosi 2 233 803,72 zł brutto. Szacowanie wartości przedmiotu zamówienia dokonane zostało na podstawie aktualnych kosztorysów inwestorskich z dnia 31 stycznia 2024r. W związku z zaistniałą sytuacją komisja przetargowa wzięła pod uwagę istotną zmianę cen rynkowych. Zamawiający zrezygnował z wezwania wykonawców biorących udział w postępowaniu do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów w zakresie rażąco niskiej ceny, ponieważ rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, istotnych zmian cen rynkowych, które nie wymagają dodatkowego wyjaśnienia. Oferowane w postępowaniu ceny były średnio 60 % niższe od szacunkowej wartości robót, a zatem oferowane ceny w zakresie nadzoru uległy także proporcjonalnemu zmniejszeniu.

Jedynym Wykonawcą, który został wezwany do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny jest Adbor A.B. Projektowanie Wykonawstwo Nadzór, ponieważ cena oferty wykonawcy złożonej w terminie, w zakresie części II, jest niższa o co najmniej 30%, także od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert dla tej części zamówienia, niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10.

Zamawiający w wezwaniu do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 28 marca 2024 r. wezwał odwołującego do przedłożenia wyjaśnień przede wszystkim w zakresie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Ponadto wyjaśnienia mogły dotyczyć także okoliczności zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw,

usług albo związanych z realizacją robót budowlanych, oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę, zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska oraz wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. Wykonawca został poinformowany o konieczności złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych oraz o obowiązku wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, który to obowiązek spoczywa zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy spoczywa na wykonawcy.

Wykonawca złożył w terminie wymaganym przez zamawiającego odpowiedź na wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Jako dowód zamawiający powołał notatkę służbową na okoliczność badania ofert pod względem rażąco niskiej ceny z dnia 27 marca 2024r., wezwanie do złożenia wyjaśnień rażąco- niskiej ceny z dnia 28 marca 2024 r. Znak RG.272.5.2024, odpowiedź wykonawcy na wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 4 kwietnia 2024 r.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy zamawiający przytoczył wyrok KIO z dnia 7 lipca 2021 r., sygn. akt KIO 1481/21.

Wskazał, że przedłożone przez wykonawcę wyjaśnienia zamawiający uznał za wiarygodne, rzetelne i zapewniające prawidłowe wykonanie zamówienia. W ocenie zamawiającego wykonawca sprostował wymaganiu wynikającemu z przepisów art. 224 ust. 5 ustawy i wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Wykonawca spełnia warunki zamówienia — jest osobą posiadającą uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie i posiada 5 letnie doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego.

W związku z powyższym wykonawca objęty jest obowiązkowym ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej członków Izby Inżynierów Budownictwa, zatem nie jest zobowiązany wykazywać w ofercie kosztów związanych z dodatkowym ubezpieczeniem, co stanowiło m.in. zarzut odwołującego.

Na nieprawdzie polega stwierdzenie odwołującego, że wykonawca w swych wyjaśnieniach wskazuje, iż: „...realizacja zadania potrwa 7 dni roboczych”.

Wykonawca w swych wyjaśnieniach wykazał, że:

„Z kosztorysu ofertowego wynika, iż prace bitumiczne będą wykonywane zgodnie z podstawą wyceny KNR 2-31 0310-01 0310-02 oraz KNNR6 0309-02. Co oznacza, że zgodnie z normą zawartą w podstawie wyceny łączny czas pracy sprzętu wiodącego czyli rozkładarki mas bitumicznych będzie wynosił 128,78 m-g. Z powyższego wynika, że prace związane z realizacją zadania będą trwały ok. 17 dni roboczych przy założeniu 8 godzinnej pracy dobowej”.

Trudno byłoby się nie zgodzić z założeniem Wykonawcy, ponieważ to zamawiający w dokumentacji projektowej — obmiarach (załączniku nr 8 oraz 9 do OPZ) oraz sporządzonej do wyceny robót Tabeli Elementów Rozliczeniowych (załączniku nr 2A do SWZ) wskazywał KNR, które należało odnieść do norm zawartych w podstawie wyceny, to właśnie z nich można wywieść krótki czas realizacji zadania. Wskazał, że roboty objęte zamówieniem to zwykle remonty nawierzchni, dwa odcinki drogi o łącznej długości 2,2 km, do wykonania jest tylko warstwa wyrównawcza i ścieralna.

Wprawdzie zamawiający dał wykonawcom robót budowlanych długi okres realizacji zamówienia, zamiast 1 — max. 2 miesiące, umożliwił realizację robót aż do 6 miesięcy, lecz wynikało to z chęci zainteresowania zamówieniem większego kręgu wykonawców i zyskania korzystniejszej ceny zamówienia. Zamiarem zamawiającego było nieograniczenie czasowo potencjalnych wykonawców, by uzyskać więcej konkurencyjnych ofert na realizację zadania.

Według oceny zamawiającego zadanie może zostać zrealizowane w okresie 1 miesiąca. Według opracowanej dokumentacji projektowej roboty nie powinny przekroczyć 17 dni roboczych przy zakładanym 8 godzinnym czasie pracy, zatem także założenia wykonawcy Adbor (zakładane z dużym zapasem czasowym), ponieważ przewidywał, że roboty będą trwały aż 2,5 miesiąca, są całkowicie wystarczające do realizacji przedmiotowego zamówienia.

W opinii zamawiającego oczywistym jest, że żaden wykonawca nie zechce przeciągać realizacji robót, ponieważ są to dla niego dodatkowe koszty: utrzymania parku maszyn na placu budowy, przestojów na placu, za, które wg. zapisów umowy poniesie kary finansowe, czy koszty zajęcia pasa drogowego. Byłoby to dla wykonawcy najzwyczajniej nieopłacalne. Również z deklaracji najkorzystniejszego wykonawcy robót wynika, że zakłada on całkowite rozliczenie i zamknięcie inwestycji w przeciągu 1 miesiąca.

Na uwagę także zasługuje fakt, że remonty nawierzchni nie wymagają inspektorów innych branż, nie mamy tam sieci sanitarnych, elektrycznych, czy teletechnicznych, a wykonawca branży drogowej jest samozatrudniony.

Powołał się na wyrok KIO 2521/23 z dnia 12 września 2023 r.

Wykonawca Adbor niejednokrotnie w ostatnich latach świadczył usługi nadzoru zamawiającemu, ceny za świadczenie usług nadzoru na lokalnym rynku są bardzo niskie, a zadania wykonywane były należycie. Stawki za nadzór nad realizacją robót drogowych przez wykonawcę Adbor wahały się w przedziale: 0,45% - 0,8 % od wartości robót drogowych, a także były to stosunkowo małe zadania:

1. Remont drogi powiatowej nr 1373F w m. Lipie Góry Umowa nr RD.271.20.2023 z dnia 9.11.2023r.

Wartość umowy 0,80% liczone od wynagrodzenia wykonawcy robót budowlanych tj. 4 587,29 zł brutto;

2. Remont drogi powiatowej Nr 1361 F na odcinku Pławin-Prznotecko w km 2+696 - 3+696 Umowa RD.271.12.2023 z dnia 24.05.2023r. 0,70% liczone od rzeczywistych kosztów realizacji 5 982,34 zł brutto;

3. Remont drogi powiatowej nr 1362F na odcinku Sowia Góra - Lubiaków Umowa RD.271.19.2023 z dnia 9.11.2023r. 0,80% liczone od wynagrodzenia wykonawcy robót budowlanych 8 647,37 zł brutto;

4. Przebudowa drogi powiatowej nr 1375F w m. Bobrowko Umowa RD.271.4.2022 z dnia 3 marca 2022r. 0,55% liczone od rzeczywistych kosztów realizacji 16 707,22 zł brutto;

5. Remont drogi powiatowej Nr 1363F w m. Rąpin Umowa nr RD.271.9.2021 z dnia 25.06.2021r.; 0,45% liczone od rzeczywistych kosztów realizacji 4 593,46 zł brutto.

Na nieprawdzie polega także stwierdzenie odwołującego, że zakładane przez wykonawcę Adbor 10 wizyt na budowie będzie niewystarczające do realizacji zadania.

Według zamawiającego wystarczającym byłoby założenie nawet 4 wizyt na budowie oraz 5 wizyt w okresie gwarancyjnym (zakładano coroczne przeglądy).

Także koszty dojazdu na budowę wykazane przez wykonawcę w ocenie zamawiającego są wystarczające. Odległość między miejscem realizacji zadania, a biurem wykonawcy wynosi ok. 30 km, więc założono około 10-11 wizyt na placu budowy.

Nieprawdą jest także stwierdzenie odwołującego, że umowa zobowiązuje wykonawcę do wizytacji na budowie w okresie : „...co najmniej 6 miesięcy”. Zamawiający w projekcie umowy zakładał maksymalny termin realizacji zadania na poziomie do 6 miesięcy, a jak wynika z dokumentów zamówienia i deklaracji wykonawcy oferty najkorzystniejszej zadanie powinno zostać zrealizowane w terminie do 1 miesiąca. To od wykonawcy robót zależy na kiedy ustalone zostanie przyjęcie placu budowy i jak rozplanuje realizację robót.

Odnosząc się do zarzutów odwołującego dotyczących wysokości wynagrodzenia stwierdzić należy, że zamawiający ma obowiązek weryfikacji wysokości wynagrodzenia pod kątem zgodności z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 września 2023 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2024 r. (Dz.U. z 2023r., poz. 1893). Zgodnie z zapisami rozporządzenia od dnia 1 stycznia 2024 r. ustala się minimalne wynagrodzenie za pracę w wysokości 4242 zł, minimalną stawkę godzinową w wysokości 27,70 zł. Od dnia 1 lipca 2024 r. ustala się minimalne wynagrodzenie za pracę w wysokości 4300 zł, a minimalną stawkę godzinową w wysokości 28,10 zł.

Wykonawca Adbor wykazał godzinną stawkę wynagrodzenia na poziomie 50 zł brutto, zatem prawie podwoił stawkę minimalnego wynagrodzenia za pracę. Obowiązkiem każdego pracodawcy, także osób samozatrudnionych jest odprowadzanie składek i rozliczanie z ZUS i US, zatem zakładając taką cenę wykonawca z pewnością skalkulował te koszty.

Wykonawca Adbor założył 80 h pracy, co w ocenie zamawiającego jest także wystarczające. Wykonawca wykazał zysk na poziomie 54,58 %. Nawet jeżeli w trakcie realizacji zamówienia pojawiłyby się dodatkowe koszty do poniesienia z tytułu dojazdu, oskładkowania, czy przebywania na placu budowy, to wykonawca ma bardzo duży bufor bezpieczeństwa, ponieważ przeszło połowa wynagrodzenia stanowi zysk, który w razie potrzeby będzie mógł pomniejszyć.

Wykonawca w swych wyjaśnieniach potwierdził, że wszelkie prace wykona osobiście bez udziału podwykonawców.

Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że zamawiający w postępowaniu nie wymagał zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, które będą wykonywały przedmiot zamówienia, jeżeli wykonywanie przez te osoby powierzonych im czynności nie polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 par. 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1465 dalej KP”), gdyż obowiązek zatrudniania nie dotyczy osób wykonujących czynności, dla których realizacji wymagane jest posiadanie stosownych uprawnień do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.

Odwołujący zarzucił także, że w kalkulacji cenowej wykonawca nie ujął kosztów związanych z amortyzacją samochodu, kosztów biura i materiałów biurowych. Zamawiający się z tym zarzutem nie zgodził powołując wyrok KIO 1240/23 z dnia 19 maja 2023 r. =

Zamawiający żądałby dodatkowych wyjaśnień w zakresie kosztu utrzymania biura, gdyby odległość biura wykonawcy byłaby znaczna w stosunku do miejsca realizacji zadania, a zadanie wymagałoby ciągłej obecności wykonawcy na placu budowy. Wówczas musiałby je zorganizować w pobliżu placu budowy, a to wiązałoby się z dodatkowym obciążeniem finansowym związanym z realizacją tego konkretnego zamówienia.

Koszty amortyzacji pojazdu, czy utrzymania biura są ogólnymi kosztami związanymi z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Co do zarzutu naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy, to w ocenie zamawiającego jest całkowicie bezpodstawny i nie polega

na prawdzie.

Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 mógłby żądać od wykonawcy dodatkowych wyjaśnień, o ile te pierwotnie złożone na wezwanie zamawiającego na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) budziłyby wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, a także w sytuacji gdy po przedłożonych wyjaśnieniach cena lub koszt, lub ich istotne części składowe wydawałyby się rażąco niskie.

Zamawiający otrzymał rzetelne wyjaśnienia, wykonawca wykazał w nich możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, co zostało już przez zamawiającego wykazane w pierwszej części odpowiedzi.

Ponadto jak wynika z danych historycznych przedłożonych przez zamawiającego na przestrzeni ostatnich 3 lat wykonawca Adbor realizował już dla Zamawiającego umowy, a wynagrodzenie w nich było dużo niższe od oferowanego w postępowaniu, w którym złożono odwołanie.

Oferta najkorzystniejszego wykonawcy robót w przedmiotowym postępowaniu — Części I — realizacji robót opiewa na kwotę 1 198 176,81 zł, przeliczając ofertę nadzoru w stosunku do wartości robót oscyluje ona na poziomie 0,82 %.

Przy realizacji innych zadań dla powiatu stawki Wykonawcy Adbor oscylowały także na poziomie jeszcze niższym: 0,45% i 0,55 %, a zadania te zostały zrealizowane należycie, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Dotychczas zamawiający nie miał uwag i jakichkolwiek zastrzeżeń do sposobu wykonania zadań przez tego wykonawcę.

Zamawiający po uzyskanych wyjaśnieniach przez wykonawcę Adbor A.B. Projektowanie, Wykonawstwo, Nadzór uznał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę nie budzą żadnych wątpliwości zamawiającego.

Ponadto powołał wyrok KIO 3068/2023 z dnia 31 października 2023 r

Odwołujący nie wskazał takowych faktów, które miałyby potwierdzenie zarówno w dokumentach zamówieniach, jak i przepisach prawa, a niektóre ze stwierdzeń polegały na nieprawdzie, chociażby okres realizacji zamówienia, który miałby trwać według odwołującego „co najmniej 6 miesięcy”, czy deklarowana długość realizacji zadania przez wykonawcę Adbor, która Według Odwołującego „potrwa 7 dni roboczych”.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. SWZ wraz z załącznikami, informacji z otwarcia ofert, wezwania zamawiającego do wykonawcy Adbor i wyjaśnień udzielonych w dniu 4 kwietnia 2024 r., informacji o wyniku postępowania z 11 kwietnia 2024 r.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

3. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

3.1. Zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest realizacja zadania inwestycyjnego pn.:

„Remont dróg powiatowych nr: 1363F, 1359F”

w podziale na 2 części:

Część I - realizacja robót;

Część II - nadzór nad realizacją zadania.

Część I:

Przedmiotem zamówienia jest remont dróg powiatowych nr 1363F oraz 1359F.

Realizacja zadania na drodze nr 1363F ma na celu wykonanie warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego wraz z poboczami. Zaplanowane roboty mają na celu poprawę równości nawierzchni co pozwoli na większy komfort poruszających się po drodze pojazdów. Inwestycja przyczyni się do poprawy odwodnienia, estetyki lokalnego krajobrazu oraz bezpieczeństwa ruchu samochodowego oraz rowerowego. Planowana inwestycja swoim zakresem obejmuje: wymianę nowej nawierzchni jezdni, wymianę koryta pod pobocza drogi oraz wymianę poboczy drogi. Zlokalizowana jest w miejscowości Rapin na działce nr 23/13.

Realizacja zadania na drodze nr 1359F - wykonanie warstwy wyrównawczej z AC 16W o grubości 0-8 cm w ilości 860 Mg, celem wyprofilowania istniejącej nawierzchni drogi powiatowej oraz ułożenie warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego. Zaplanowane roboty mają na celu poprawę równości nawierzchni, co pozwoli na większy komfort poruszających się po drodze pojazdów. Zadanie przyczyni się do poprawy odwodnienia, estetyki lokalnego krajobrazu oraz bezpieczeństwa ruchu samochodowego oraz rowerowego.

Planowane zadanie swoim zakresem obejmuje wymianę: warstwy wyrównawczej, nowej nawierzchni jezdni, koryt pod pobocza drogi oraz poboczy drogi. Inwestycja zlokalizowana jest na odcinku Zwierzyn - Górecko, na działkach ew. nr 461/1; 461/2; 461/3; 461/6; 461/7.

Część II:

Przedmiotem zamówienia są usługi pełnienia nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania inwestycyjnego pn.: „Remont dróg powiatowych nr: 1363F, 1359F”, w zakresie kontroli nad realizacją robót, raportowania oraz rozliczenia realizacji zadania. Nadzór i roboty budowlane w ramach inwestycji są dofinansowane z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych w udziale procentowym do 98% wartości zadania, nie więcej niż 1.764.000,00 zł. Przedmiot umowy obejmuje nadzór inwestorski nad robotami budowlanymi branży drogowej raz wszystkie czynności wynikające z prawa budowlanego, rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.

Źródło dofinansowania: Program Rządowy Fundusz Polski Ład: Program

Inwestycji Strategicznych

Usługi Nadzoru powinny zapewnić prawidłowe wykonawstwo wszystkich robót objętych Umową z Wykonawcą robót i podwykonawcami oraz uzyskanie zaplanowanych efektów użytkowych, finansowych zgodnie z przedmiotem zamówienia i harmonogramem realizacji, jak również zapewnić dyscyplinę wydatkowania środków finansowych oraz jakość robót zgodną z wymaganiami Zamawiającego.

3.2. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia stanowi załącznik nr 1 do SWZ dla Części I, a dla Części II załącznik ten stanowi szczegółowy opis i zakres robót będących przedmiotem nadzoru.

3.11 Część I: Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych zadań dotyczących przedmiotu zamówienia polegających na wykonaniu nawierzchni drogi. Wykonawca tę część zamówienia wykona własnymi siłami. Wykonawca może powierzyć realizację innych elementów (części) przedmiotu zamówienia podwykonawcom. W przypadku zamiaru wykonywania przedmiotu zamówienia z udziałem podwykonawców Wykonawca zobowiązany jest do wskazania w swojej ofercie części zamówienia (zakresów rzeczowych), których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, oraz podania nazw ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani. Wskazanie takie należy umieścić na Ofercie. W przypadku braku wskazania w Ofercie podwykonawstwa Wykonawca będzie mógł wprowadzić podwykonawcę wyłącznie na warunkach określonych w umowie.

3.12. Część II: Zamawiający nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych zadań dotyczących przedmiotu zamówienia. Wykonawca może powierzyć realizację elementów (części) przedmiotu zamówienia podwykonawcom. W przypadku zamiaru wykonywania przedmiotu zamówienia z udziałem podwykonawców Wykonawca zobowiązany jest do wskazania w swojej ofercie części zamówienia (zakresów rzeczowych), których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, oraz podania nazw ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani. Wskazanie takie należy umieścić na Ofercie. W przypadku braku wskazania w Ofercie podwykonawstwa Wykonawca będzie mógł wprowadzić podwykonawcę wyłącznie na warunkach określonych w umowie.

3.13. Część I: Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wszystkie czynności wchodzące w skład przedmiotu zamówienia, a w szczególności czynności polegające na robotach ziemnych, rozbiórce nawierzchni, frezowaniu nawierzchni, wykonaniu podbudowy i nawierzchni, robotach wykończeniowych oraz pracach biurowych obsługujących realizację robót budowlanych, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1465). Jeżeli czynności nie podlegają wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeksu Pracy, Wykonawca powinien to udowodnić Zamawiającemu składając stosowne oświadczenie wraz z uzasadnieniem.

3.14. Część II: Zamawiający nie wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, które będą wykonywały przedmiot zamówienia, jeżeli wykonywanie przez te osoby powierzonych im czynności nie polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1465 dalej – „KP”), gdyż obowiązek zatrudniania nie dotyczy osób wykonujących czynności, dla których realizacji wymagane jest posiadanie stosownych uprawnień do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. W zakresie pozostałych czynności związanych z wykonywaniem przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga zatrudniania na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności polegające kierowaniu zespołem, rozliczeniach, pracach biurowych obsługujących realizację nadzoru, o ile ich wykonywanie polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeksu Pracy. Jeżeli czynności nie podlegają wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22§1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeksu Pracy, Wykonawca powinien to udowodnić Zamawiającemu składając stosowne oświadczenie wraz z uzasadnieniem.

6. OKRES REALIZACJI ZAMÓWIENIA

6.1. Okres realizacji zamówienia:

Część I: do 6 miesięcy:

a) rozpoczęcie realizacji przedmiotu zamówienia – od dnia zawarcia umowy;

b) zakończenie realizacji przedmiotu zamówienia – do 6 miesięcy.

Część II: Datą rozpoczęcia świadczenia usług nadzoru w ramach umowy jest dzień jej zawarcia.

Termin realizacji przedmiotu zamówienia biegnie od dnia zawarcia umowy i trwa przez:

1) okres realizacji zamówienia przypadający na czas realizacji robót budowlanych wraz z czynnościami odbiorowymi zakończonymi podpisaniem protokołów odbioru końcowego robót, przy czym zakładany termin realizacji robót wyznaczony jest na 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy z Wykonawcą robót;

2) termin realizacji przedmiotu umowy kończy się wraz z upływem okresu gwarancji i rękojmi Wykonawców robót budowlanych, który wynosić będzie maksymalnie 60 miesięcy.

3) Okres rękojmi dla Wykonawcy nadzoru inwestorskiego ustala się na 12 miesięcy liczone od daty upływu okresu gwarancji i rękojmi jaki został wyznaczony Wykonawcy robót.

16. SPOSÓB OBLICZENIA CENY

16.3. Wykonawca zobowiązany jest podać w formularzu Oferty (załącznik nr 2 do SWZ – Część I i załącznik nr 3 do SWZ – część II) łączną cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia.

16.4. Cenę łączną należy podać w złotych w kwocie brutto w odniesieniu do całego przedmiotu zamówienia, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (zgodnie z matematycznymi zasadami zaokrąglenia) wraz z wyszczególnieniem zastosowanej stawki podatku VAT.

16.5. W przypadku rozbieżności pomiędzy ceną łączną brutto wskazaną w załączniku nr 2 lub 3 do SWZ, a ceną łączną brutto podaną na Platformie, Zamawiający za obowiązującą uznawać będzie cenę wskazaną w załączniku nr 2 lub 3 do SWZ.

16.6. Stawkę podatku od towarów i usług (VAT) należy uwzględnić w wysokości obowiązującej na dzień składania ofert.

16.7. Określony w SWZ rzeczowy zakres przedmiotu zamówienia oraz postanowienia wynikające z wzoru umowy załączonego do SWZ (załącznik nr 4 do SWZ-Część I i załącznik nr 4A – Część II) stanowią podstawę do obliczenia ceny wynikającej z Oferty. Wynagrodzenie będzie miało charakter ryczałtowy.

Część I:

17.1. Przy wyborze ofert Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami oceny ofert:

1) Cena – 80 %

2) Gwarancja - 20 %

Część II:

17.5.

Przy wyborze ofert Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami oceny ofert:

1) Cena – 60 %

2) Doświadczenie zawodowe inspektora nadzoru branży robót drogowych - 40 %

Informacja z otwarcia ofert:

Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi: 1 800 000,00 zł brutto w podziale na zadania częściowe:

Część I : 1 746 000,00 zł brutto.

Część II : 54 000,00 zł brutto.

Firmy (nazwy), adresy wykonawców, których oferty zostały otwarte oraz ceny zawarte w ofertach:

II.

Część II - „Remont dróg powiatowych nr: 1363F, 1359F”. Część II - nadzór nad realizacją zadania.

1) oferta nr 1 Wykonawcy:

A.A. PROJEKTOWANIE WYKONAWSTWO NADZÓR

ul. Zachodnia 39

64-761 Krzyż Wlkp.

- cena brutto: 9 840,00 zł (słownie cena brutto: dziewięć tysięcy osiemset czterdzieści złotych 00/100),

- Doświadczenie zawodowe inspektora nadzoru branży robót drogowych – 3 inwestycje;

2) oferta nr 2 Wykonawcy:

VIA Projekt Sp. z o.o. ul. Piskorskiego 21 70-809 Szczecin

- cena brutto: 34 255,50 zł (słownie cena brutto: trzydzieści cztery tysiące dwieście pięćdziesiąt pięć złotych 50/100),

- Doświadczenie zawodowe inspektora nadzoru branży robót drogowych – 4 inwestycje.

W dniu 28 marca 2024 r. zamawiający zażądał od Ador złożenia pisemnych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Zamawiający zgodnie z art. 224 ustawy dokonał zbadania ceny oferty w kontekście rażąco niskiej ceny.

Z wyliczeń zamawiającego wynika, że:

- cena oferty wykonawcy jest rażąco niska, gdyż jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o

należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wykonawca podał w ofercie cenę brutto 9 840,00 zł (słownie cena brutto: dziewięć tysięcy osiemset czterdzieści złotych 00/100), co stanowi 17,62% wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Szacunkowa wartość zamówienia dla przedmiotowej części, powiększona o należny podatek wyniosła 55 845,09 zł brutto;

- cena oferty wykonawcy jest rażąco niska, gdyż jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy. Wykonawca podał w ofercie cenę brutto 9 840,00 zł (słownie cena brutto: dziewięć tysięcy osiemset czterdzieści złotych 00/100), co stanowi 44,63% średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert wyniosła 22 047,75 zł.

Na podstawie art. 224 ust. 4 ustawy zamawiający żądał wyjaśnień w zakresie:

- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Wskazał, że poza wyżej żądanymi, wyjaśnienia mogą dotyczyć także:

- zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez Wykonawcę;
- zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Jednocześnie przypomniał, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

W dniu 4 kwietnia 2024 r. Adbor udzielił następujących wyjaśnień:

Całkowite wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie przedmiotu zamówienia w wysokości 9 840,00 zł brutto jest wynagrodzeniem adekwatnym do kosztów jakie konieczne będą do poprawnego zrealizowania usługi.

Wykonanie zamówienia w większości polegać na kontroli poprawnego wykonania prac bitumicznych, które wpływają na wartość kontraktu. Z kosztorysu ofertowego wynika, że prace bitumiczne będą wykonywane zgodnie z podstawą wyceny KNR 2-31 0310-01 0310-02 oraz KNNR6 0309-02. Zgodnie z normą zawartą w podstawie wyceny, łączny czas pracy sprzętu wiodącego czyli rozkładarki mas bitumicznych będzie wynosił 128,78 m-g. Z powyższego wynika, że prace związane z realizacją zadania będą trwały ok. 17 dni roboczych przy założeniu 8 godzinnej pracy dobowej.

Do założeń ofertowych przyjął czas realizacji zadania na 31 dni. Czas pracy Inspektora Nadzoru wynosi 4 000,00 zł brutto na miesiąc czyli 10 wizyt na budowie. Przy założeniu 1 wizyta = 8 godzin. Stawka godzinowa pracy Inspektora Nadzoru wynosi 50,00 zł brutto.

Do powyższego należy doliczyć koszty dojazdu na budowę. Przyjął, że realizując zadanie pokona dystans 700 km, co przy zużyciu oleju napędowego na poziomie 10l/100km spowoduje zużycie 70 l oleju napędowego. Przy cenie 1 litra ON (w dniu składania oferty 1 litr ON kosztował 6,70 zł) da to wartość 469,00 zł brutto.

Za wykonanie przedmiotu zamówienia zaoferowałem kwotę 9 840,00 zł brutto, łączne koszty poniesione na realizację zadania wyniosą 4 469,00 zł brutto. Zysk wynosi 5 371 zł brutto.

Ryczałtowe wynagrodzenie w wysokości 9 840,00 zł brutto nie jest kwotą rażąco niską co zostało powyżej udowodnione. Ponadto wszelkie prace przy realizacji zadania wykona osobiście, bez udziału podwykonawców.

Informacja o wyniku postępowania:

II.

Część II - „Remont dróg powiatowych nr: 1363F, 1359F”. Część II - nadzór nad realizacją zadania.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i ust. 2 ustawy zamawiający poinformował o wyborze oferty nr 1 Wykonawcy:

A.A. PROJEKTOWANIE WYKONAWSTWO NADZÓR

- cena brutto: 9 840,00 zł (słownie cena brutto: dziewięć tysięcy osiemset czterdzieści złotych 00/100),
- Doświadczenie zawodowe inspektora nadzoru branży robót drogowych – 3 inwestycje;

Punktacja:

Cena: 60,00 pkt

Gwarancja: 40,00 pkt

Razem: 100,00 pkt

Uzasadnienie:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ

Miejsce i termin podpisania umowy zostanie uzgodniony z wyłoniętym wykonawcą.

Pozostałe oferty, które brały udział w postępowaniu:

1) oferta nr 2 wykonawcy:

VIA Projekt Sp. z o.o.

- cena brutto: 34 255,50 zł (słownie cena brutto: trzydzieści cztery tysiące dwieście pięćdziesiąt pięć złotych 50/100),

- Doświadczenie zawodowe inspektora nadzoru branży robót drogowych – 4 inwestycje.

Punktacja:

Cena: 17,23 pkt

Gwarancja: 40,00 pkt

Razem: 57,23 pkt

Odwolujący przedstawił dowód z informacji zawartych na stronie internetowej wynagrodzenia.pl, którego wynika, że wynagrodzenia inspektora nadzoru budowlanego przeciętnie kształtują się od 6300 do 9510, a mediana wynosi 7860zł.

Informacja ta zawiera jednak następujące zastrzeżenia:

Miesięczne wynagrodzenie całkowite (mediana*) na tym stanowisku wynosi 7 860 PLN brutto. Co drugi inspektor nadzoru (budownictwo) otrzymuje pensję od 6 300 PLN do 9 510 PLN. 25% najgorzej wynagradzanych inspektorów nadzoru (budownictwo) zarabia poniżej 6 300 PLN brutto, Na zarobki powyżej 9 510 PLN brutto może liczyć grupa 25% najlepiej opłacanych inspektorów nadzoru (budownictwo).

Zadania i obowiązki:

reprezentowanie interesów inwestora na budowie, kontrolowanie jakości wykonywanych prac oraz ich zgodności z planami i sztuką budowniczą, kontrolowanie pracy kierownika budowy i wpisów do księgi budowy, doradzanie wykonawcom w zakresie procesu budowy

Powyższe dane mają charakter orientacyjny i udostępniane są bezpłatnie jedynie do użytku osobistego (niekomercyjnego).

Ich wykorzystywanie w celach komercyjnych (np. doradztwo, granty, ustalanie wynagrodzeń w firmie) wymaga zakupu raportu premium dla wybranego stanowiska, Z aplikacji można również korzystać po wykupieniu dostępu do strefy premium portalu wynagrodzenia.pl bądź uzyskaniu pisemnej zgody Sedlak & Sedlak

Nasi respondenci pochodzą z całej Polski. Osoby przekazujące nam dane pracują m.in. w Warszawie, Krakowie, Łodzi, Wrocławiu, Poznaniu, Gdańsku, Szczecinie, Bydgoszczy, Lublinie, Katowicach, Białymstoku, Gdyni, Częstochowie, Radomiu, Sosnowcu, Toruniu, Kielcach, Gliwicach, Zabrzu, Bytomiu, Rzeszowie, Olsztynie, Bielsko-Białej, Tychach, Opolu.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy A.A. PROJEKTOWANIE WYKONAWSTWO NADZÓR, podczas gdy oferta ta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący oparł zarzuty odwołania przede wszystkim na dwóch argumentach:

- braku uwzględnienia terminu wykonania robót budowlanych wynikającego z wzoru umowy i określonego jednoznacznie na 6 miesięcy,

- nierynkowym charakterze wynagrodzenia inspektora nadzoru w stawce 50 zł za godzinę.

W ocenie Izby te argumenty nie zasługują na aprobatę. W pierwszej kolejności należy podkreślić, że dokumenty postępowania przygotowane przez zamawiającego w odniesieniu do czasu trwania robót budowlanych, nie były jednoznaczne. Wprawdzie faktycznie wzór umowy określał termin wykonania robót budowlanych na sztywny okres 6 miesięcy, jednak postanowienia SWZ w zakresie części I posługiwały się terminem maksymalnym – do 6 miesięcy, a więc przewidywały możliwość szybszego wykonania robót budowlanych. Z kolei przedmiary, choć mające jedynie znacznie pomocnicze odwoływały się do Katalogu Nakładów Rzeczowych, do których odwołał się również Adbor w swoich wyjaśnieniach. Te jednostkowe nakłady rzeczowe zakładały dla robót objętych zamówieniem krótszy termin wykonania robót (niższą pracochłonność) niż wskazana przez zamawiającego we wzorze umowy. Odwołujący nie

kwestionował informacji podanych przez zamawiającego, że dane zawarte w wyjaśnieniach Adbor wskazujące na pracochłonność na poziomie 128, 78 m-g wynikały z podanych przez zamawiającego w przedmiarach nakładów rzeczowych. Z tych faktów wynika, że informacje, co do czasu trwania nadzoru inwestorskiego w okresie realizacji robót budowlanych nie były przez zamawiającego określone ściśle i w ocenie Izby wykonawcy mogli mieć trudność z ustaleniem według jakiego kryterium mają obliczyć ilość cotygodniowych wizyt na placu budowy. Jeśli obliczyć to według pracochłonności z KNR, to wystarczające było założone przez Adbor 17 dni roboczych (w 8 godzinnym wymiarze czasu pracy), jeśli kierować się SWZ, to możliwe było założenie takiego okresu czasu wykonania robót budowlanych, ale i dłuższego maksymalnie do 6 miesięcy, według umowy należało przewidzieć czas 6 miesięcy. To powoduje, że na gruncie tej SWZ nie można obciążyć Adbor odpowiedzialnością, za skalkulowanie czasu wykonania robót budowlanych na podstawie danych dostarczonych przez samego zamawiającego. Odwołujący zaś nie twierdził, że wykonanie robót budowlanych w okresie założonych przez Adbor 31 dni nie jest możliwe. Izba podkreśla, że „jest uprawniona do oceny prawidłowości zachowania zamawiającego (podjętych czynności lub zaniechania czynności), jedynie przez pryzmat sprecyzowanych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających jego wniesienie. W szczególności okoliczności faktyczne mają decydujące znaczenie dla ustalenia granic kognicji Izby przy rozpoznaniu sprawy, gdyż konstytuują zarzut podlegający rozpoznaniu.

Należy rozgraniczyć bowiem okoliczności faktyczne konstytuujące zarzut, czyli określone twierdzenia o faktach, z których wywodzone są skutki prawne, od dowodów na ich poparcie. Stąd wprowadzony w art. 537 pkt 1 i 2 pzp szczególny rozkład ciężaru dowodu w odniesieniu do kwestii rażąco niskiej ceny nie zmienia reguły, że w pierw muszą zaistnieć w postępowaniu odwoławczym fakty, z których wywodzone są skutki prawne. Stąd odwołanie, które inicjuje postępowanie odwoławcze, musi zawierać okoliczności uzasadniające zarzucane zamawiającemu naruszenia przepisów ustawy pzp, również gdy chodzi o art. 226 ust. 1 pkt 8 lub art. 224 ust. 6 ustawy pzp. Zatem zarzut naruszenia tych przepisów, aby mógł być skuteczny, nie może sprowadzać się do stawiania generalnych tez, że cena oferty jest rażąco niska, gdyż nie da się za nią wykonać zamówienia bez ponoszenia strat, czy też, że wyjaśnienia, niezależnie od ich treści, nie mogły wytłumaczyć tak niskiej ceny, gdyż należy skonkretyzować okoliczności faktyczne, które w danej sprawie pozwalałyby na wyprowadzenie takiego wniosku” - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 marca 2023 r. sygn. akt KIO 678/23. Skoro zatem odwołujący nie twierdził, że wykonanie robót budowlanych w terminie 31 dni nie jest możliwe, to nie podważył skutecznie prawidłowości założeń Adbor, co do pracochłonności, która to wynikała z dokumentów zamawiającego składających się na dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia. Tym samym pierwszy z argumentów odwołującego należało uznać za nietrafny.

Co do nierynkowości stawki 50 zł. za godzinę pracy inspektora nadzoru, to przede wszystkim należy wziąć pod uwagę, czego od Adbor oczekiwał zamawiający w ramach żądanych wyjaśnień. Zamawiający wprost wymagał wykazania:

- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Pozostałe elementy, które przywołał zamawiający w wezwaniu przez niego samego zostały określone jako nieobowiązkowe – zamawiający wskazał, że poza powyższymi żądanymi informacjami, wykonawca może także przedstawić inne okoliczności. Nie mniej jednak zamawiającego interesowało przede wszystkim to, czy wykonawca wypełnia obowiązki publicznoprawne związane z minimalnym wynagrodzeniem i zabezpieczeniem społecznym. Tym samym zamawiający nie żądał, aby Adbor przedstawił dowody na okoliczność rynkowych stawek wynagrodzenia inspektorów nadzoru. Niewątpliwie przyjęta przez Adbor stawka 50 zł za godzinę jest stawką powyżej minimalnego wynagrodzenia za pracę zarówno obecnie jak i od 1 lipca 2024 r. Natomiast dowód przedstawiony przez odwołującego nie mógł być uznany przez Izbę za rozstrzygający, gdyż z jego treści wprost wynikało, że około 25% inspektorów nadzoru zarabia poniżej 6 300 zł. Ponadto nie sposób zweryfikować sposobu gromadzenia informacji przez portal wynagrodzenia.pl. W szczególności czy są to dane dotyczące zawartych umów o pracę, w jakim wymiarze, z jakim zakresem obowiązków, czy są to być może dane pochodzące ze stawek podawanych w kontraktach publicznych, jeśli tak, to dotyczą nadzorowania robót budowlanych na jakim rodzaju obiekcie, czy liniowym, jak w tym przypadku, czy innym, o jakiej skali i miejscu prowadzenia robót. Te wszystkie czynniki mogą mieć znaczenie dla ustalenia, czy podawany przez portal wynagrodzenia.pl przedział ceny, jak i wyliczona mediana są rzeczywiście charakterystyczne dla rynku, w tym rynku lokalnego województwa lubuskiego w zakresie obiektów liniowych o niedużej skali. Tym samym dowód ten nie obalał twierdzenia Adbor o przewidzeniu wynagrodzenia na poziomie przekraczającym poziom wynagrodzenia minimalnego. Wykonawca Adbor w złożonych wyjaśnieniach dodatkowo wskazał na koszty transportu, wskazując na liczbę zakładanych kilometrów odpowiadającą ilości planowanych wizyt na placu budowy, przedstawił też

że zamówienie zrealizuje sam, co stanowiło wyjaśnienie dodatkowych okoliczności. Odwołujący nie podważył stawki paliwa, ani przyjętego poziomu spalania, a jego argumenty w zakresie kosztów transportu odnosiły się w swojej istocie do ilości zakładanych wizyt na placu budowy. Co do kosztów polisy ubezpieczeniowej, biura, w tym druku, materiałów biurowych, amortyzacji samochodu, to odwołujący nie określił nawet rzędu wielkości tych kosztów, które w jego ocenie powinny być założone. Zamawiający o te koszty nie pytał Adbor, tym samym trudno uznać, że złożone wyjaśnienia pod tym względem były niekompletne. Sam zamawiający oceniał te koszty jako nie mające istotnego wpływu na cenę całkowitą oferty. Z tych względów zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zarzut ewentualny naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 1 ustawy przez zaniechanie czynności ponownego wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy A.A. PROJEKTOWANIE WYKONAWSTWO NADZÓR, podczy gdy cena oferty tego wykonawcy jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny

Zarzut nie potwierdził się. Przede wszystkim należy wskazać, że zamawiający uzyskał odpowiedź na żądany przez siebie zakres wezwania. Zakres ten był zgodny z art. 224 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym w przypadku robót budowlanych, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie:

- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Taki minimalny zakres wezwania zamawiający wystosował i na ten zakres Adbor zamawiającemu odpowiedział. W granicach wymaganego ustawowego zakresu, nie można czynić zatem zamawiającemu zarzutu, że nie powziął wątpliwości co do ewentualnych innych kosztów realizacji przedmiotowego zamówienia, które nie były przedmiotem wezwania. Co więcej odwołujący nawet nie określił rzędu wielkości dodatkowych kosztów biura, amortyzacji samochodu, ubezpieczenia, czy czynności związanych z opracowywaniem dokumentacji oczekiwanej przez zamawiającego. Z tego też względu odwołanie nie dostarczyło stanu faktycznego, który można byłoby ocenić w świetle zgromadzonego materiału dowodowego.

Izba zatem nie znalazła podstaw do uwzględnienia zarzutu ewentualnego.

Odwołanie zatem podlegało oddaleniu w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu, koszty wydatków pełnomocnika odwołującego z ograniczeniem do kwoty maksymalnej dopuszczanej przez rozporządzenie. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie zgłosił wniosek kosztowy, jednak do zamknięcia rozprawy nie został on udowodniony rachunkiem lub spisem kosztów. Izba obciążyła kosztami wpisu odwołującego.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....