Sygn. akt: KIO 2180/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2024 r. przez wykonawcę PBUH Terbud M.D. wpostępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Celowy Związek Gmin R-XXI z siedzibą w Nowogardzie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy P.P.H.U. ALMAR A.Z.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 9 000,00 złotych (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy PBUH Terbud M.D., stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 2180/24

Uzasadnienie

Celowy Związek Gmin R-XXI z siedzibą w Nowogardzie (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Budowa placu do magazynowania odpadów wielkogabarytowych i budowlanych ze zbiornikiem wód wraz z infrastrukturą towarzyszącą na SPO w Mokrawicy" (znak postępowania: IZ.271.7.2024). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31 maja 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00346596.

W dniu 24 czerwca 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca PBUH Terbud M.D. (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono wobec zaniechania odrzucenia przez Zamawiającego ofert złożonych przez wykonawcę P.P.H.U. ALMAR A.Z. oraz wykonawcę Versatile P.Z..

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7), art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a), art. 108 ust. 1 pkt 5), art. 16 pkt 1) i 2) oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 3 pkt 1) oraz art. 15c ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 1) i 7) ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów polegające na zaniechaniu przez zamawiającego odrzucenia ofert złożonych przez wykonawcę P.P.H.U. ALMAR A.Z. oraz wykonawcę Versatile P.Z., w sytuacji, gdy były one złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny, na co wskazuje fakt, iż ww. oferty zostały złożone przez osoby spokrewnione ze sobą (matka i syn), posiadające siedziby pod tym samym adresem i ściśle współpracujące ze sobą, a także darzące się wzajemnym zaufaniem, w związku z czym ww. oferty powinny zostać odrzucone.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu wykonania czynności polegającej na odrzuceniu ofert złożonych przez wykonawcę P.P.H.U. ALMAR A.Z. oraz wykonawcę Versatile P.Z.. Ewentualnie Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez P.P.H.U. ALMAR A.Z. oraz o unieważnienie umowy. Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego i dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie przystąpił wykonawca P.P.H.U. ALMAR A.Z..

Pismem z dnia 24 czerwca 2024 r., które wpłynęło do Izby w dniu 27 czerwca 2024 r., Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Wtych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..…… **.....**