

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2024 r. przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.S. VMORIS AGENCY z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego w Warszawie,

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

- A. Wykonawcy KDK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
- B. Wykonawcy BLU EXPERIENCE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.S. VMORIS AGENCY z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego w Warszawie zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*usługę kompleksowego przygotowania i organizacji wydarzeń w zakresie działań Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 23 lutego 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00217517/01.

W dniu 17 czerwca 2024 r. Odwołujący – wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.S. VMORIS AGENCY z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego polegające na:

- 1) przyznaniu zaniżonej liczby punktów ofercie Odwołującego w kryterium pozacenowym: „projekt aranżacji sceny oraz sali głównej (S)”,
- 2) zaniechaniu weryfikacji spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców: KDK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, BLU EXPERIENCE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz UPHOTEL Spółka

ograniczoną odpowiedzialnością,

3) niedopuszczeniu Odwołującego do zawarcia umowy ramowej z uwagi na wadliwe sklasyfikowanie jego oferty na czwartej pozycji,

4) dopuszczeniu do zawarcia umowy ramowej wykonawców KDK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, BLU EXPERIENCE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz UPHOTEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością pomimo przyznania wadliwej liczby punktów i braku weryfikacji spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

5) zaniechaniu wyczerpującego uzasadnienia punktacji.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 239 w zw. z art. 311 i art. 359 pkt 2 oraz art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez przyznanie zaniżonej liczby punktów ofercie złożonej przez Odwołującego w kryterium pozacenowym „projekt aranżacji sceny oraz sali głównej (S)”, co stanowi także o nieobiektywnej i sprzecznej z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji ocenie jego oferty oraz odmiennym traktowaniu oferty Odwołującego i pozostałych wykonawców (zarzut nr 1),

2) art. 239 w zw. z art. 311 i art. 359 pkt 2 oraz art. 116 oraz art. 118 ust. 2 ustawy PZP poprzez błędne uznanie, że wykonawca UPHOTEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wykazał spełnianie warunku udziału w zakresie doświadczenia oraz personelu, lecz podjął działania mające na celu obejście wymagań, aby podmiot udostępniający zasoby zrealizował usługi niezbędne do wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia oraz personelu (zarzut nr 2),

3) art. 239 w zw. z art. 311 i art. 359 pkt 2 oraz art. 116 oraz art. 118 ust. 2 ustawy PZP poprzez błędne uznanie, że wykonawca BLU EXPERIENCE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wykazał spełnianie warunku udziału w zakresie doświadczenia, podczas gdy nie przedstawił on 3 prawidłowych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług wskazanych w wykazach usług (zarzut nr 3),

4) art. 239 w zw. z art. 311 i art. 359 pkt 2 oraz art. 116 i art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez błędne uznanie, że wykonawca KDK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wykazał spełnianie warunku udziału w zakresie doświadczenia, podczas gdy nie przedstawił on prawidłowych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług wskazanych w wykazach usług (zarzut nr 4),

5) art. 239 w zw. z art. 311 i art. 359 pkt 2 oraz art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez wybór wykonawców, z którymi ma zostać zawarta umowa ramowa, pomimo że złożone przez nich oferty nie powinny uzyskać największej liczby punktów (zarzut nr 5),

6) art. 253 oraz art. 239 w zw. z art. 311 i art. 359 pkt 2 ustawy PZP poprzez brak wyczerpującego uzasadnienia dla przyznanej punktacji w kryterium pozacenowym „projekt aranżacji sceny oraz sali głównej (S)”, w tym brak wyczerpującego uzasadnienia nieprzyznania Odwołującemu maksymalnej liczby punktów w tym kryterium (zarzut nr 6).

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie jego odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i wskazanie wykonawców KDK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, BLU EXPERIENCE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz UPHOTEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jako tych, z którymi zostanie zawarta umowa ramowa,

2) ponowne badanie i ocenę ofert, w ramach której Odwołującemu zostanie przyznane nie mniej niż 25 punktów w kryterium pozacenowym „projekt aranżacji sceny oraz sali głównej (S)”,

3) wezwanie wykonawców KDK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, BLU EXPERIENCE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz UPHOTEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu,

4) ewentualne wykluczenie wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

5) uzasadnienie przyznanej punktacji i wybór Odwołującego, jako jednego z wykonawców, z którymi zostanie zawarta umowa ramowa.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2024 r. wynika, że kopia wniesionego odwołania została udostępniona wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 19 czerwca 2024 r. za pośrednictwem strony www prowadzonego postępowania – <https://niw.ezamawiajacy.pl>.

W ustawowym terminie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy KDK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i BLU EXPERIENCE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, które Izba uznała za skuteczne.

Następnie w złożonej w dniu 27 czerwca 2024 r. odpowiedzi na odwołanie Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że m. in. w związku z argumentami podniesionymi w zarzutach nr 1 i nr 2 odwołania w dniu 25 czerwca 2024 r. unieważnił przeprowadzoną czynność badania, oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty, którą dokonał w dniu 12 czerwca 2024 r., o czym zawiadomił wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu. Zamawiający wskazał, że unieważniając czynności kierował się zasadami zachowania należytej staranności, realizacją których jest konieczność wyjaśniania wszelkich pojawiających się wątpliwości, a tym bardziej tego typu poważnych zarzutów podniesionych w odwołaniu, które mogłyby wpłynąć na ważność zawartej umowy. W przedmiotowej sytuacji, wobec treści zarzutów Odwołującego, Zamawiający uznał, że rzeczywiście istnieją podstawy do ponownej analizy złożonych ofert i wyjaśnienia w jej trakcie wszystkich zgłoszonych wątpliwości. Stąd też w ocenie Zamawiającego najlepszym rozwiązaniem na tym etapie jest unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dalsze procedowanie oraz wyjaśnienie w jego ramach wszystkich wątpliwych kwestii. Biorąc pod uwagę powyższe zdaniem Zamawiającego wniesione odwołanie jest w chwili obecnej bezprzedmiotowe i Zamawiający wniósł o jego oddalenie.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy PZPIzba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że w trakcie trwania postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie Zamawiający w dniu 25 czerwca 2024 r. dokonał czynności unieważnienia czynności badania, oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu z dnia 12 czerwca 2024 r. W tych okolicznościach należy stwierdzić, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dalej trwa a Zamawiający ponownie badania i ocenia złożone oferty, mając na uwadze wątpliwości podniesione przez Odwołującego w złożonym środku ochrony prawnej. Unieważnienie przez Zamawiającego zaskarżonych odwołaniem czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu powoduje zatem, że czynności te nie istnieją. W takiej sytuacji odpadł więc substrat zaskarżenia w niniejszej sprawie. Biorąc pod uwagę powyższe postępowanie odwoławcze jako zbędne podlega umorzeniu na podstawie przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy PZP i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu uiszczony wpis od odwołania.

Przewodniczący:.....