Sygn. akt KIO 2123/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu17 czerwca 2024 r. przez wykonawcę **Paulinę Rydz prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą BPR Consulting P.R. z siedzibą w Łodzi** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej z siedzibą w Skarżysku-Kamiennej**

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze.**

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**P.R. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą BPR Consulting P.R. z siedzibą w Łodzi** kwoty **7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:……

Sygn. akt KIO 2123/24

UZASADNIENIE

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej z siedzibą w Skarżysku-Kamiennej dalej „Zamawiający", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. *Usługi społeczne – szkoleniowe, doradcze i terapeutyczne – dla uczestników projektu pn.: „Moja rodzina",* w podziale na części. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00317582 w dniu 9 maja 2024 r.

W dniu 17 czerwca 2024 r. wykonawca P.R. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą BPR Consulting P.R. z siedzibą w Łodzi, dalej „Odwołujący", wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie części II zamówienia, zarzucając Zamawiającemu odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy treść oferty jest zgodna z warunkami zamówienia, czym Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz wybór jako najkorzystniejszej w zakresie części II zamówienia oferty B-CONSULTING B.G., pomimo że najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych oceny ofert przedstawia oferta Odwołującego, czym Zamawiający naruszył art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej w zakresie części II zamówienia oferty wykonawcy B-CONSULTING B.G. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, przyznania ofercie Odwołującego 36 punktów w ramach kryterium „Kwalifikacje personelu", a łącznie 91 punktów w części II zamówienia i wezwania Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Pismem z dnia 25 czerwca 2024 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że w dniu 25 czerwca 2024r. dokonał unieważnienia czynności odrzucenia ofert oraz czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu – w zakresie Części II zamówienia, do którego zostało wniesione w dniu 17 czerwca 2024 r. odwołanie. Wobec powyższego na podstawie art. 568 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że zachodzi przesłanka umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywołanym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W przedmiotowej sprawie Izba uznała, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, ponieważ

czynność Zamawiającego z dnia 25 czerwca 2024 r., polegająca na unieważnieniu wcześniejszego, skarżonego w odwołaniu, wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważniła czynność, będącą podstawą wniesienia odwołania. W ramach żądań sformułowanych w odwołaniu, Odwołujący wnosił właśnie o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne – przedmiot zaskarżenia przestał istnieć. Zamawiający nie uwzględnił odwołania, ale unieważnił skarżoną odwołaniem czynność. Powtórzona czynność badania i oceny ofert (w tym wybór oferty najkorzystniejszej) będzie samodzielną podstawą do wniesienia ewentualnego odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp wydała postanowienie, w którym umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Prawa zamówień publicznych w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……...