

Sygn. akt: KIO 2012/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 czerwca 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez udziału stron, w dniu 28 czerwca 2024 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 czerwca 2024 roku przez wykonawcę *ALDUO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie*

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego *Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. Prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach*

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy *ALDUO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie* kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2012/24

UZASADNIENIE

Zamawiający – *Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. Prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach* prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pod nazwą **Dostawa mebli biurowych**.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 kwietnia 2024 roku pod numerem: 2024/BZP 00302588/01.

W dniu 10 czerwca 2024 roku Odwołujący działając na podstawie art. 513 oraz art. 514 ust. 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.; dalej: ustawa / ustawa Pzp) wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego, w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Dostawa mebli biurowych, podzielonego na 3 pakiety z czego odwołanie dotyczy pakietu nr 1 i nr 2.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy KJMK Meble Sp. z o.o., ul. Gliwicka 189, 40-859 Katowice, zwanej dalej KJMK, w pakiecie nr 1;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy LOGAN Sp. z o.o., Lasówka 42, 30-718 Kraków, zwanej dalej LOGAN, w pakiecie nr 2;
- 3) art. 252 ust. 1 ustawy poprzez wybór oferty najkorzystniejszej Wykonawcy KJMK w Pakiecie nr 1 oraz wybór oferty najkorzystniejszej Wykonawcy LOGAN w Pakiecie nr 2.

Odwołujący wniósł o:

- unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Wykonawcy KJMK na podstawie art. 252 ust. 1 ustawy – w Pakiecie nr 1;
- unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Wykonawcy LOGAN na podstawie art. 252 ust. 1 ustawy – w Pakiecie nr 2;
- ponowne badanie i ocenę ofert;
- odrzucenie oferty Wykonawcy KJMK, na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy w Pakiecie nr 1;
- odrzucenie oferty Wykonawcy LOGAN, na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy w Pakiecie nr 2;
- wybór najkorzystniejszej oferty Wykonawcy ALDUO Sp. z o.o. w Pakiecie nr 1 i 2.

Odwołujący podał, że posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy.

W zaistniałym stanie faktycznym i prawnym oferta odwołującego w Pakiecie nr 1 i 2 jest ofertą najkorzystniejszą. Powyższe dowodzi o spełnieniu przesłanki do skorzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podał:

W dniu 05.06.2024 r., w myśl art. 253 ust. 1 ustawy, Zamawiający za pośrednictwem platformy, poinformował Wykonawcę o wyborze oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym Postępowaniu.

Ad. I a) W nawiązaniu do zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy KJMK, Odwołujący nadmienia:

1) Zamawiający w punkcie XI pkt 6 SWZ zamieścił następujący zapis:

6. *Zamawiający wymaga, załączenia w ofercie następujących dokumentów:*

Wypełniony, podpisany przez osobę uprawnioną/ osoby uprawnione do reprezentowania wykonawcy formularz ofertowy według druku stanowiącego załącznik nr 1 niniejszej specyfikacji.

Wypełniony, podpisany przez osobę uprawnioną / osoby uprawnione do reprezentowania wykonawcy formularz oświadczeń wykonawcy według druku stanowiącego załącznik nr 2 niniejszej specyfikacji.

wypełniony podpisany przez osobę uprawnioną/osoby uprawnione do reprezentowania wykonawcy formularz asortymentowo- cenowy oferowanego przedmiotu zamówienia sporządzony według druku stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ

podpisane przez osobę uprawnioną/osoby uprawnione do reprezentowania wykonawcy zestawienie parametrów technicznych oferowanego przedmiotu zamówienia - załącznik nr 5 do SWZ.

Wykonawca KJMK nie załączył do oferty wymaganego powyżej załącznika nr 5 **-zestawienie parametrów technicznych oferowanego przedmiotu zamówienia.**

Mając to na względzie oferta Wykonawcy KJMK podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy gdyż dokument ten był wymagany do oferty stanowi jej treść

co nie podlega uzupełnieniu.

Jeżeli Zamawiający żąda w SWZ określonych tam dokumentów to wykonawcy zobligowani są to respektować. Odwołujący wskazał Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2023-01-12, sygn. akt KIO 3521/22, Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2021-10-21, sygn. akt KIO 2934/21.

Wykonawca KJMK w Załączniku nr 4.1 do SWZ w poz. 12, 13, 16, 18 jako model wpisał „na zamówienie” nie wskazując producenta oraz konkretnego modelu przedmiotu

co wymagane było przez Zamawiającego.

W pakiecie 1 Formularz asortymentowo- cenowy Załącznik nr 4.1 do SWZ Wykonawca KJMK w poz. 6 i poz. 7 wskazał, iż produkty te są tożsame wpisując ten sam model biurek. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia jedno z nich posiada półkę

na klawiaturę, a ponadto przedmioty te noszą inną nazwę. Wskazuje to, iż nie są to te same przedmioty, a Wykonawca KJMK popełnił błąd wpisując taki sam model dla dwóch różnych przedmiotów.

Wykonawca KJMK w pakiecie 1 pozycja 19 i w pakiecie 3 pozycja 12 wskazał ten sam model mimo, iż przedmioty te posiadają inne opisy, nie są tożsame i stanowią dwa inne produkty.

Brak określonych konkretnych parametrów, także dokładnego proponowanego produktu nie pozwala Zamawiającemu na rzetelne porównanie ofert. Nie jest to również zgodne z treścią SWZ, w której Zamawiający jasno wskazał, że wymaga od Wykonawców wskazania: PRODUCENT/ MODEL/ TYP. Błędnie określone parametry wskazują na niezgodność oferty z treścią SWZ. Wskazał Odwołujący Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2023-02-03, KIO 182/23.

Z powyższego stanu faktycznego jednoznacznie wynika, że oferta Wykonawcy KJMK jest niezgodna z treścią SWZ oraz Wykonawca KJMK nie złożył wymaganych przez Zamawiającego dokumentów wraz z ofertą i na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy oraz art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c ustawy, oferta Wykonawcy KJMK winna zostać odrzucona. Odwołujący podał, że w odrębnym piśmie do Zamawiającego z dnia 14.05.2024 r., zwrócił uwagę na powyższe uchybienia w ofercie Wykonawcy KJMK.

Ad. I b) W nawiązaniu do zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy LOGAN, Odwołujący podał:

W pakiecie 2, pozycja 1 i 2 formularza cenowego Wykonawca LOGAN podał błędne określenie modelu biurka BALMA. Wykonawca wskazał: BALMA/B2/03. W katalogu Producenta BALMA nie ma takiego produktu. Jest produkt: Biurko B2 003, ale Wykonawca wskazał model odbiegający od modelu zawartego w katalogu producenta.

Powyższe czyni ofertę Wykonawcy LOGAN niezgodną z SWZ gdyż Wykonawca zaoferował produkt, który nie istnieje w katalogu producenta BALMA i na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy oferta Wykonawcy LOGAN winna zostać odrzucona.

W niemalże tożsamej sprawie na temat błędnie podanego modelu wypowiedziała się Izba w wyroku z dnia 2023-06-14, sygn. akt KIO 1555/23.

Mając na uwadze powyższe oraz stan faktyczny i prawny postępowania uważam, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła i zważyła:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.; dalej „ustawa”, „Pzp”) skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji,

o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Pismem z dnia 27 czerwca 2024 roku przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu Odwołujący złożył następujące oświadczenie:

Działając na podstawie art. 520 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. z dnia 22 lipca 2022 r., Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „pzp”, niniejszym cofam odwołanie wniesione w dniu 10.06.2024 r.

*Odwołanie dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest **Dostawa mebli biurowych**, podzielonego na 3 pakiety z czego odwołanie dotyczy pakietu nr 1 i nr 2, prowadzonym w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt.2 ustawy, oznaczenie sprawy: **DZP.281.31B.2024***

Z uwagi na powyższe wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego.

Dodatkowo, na podstawie § 9 pkt 1 ppkt 3 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.2020.2437), wnoszę o zwrot 90 % wpisu.

Powyższy dokument w treści zawierał oznaczenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nazwy stron postępowania, podpisany przez Annę Guszkiwicz działającą

na podstawie pełnomocnictwa z dnia 27 czerwca 2024 roku załączonego do ww. pisma.

Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego

z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:
