

Sygn. akt: KIO 2129/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 czerwca 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 czerwca 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2024 roku przez *wykonawcę Agencja Ochrony ESKORT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi* w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego *Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi*

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy *Agencja Ochrony ESKORT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi* kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2129/24

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym pod nazwą: *Usługa ochrony fizycznej osób i mienia w budynkach Sądu Rejonowego dla Łodzi- Widzewa w Łodzi*, znak G.XIII.261.8.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr ogłoszenia 2024/BZP 00334363

W dniu **18 czerwca 2024 roku** Odwołujący wniósł odwołanie w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba ustaliła:

Czynność stanowiąca podstawę do wniesienia odwołania tj. ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający przesłał wykonawcom w dniu 13 czerwca 2024 roku.

Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo z dnia 25 czerwca 2024 roku od Zamawiającego, z którego wynika, że:

W związku z prowadzonym postępowaniem za numerem KIO 2129/24 w załączeniu przesyłam informację przekazaną do wykonawców z dnia 24 czerwca 2024r. dotyczącą unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu – G.XIII.261.8.2024 oraz ogłoszenie o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 25 czerwca 2024r.

Do ww. pisma załączone zostały pismo z dnia 24 czerwca 2024 roku zawierające informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 13 czerwca 2024 roku.

Zamawiający dokonał nowej czynności w zakresie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia w dniu 24 czerwca 2024 roku.

Do Prezesa Izby w dniu 25 czerwca br. za pismem z dnia 24 czerwca 2024 roku wpłynął wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy, złożony przez Odwołującego.

Izba stwierdziła:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W okolicznościach, gdy czynność została unieważniona przez Zamawiającego (pismo z dnia 25 czerwca 2024 roku) w bezpośrednim powiązaniu ze złożonym odwołaniem –

tj. czynności z dnia 24 czerwca 2024 roku – zbędne jest prowadzenie postępowania odwoławczego opartego na tej czynności. Wymaga podkreślenia, że w postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego, na dzień wydania postanowienia, nie istnieje czynność Zamawiającego stanowiącą podstawę wniesienia odwołania, co Izba ustaliła w oparciu

o dokumenty przedstawione przez Zamawiającego za pismem z dnia 25 czerwca roku. Tym samym nie istnieją

faktycznie czynności objęte zarzutami odwołania.

W oparciu o stanowiskiem doktryny „podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne

lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania,

na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

Ponadto, jak wynika z uchwały Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 18 stycznia 2019 r. III CZP 55/18, w którym SN analizował rozbieżność orzecniczą skutku procesowego następczej utraty interesu prawnego: przyczyna umorzenia postępowania określona w art. 355 § 1 kpc jako zbędność postępowania stanowi ogólny przejaw uznania przez ustawodawcę, że nie jest dopuszczalne kontynuowanie postępowania w sytuacji, w której jego cel został osiągnięty w inny sposób. W rezultacie wydanie wyroku stało się zbędne. Pojęcie zbędności wydania wyroku jako przyczyny umorzenia postępowania wiązane jest najczęściej z szeroko pojętą następczą bezprzedmiotowością postępowania. Stanowi ona jej swoisty korelat (zbędność wydania wyroku jako następstwo odpadnięcia przedmiotu postępowania ewentualnie inne przypadki niecelowości wydawania wyroku). Dalej Sąd wywiódł, że skoro wskutek zgaśnięcia interesu prawnego powoda - zazwyczaj w rezultacie uzyskania ochrony prawnej poszukiwanej w toczącym się postępowaniu poza jego ramami - proces cywilny nie może doprowadzić do oczekiwanego przez powoda rezultatu (choćby powództwo to w chwili wniesienia było całkowicie zasadne), to dalsze procedowanie w kierunku wydania wyroku oddalającego to powództwo staje się zbyteczne i bezcelowe.

W konsekwencji trzeba przyjąć, że w sytuacji, w której potrzeba udzielenia żądanej przez stronę ochrony prawnej uległa dezaktualizacji, wydanie orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie o charakterze procesowym w postaci umorzenia procesu jest

w pełni wystarczające dla uczynienia zadość prawu stron do sądu i rzetelnego procesu.

Wymaga także podkreślenia, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian

w toku postępowania odwoławczego – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą.

W tym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 2 ustawy zaszła podstawa do umorzenia postępowania, co znajduje odzwierciedlenie

w orzecznictwie Izby np. Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 2557/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 3052/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia

12 kwietnia 2023 roku sygn. akt KIO 905/23; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 13 czerwca 2023 roku sygn. akt KIO 1557/23; Postanowienie z dnia 24 stycznia 2024 roku sygn. akt KIO 118/24;

Postanowienie z dnia 7 marca 2024 roku sygn. akt 650/24; Postanowienie z dnia 10 kwietnia 2024 roku sygn. akt 1035/24.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania

na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie *szczególonych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania*, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodnicząca: