

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 czerwca 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2024 r. przez wykonawcę KDBUD Sp. z o.o. w Dąbrowie Białostockiej w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Dąbrowa Białostocka

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Budimex S.A. w Warszawie, kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2100/24

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Dąbrowa Białostocka prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: przebudowę stadionu miejskiego z elementami LA w Dąbrowie Białostockiej wraz z zagospodarowaniem terenu. Nr ref.: BRG.271.12.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 czerwca 2023 r., pod nr: 2023/BZP 00279131. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 17 czerwca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie KDBUD Sp. z o.o. w Dąbrowie Białostockiej wobec, niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm., dalej jako „PZP”), czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) badaniu i ocenie oferty wykonawcy Green Serwis Group sp. z o.o.,
- 2) wyborze oferty Green Serwis Group sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,
- 3) zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) PZP w zw. z art. 117 ust. 1 i w zw. art. 16 pkt 1) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy w sytuacji, w której Green Serwis Group nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w cz. IX pkt 4 lit. a) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”);
- 2) art. 128 ust. 1, 4 i 5 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b) PZP poprzez brak wezwania Green Serwis Group do złożenia wyjaśnień w zakresie podmiotowych środków dowodowych, w postaci wyjaśnienia wątpliwości przez Green Serwis Group, czy roboty budowlane w zakresie wykonania 1 zadania polegającego na budowie, rozbudowie, odbudowie lub przebudowie obiektu sportowego z nawierzchnią poliuretanową o łącznej wartości brutto nie mniejszej niż 1 500 000,00 PLN (słownie: jeden milion pięćset tysięcy 00/100 PLN), wskazane w cz. IX pkt 4 lit. a) SWZ dla ww. postępowania zostały przez Green Serwis Group rzeczywiście wykonane, podczas gdy obiekt na wykonanie którego powołuje się tenże Wykonawca nie ma nawierzchni poliuretanowej i w rzeczywistości roboty budowlane na terenie obiektu zlokalizowanego przy ul. Świętokrzyskiej 15 w Białymstoku nigdy nie zostały przez niego wykonane, co faktycznie stanowiło obejście obowiązku wezwania do uzupełnienia dokumentów - a w konsekwencji od zaniechania odrzucenia oferty Green Serwis Group;
- 3) art. 16 pkt 1 i 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b) PZP poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty Green Serwis Group, która to oferta podlega odrzuceniu, a przez to nierówne traktowanie wykonawców i naruszenie zasad uczciwej konkurencji, przez co też postępowanie straciło walor przejrzystości, proporcjonalności oraz zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji;
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 i 2 pkt 2) i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 16 PZP z uwagi na ich nie zastosowanie, w sytuacji gdy oferta Green Serwis Group została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, a tym samym od zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia tej oferty;

5)art. 16 pkt 1 i 2 PZP w zw. art. 239 ust. 1 PZP poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy Green Serwis Group, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości.

Mając na uwadze tak sformułowane zarzuty, Odwołujący wniósł o:

- 1.unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez Green Serwis Group, jako oferty najkorzystniejszej,
- 2.nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Green Serwis Group na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) PZP;
- 3.w przypadku gdyby wniosek z pkt 2 był w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zbyt daleko idący, o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert wykonawców biorących udział w postępowaniu, z uwzględnieniem obowiązku wezwania Green Serwis Group w trybie przepisu art. 128 ust.1, 4 i 5 PZP, a w konsekwencji odrzucenie oferty złożonej przez Green Serwis Group na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) PZP;
- 4.dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty Odwołującego spośród ofert ważnych.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że oferta Green Serwis Group podlegała odrzuceniu, bowiem wykonawca ten nie spełnia postawionych w postępowaniu warunków udziału w postępowaniu określonych w cz. IX pkt 4 lit a) SWZ, co potwierdza jednoznacznie wizja lokalna boiska, zlokalizowanego przy ul. Świętokrzyskiej 15 w Białymstoku, zaś Zamawiający nie skorzystał z instytucji przewidzianej w przepisie art. 128 ust. 1, 4 i 5 PZP i nie wezwał Green Serwis Group do złożenia wyjaśnień w zakresie podmiotowych środków dowodowych, do wyjaśnienia wątpliwości, czy roboty budowlane w zakresie wykonania 1 zadania polegającego na budowie, rozbudowie, odbudowie lub przebudowie obiektu sportowego z nawierzchnią poliuretanową o łącznej wartości brutto nie mniejszej niż 1 500 000,00 PLN wskazane w cz. IX pkt 4 lit a) SWZ dla ww. postępowania zostały przez Green Serwis Group, rzeczywiście wykonane i zawierają w swym zakresie ww. nawierzchnię.

Pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 21 czerwca 2024 r., Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

W postępowaniu odwoławczym nikt nie zgłosił przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 10 000,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w terminie właściwym do wniesienia odwołania.

Odwołujący KDBUD Sp. z o.o. przed terminem rozprawy, oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, w świetle brzmienia art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: