Sygn. akt KIO 2044/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 czerwca 2024 r. przez wykonawcę BLUE BRAIN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, przy ul. Księdza Franciszka Trockiego 22 (30-394 Kraków) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ministerstwo Cyfryzacji w Warszawie, przy ul. Królewskiej 27 (00 – 060 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy BLUE BRAIN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 2044/24

UZASADNIENIE

Zamawiający - Ministerstwo Cyfryzacji w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie kompleksowej usługi hostingu dla portalu kronika.gov.pl", numer referencyjny: PN-4/2024 (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 18 kwietnia 2024 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: pod numerem OJ S 77/2024, 229968-2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Pzp" lub „ustawa".

W postępowaniu tym wykonawca BLUE BRAIN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (zwany dalej: „odwołującym") w dniu 11 czerwca 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na zaniechanie zamawiającego polegające na braku udzielenia odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: SWZ).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu (pisowania oryginalna):

naruszenie art. 135 ust. 2 w zw. z art. 185 ust. 3 PZP w związku z art. 99 w zw. z art. 16 ust. 1 PZP, poprzez udzielenie przez zamawiającego odpowiedzi tylko na część pytań Odwołującego złożonych w dniu 6 maja 2024 roku – spośród 19 pytań Odwołującego Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na pytania nr 15 i 16, a w konsekwencji powyższego - sformułowanie treści swz, a w szczególności opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprzejrzysty, nieproporcjonalny i nieefektywny, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ofert oraz prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania,
2) nakazanie zamawiającemu udzielenia odpowiedzi na pytanie nr 15 i 16 zadane przez odwołującego w dniu 6 maja 2024 roku,
3) przesunięcie terminu składania ofert umożliwiającego uwzględnienie w ofertach odpowiedzi na pytanie 15 i 16.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 17 czerwca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo od zamawiającego, w którym oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania i odpowie na pytania odwołującego oraz odpowiednio przedłuży termin składania ofert. Następnie w dniu 25 czerwca 2024 r. zamawiający ponownie złożył pismo w którym poinformował, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania i udzielił odpowiedzi na pytania odwołującego oraz opublikował je na stronie prowadzonego postępowania w dniu 25 czerwca 2024 r. Jednocześnie zamawiający przedłużył termin

składania ofert i wyznaczył go na dzień 11 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……..