

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26.06.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 10 czerwca 2024 r. przez wykonawcę Firma Limańczyk Sp. j. z siedzibą w ul. Pszczyńska 18a, 43-227 Góra, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Specjalistyczny w Zabrze Sp. z o.o.

A. uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca M.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TERMO-SPAW M.B. z siedzibą w Piekarach Śląskich

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Firma Limańczyk Sp. j. z siedzibą w ul. Pszczyńska 18a, 43-227 Góra kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2033/24

Uzasadnienie

Szpital Specjalistyczny w Zabrze Sp. z o.o., dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest budowa sieci ciepłowniczej niskoparametrowej centralnego ogrzewania oraz ciepłej wody użytkowej na terenie Szpitala Specjalistycznego w Zabrze Sp. z o.o., nr sprawy DZP/11TP/2024.

Wartość zamówienia jest niższa niż kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 16.04.2024 r., pod numerem 2024/BZP 00286850/01.

W dniu 10 czerwca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Firma Limańczyk Sp. j., dalej jako: „Odwołujący”, wobec czynności i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- 1.naruszenie art. 252 ust.1 ustawy Pzp poprzez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy TERMO-SPAW,
- 2.naruszenie art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy TERMO-SPAW, jako niezgodnej z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował rury wyprodukowane metodą tradycyjną, a nie rury z barierą dyfuzyjną,
- 3.naruszenie art. 226 ust.1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy TERMO-SPAW, który zaoferował rażąco niską cenę, co potwierdzają złożone przez niego wyjaśnienia, z których wynika, iż część zakresu zamówienia nie została w ogóle uwzględniona w cenie, a argumenty o szczególnych korzyściach nie zostały poparte dowodami,
- 4.naruszenie art. 226 ust.1 pkt 7) ustawy Pzp w związku z art. 3 ust.1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, a mianowicie kilkukrotne poświadczenia nieprawdy postaci zmiany wykazu robót, czy też odpowiedzi na pytanie zamawiającego, co do zrealizowania na rzecz Szpitala w Piekarach Śląskich w ramach jednej roboty budowlanej wykonania sieci w ilości 200 mb, podczas, gdy TERMO-SPAW wykonywał na rzecz tego Szpitala prace awaryjne w różnych okresach czasu, a zatem nie zostały zrealizowane w ramach jednej roboty budowlanej,

jako zarzut ewentualny wskazuje na naruszenie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie Zamawiającego w przedmiocie zwrócenia się do Szpitala w Piekarach Śląskich wyjaśnienia wątpliwości w pktach 1,2,3 wykazu, szczególnie wobec zmiany daty wykonania robót w tym wykazie oraz sformułowania „wymiany sieci” zamiast budowy sieci,

-ewentualnie naruszenie art. 226 ust.1 pkt 2) b) w związku z art.128 ust.1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia w tym zakresie, gdyż Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu,

5.naruszenie art. 226 ust.1 pkt 2 b) w związku z art.128 ust.1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia wykonawcy TERMO-SPAW w zakresie pkt 6 wskazanego w wykazie robót budowlanych, gdyż z informacji dostępnych Odwołującemu wynika, że TERMO-SPAW nie zrealizował zakresu, co do którego dysponuje referencjami od Elektrom Com Sp. z o.o. , a zakres będący przedmiotem warunku zrealizowała jako podwykonawca Elektrom Com Sp. z o.o.

6.naruszenie art. 226 ust.1 pkt 2 b) w związku z art.128 ust.1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia w zakresie dysponowania osobą, która spełnia wymagania wskazane w pkt 3.4.2. swz, bowiem TERMO- SPAW wskazał Pana A.A., jednakże z przedstawionego wykazu osób nie wynika co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe Pana A.A. od uzyskania uprawnień projektowych w branżach: instalacyjnej wraz z przynależnością do Izby samorządu zawodowego.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1.Unieważnienia czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty TERMO-SPAW M.B.,

2.Odrzucenie oferty TERMO-SPAW M.B. z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia, czynem nieuczciwej konkurencji, rażąco niską cenę,

3.Wezwanie do uzupełnia wobec niespełnienia przez Pana A.A. warunków udziału w pkt 3.4.2. SWZ,

Jako żądanie ewentualne:

- Wezwanie do uzupełnia w zakresie niespełnienia warunków udziału w postępowaniu, a wskazanych w pkt 1,2,3 wykazu robót,

- Wezwanie do uzupełnia w zakresie niespełnienia warunków udziału w postępowaniu, a wskazanych w pkt 6 wykazu robót,

4.Ponowną ocenę i wybór ofert.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę M.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TERMO-SPAW M.B. z siedzibą w Piekarach Śląskich dalej jako: „Przystępujący”.

Pismem z dnia 25.06.2024 r. Zamawiający oświadczył, że: „Wykonując zobowiązanie składu orzekającego Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 czerwca 2024r., doręczonego Zamawiającemu w dniu 19.06.2024r. niniejszym, Zamawiający oświadcza, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez Wykonawcę: Firmę Limańczyk Sp. Jawna, ul. Pszczyńska 18a, 43-227 Góra.”

Zamawiający przedstawił również szersze uzasadnienie dla swojego stanowiska.

W dniu 25.06.2024 r. Przystępujący został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Tego samego dnia do akt sprawy wpłynęło pismo Przystępującego, w którym oświadczył on, że: „Informuję, że przyjąłem do wiadomości stanowisko Zamawiającego: Szpital Specjalistyczny w Zabrze Sp. z o.o. zawarte w piśmie z dnia

25.06.2024 r. o sygn. DZP/303/3456/2024 i nie będę się od niego odwoływał.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia sprzeciwu przez wykonawcę zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy PZP. Zgodnie z tym przepisem jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ze stanowiska Przystępującego wynika wprost, że nie zamierza on kwestionować uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Tym samym należy uznać, że nie skorzysta on ze swego prawa do wniesienia sprzeciwu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: