

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2024 r. przez wykonawcę **Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Kujawsko-Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Minikowie, Minikowo 1, 89-122 Minikowo**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu: **Kujawsko-Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Minikowie, Minikowo 1, 89-122 Minikowo** unieważnienie czynności z dnia 28 maja 2024 r. (opublikowanej 29 maja 2024 r.) unieważnienia postępowania, jak i unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego: **Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa** oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego: **Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa**,

2. kosztami postępowania obciąża **Kujawsko-Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Minikowie, Minikowo 1, 89-122 Minikowo** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawcę **Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa** tytułem uiszczanego wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa** tytułem wydatków pełnomocnika Odwołującego, kwotę **3.599 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych zero groszy) poniesioną przez **Kujawsko-Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Minikowie, Minikowo 1, 89-122 Minikowo** tytułem wydatków pełnomocnika Zamawiającego (**2.800 zł 00 gr**), dojazdu na rozprawę (**782 zł 00 gr**) oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (**17 zł 00 gr**),

2.2. zasądza od **Kujawsko-Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Minikowie, Minikowo 1, 89-122 Minikowo** na rzecz wykonawcy **Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa** kwotę **11.100 zł 00 gr** (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wydatków pełnomocnika Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 1961/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji: „*Zakup kserokopiarek do biur PZDR*,” o numerze referencyjnym DA.26.18.2024, opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11.04.2024 r. pod nr 2024/BZP 00281589/01 przez: Kujawsko-Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Minikowie, Minikowo 1, 89-122 Minikowo zwana dalej: „*Zamawiającym*”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwana dalej: „*Pzp*” albo „*PZP*” albo „*pzp*”.

W dniu 29.05.2024 r. /czynność z 28.05.2024 r./ (przez stronę prowadzonego postępowania:) Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp i odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oferty **Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa** zwanej dalej: „*Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. albo „Odwołującym*”. Stwierdził, że: „(...) Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 zamawiający odrzucił Ofertę nr 2, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zamawiający wymagał, by oferowany sprzęt spełniał m.in. następujący parametr – Pojemność wyjściowa papieru – min. 500 arkuszy 80 g/m². Zgodnie z art. 55 ust. 4, w celu oceny zgodności zaoferowanego sprzętu z Opisem przedmiotu zamówienia, kierownik zamawiającego powołał biegłego w osobie p. G.K. – biegłego sądowego z zakresu informatyki przy Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy. Opinia biegłego z 27 maja 2024 r. jednoznacznie wskazuje, że

oferowane przez Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. urządzenie nie spełnia minimalnego wymogu dotyczącego pojemności wyjściowej papieru, opisanego w Opisie przedmiotu zamówienia, natomiast proponowana przez wykonawcę zmiana oprogramowania urządzenia zwiększająca pojemność tacy wyjściowej, nie jest rozwiązaniem zgodnym z zapytaniem i obciążeniem maszyny. Karta katalogowa urządzenia informuje, że pojemność tacy wyjściowej to 250 arkuszy 80 g/m2 . (...)". Załączył opinie powołanego biegłego.

Dnia 03.06.2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 28.05.2024 r. (opublikowanej 29.05.2024 r.) złożyła Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. Zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów: 1) art. 16 PZP, art. 226 ust.1 pkt 5) PZP – poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego na skutek nieprawidłowego uznania, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy: a) Odwołujący jest przedstawicielem producenta Konica Minolta w Polsce uprawnionym do wiążącego wypowiedzania się na temat walorów technicznych urządzeń oraz w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 10.05.2024 r. do wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych złożył wyczerpujące wyjaśnienia (wraz z dowodami), zaś Zamawiający w treści Informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego w żaden sposób nie odniósł się do treści złożonych wyjaśnień; b) Zamawiający bezpodstawnie, oparł się jedynie na treści dokumentu w postaci „opinii biegłego sądowego” (dalej „Opinia”), który: • jest dokumentem prywatnym podpisanym Pana G.K., który jest biegłym w postępowaniu, nie jest zaś opinią biegłego sądowego; • wskazuje, że biegły nie miał dostępu do urządzenia, nie przeprowadzał żadnych czynności, które wymagają wiadomości specjalnych, które potwierdzałyby tezy, wnioski stawiane w Opinii; • oprócz nieuprawnionych twierdzeń, własnych interpretacji biegłego, zawiera wiele braków dyskwalifikujących ją merytorycznie, jako podstawę do podjęcia decyzji przez Zamawiającego dot. odrzucenia oferty Odwołującego, • nie zawiera żadnej rzeczowej analizy, która uprawniałaby autora do wyciągania kategoriowych wniosków, a co za tym idzie – Zamawiający oparł swoją decyzję dot. odrzucenia oferty Odwołującego na dokumencie, który nie ma merytorycznej wartości, uciekając od odpowiedzialności za badanie i ocenę ofert. [Zarzut Nr 1] 2) art. 255 pkt 2 PZP poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania, pomimo że oferta Odwołującego winna zostać uznana za ofertą niepodlegającą odrzuceniu z postępowania [Zarzut Nr 2] Wnosił nakazanie Zamawiającemu: 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, 2) przywrócenia do postępowania oferty Odwołującego, 3) dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego, 4) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Wnosił ponadto o: 1) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu w postaci filmu z testu oferowanego urządzenia Konica Minolta Bizhub C250i dostępnego pod linkiem <https://www.youtube.com/watch?v=sLiGU-5V7aY>, przeprowadzonego przez Pana Kamila Charzyńskiego – Koordynatora Regionalnego Serwisu Konica Minolta na okoliczność wykazania, że urządzenie Konica Minolta Bizhub C250i posiada tacę wyjściową o pojemności min. 500 arkuszy 80 g/m2; 2) wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu w postaci prezentacji na rozprawie przed składem orzekającym Krajowej Izby Odwoławczej urządzenia Konica Minolta Bizhub C250i na okoliczność wykazania, że urządzenie Konica Minolta Bizhub C250i posiada tacę wyjściową o pojemności min. 500 arkuszy 80 g/m2; 3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie przedłożona na rozprawie. Zarzut Nr 1 – bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, Zarzut Nr 2 – bezpodstawne unieważnienie postępowania. 1. Zamawiający podał następujące uzasadnienie dla odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania. Zgodnie z art.226 ust.1 pkt. 5 zamawiający odrzucił Ofertę nr 2, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zamawiający wymagał, by oferowany sprzęt spełniał m.in. następujący parametr – Pojemność wyjściowa papieru – min. 500 arkuszy 80 g/m2. Zgodnie z art. 55 ust.4, w celu oceny zgodności zaoferowanego sprzętu z Opiskiem przedmiotu zamówienia, kierownik zamawiającego powołał biegłego w osobie p. G.K. – biegłego sądowego z zakresu informatyki przy Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy. Opinia biegłego z 27 maja 2024 r. jednoznacznie wskazuje, że oferowane przez Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. urządzenie nie spełnia minimalnego wymogu dotyczącego pojemności wyjściowej papieru, opisanego w Opisie przedmiotu zamówienia, natomiast proponowana przez wykonawcę zmiana oprogramowania urządzenia zwiększająca pojemność tacy wyjściowej, nie jest rozwiązaniem zgodnym z zapytaniem i obciążeniem maszyny. Karta katalogowa urządzenia informuje, że pojemność tacy wyjściowej to 250 arkuszy 80 g/m2. 2. Zdziwiałę zdaniem Odwołującego jest to, że treść uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego w ogóle nie odnosi się do treści złożonych przez Odwołującego wyjaśnień treści oferty, tak jakby Odwołujący w ogóle ich nie złożył, a to przecież złożone wyjaśnienia wykonawcy winny być podstawą dla oceny jego oferty przez zamawiającego. Odwołujący w złożonych wyjaśnieniach wskazał jako oficjalny przedstawiciel producenta urządzeń Konica Minolta, Wykonawca ma prawo do reprezentowania go na terytorium Polski, a także do składania oświadczeń na temat zagadnień technicznych dotyczących produktów Konica Minolta (Oświadczenie producenta wraz z tłumaczeniem – Załącznik Nr 1 do pisma). Z ostrożności Wykonawca wskazuje, że informacje o parametrach danego urządzenia zawarte na stronach internetowych przedstawicieli, dystrybutorów Konica Minolta, czy w broszurach nie mogą stanowić ostatecznej podstawy do oceny oferty wykonawcy w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Podkreślenia wymaga, że takie informacje są informacjami poglądowymi, wskazującymi na standardowe parametry danego urządzenia w podstawowej konfiguracji. Nie stanowią one oferty w rozumieniu przepisów

ustawy Kodeks cywilny. W związku z tym, Zamawiający nie powinien w oparciu o nie dokonywać badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, zwłaszcza mając na uwadze fakt, że informacje handlowe podane na stronach internetowych mogą być nieaktualne, czy błędne. Przedmiotowe stanowisko znajduje również potwierdzenie w ugruntowanym orzecznictwie KIO. Przykładowo, jak wynika z wyroku KIO z 30.11.2018 r., sygn. akt KIO 2407/18, Izba wielokrotnie również podkreślała w swoich wyrokach, że posługując się danymi i informacjami nie zawartymi w ofercie lub innych dokumentach przedstawionych przez danego wykonawcę w trakcie postępowania, lecz uzyskanymi np. z Internetu lub od podmiotów trzecich, zamawiający nie może pomijać udziału tego wykonawcy w wyjaśnieniach, bowiem to dany wykonawca złożył daną ofertę (lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu) i tylko on może się wiążąco wypowiedzieć co do jej treści. Jest to istotne zwłaszcza wobec coraz częściej w ostatnich latach pojawiającej się tendencji do "personalizowania" przez producentów przedmiotów, czyli dostosowywania ich do indywidualnych potrzeb i oczekiwań klientów. Nadto, należy zauważyć, że bez wątpienia broszury, specyfikacje techniczne urządzeń drukujących wszystkich producentów nie są przygotowywane dla konkretnych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i bardzo często nie posiadają wszelkich informacji na temat minimalnych parametrów urządzeń wymaganych w danym postępowaniu, bądź posiadają informacje dot. typowej, standardowej konfiguracji urządzenia, nie zaś jego parametrów maksymalnych. *Dowód: wyjaśnienia Odwołującego z dnia 14 maja 2024 r. (w aktach postępowania)* 3. Konica Minolta wskazała zatem ww. fragmencie wyjaśnień na kilka kluczowych aspektów: a) na to, że jest przedstawicielem producenta Konica Minolta w Polsce upoważnionym do składania wiążących oświadczeń woli dot. technicznych zagadnień urządzeń – bez wątpienia takim zagadnieniem jest pojemność tacy wyjściowej urządzenia oraz b) na to, że broszury są dokumentami o charakterze poglądowym, mogą zawierać dane nieaktualne, czy błędne, nie mogą być wiążącą podstawą do oceny oferty wykonawcy. 4. Co więcej, Odwołujący przedstawił w złożonych wyjaśnieniach dot. złożonych przedmiotowych środków dowodowych pełną konfigurację urządzenia potwierdzając również minimalną pojemność tacy wyjściowej oferowanego urządzenia Konica Minolta Bizhub C250i – min. 500 arkuszy 80 g/m². Nadto, Konica Minolta złożyła nast. wyjaśnienia odnośnie parametru tacy wyjściowej, poparte oświadczeniem inżyniera serwisu Wykonawca informacje, że podawane na stronach internetowych przedstawicieli, dystrybutorów producenta urządzeń Konica Minolta dotyczą standardowych parametrów odbiornika dla tego urządzenia, w załączonej broszurze jest to wartość 250 arkuszy. Właściwa pojemność odbiornika, która spełnia postawione przez Zamawiającego wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia jest zaś kwestią jedynie konfiguracyjną, która nie wymaga ingerencji w samo urządzenie – np. dodania finiszera. Na dowód, że pojemność odbiornika wydruków/pojemność wyjściowa papieru w zaoferowanym urządzeniu wielofunkcyjnym Konica Minolta bizhub C250i wynosi co najmniej 500 arkuszy papieru o gramaturze 80 g/m² Wykonawca przedstawia oświadczenie techniczne pracownika Wykonawcy na stanowisku Specjalista Wsparcia Technicznego (Oświadczenie techniczne – Załącznik Nr 2 do pisma). 5. Ww. treść wyjaśnień Konica Minolta została poparta oświadczeniem Specjalisty Wsparcia Technicznego Konica Minolta, który wskazał w złożonym oświadczeniu, że urządzenia posiada możliwość z poziomu serwisowego zwiększenia pojemności wyjściowej papieru do 500 arkuszy papieru o gramaturze 80 g/m². Nadto, wskazał również, że po zastosowaniu owej czynności w trybie serwisowym urządzenia, druk nie zostanie przerwany i urządzenie wielofunkcyjne wykona zadanie druku w ww. ilościach. Czynność, o której mowa powyżej wykonywana jest jednorazowo przez serwis Konica Minolta, podczas instalacji i konfiguracji urządzenia. *Dowód: Oświadczenie Specjalisty Wsparcia technicznego (w aktach postępowania)* 6. Reasumując, Zamawiający dostał od Konica Minolta rozbudowane wyjaśnienia poparte dowodami, a mimo wszystko zdecydował się na zlecenie wykonania opinii biegłemu. Po pierwsze Odwołujący zwraca uwagę na to, że informacja o odrzuceniu oferty może wprowadzać odbiorcę w błąd. Zgodnie z art. 55 ust.4, w celu oceny zgodności zaoferowanego sprzętu z Opisem przedmiotu zamówienia, kierownik zamawiającego powołał biegłego w osobie p. G.K. – biegłego sądowego z zakresu informatyki przy Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy. 7. Odwołujący zwraca uwagę, że biegli mogą być powołani tylko wówczas, gdy posiadane przez nich wiadomości specjalne są wymagane w celu dokonania określonych czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia. Wniosek komisji w sprawie powołania biegłego powinien uzasadniać potrzebę powołania biegłego. 8. Bieglym, o którym mowa w art. 55 ust. 4 PZP nie jest biegły sądowy. Problematyka biegłych sądowych została uregulowana w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 stycznia 2005 r. w sprawie biegłych sądowych (Dz. U. Nr 15, poz. 133). Zgodnie z § 15 rozporządzenia ustanowienie danej osoby biegłym uprawnia ją - po złożeniu przysięgi - do wydawania opinii na zlecenie sądu lub organu prowadzącego postępowanie przygotowawcze w sprawach karnych w zakresie tej gałęzi nauki, techniki, sztuki, rzemiosła, a także innych umiejętności, dla której ustanowienie nastąpiło. 9. Biegly, wydając opinię, używa tytułu biegłego sądowego z oznaczeniem specjalności oraz sądu okręgowego, przy którym został ustanowiony. Oznacza to, że biegły sądowy, podejmując czynności biegłego, może powołać się na fakt ustanowienia go biegłym sądowym tylko wówczas, gdy wykonuje czynności na zlecenie sądu lub organu prowadzącego postępowanie przygotowawcze w sprawach karnych. Podejmując czynności biegłego na zlecenie innych podmiotów niż sąd lub organ prowadzący postępowanie przygotowawcze w sprawach karnych, biegły sądowy nie może powoływać się na fakt ustanowienia go biegłym sądowym oraz używać pieczęci lub druków (formularzy) o treści „biegły sądowy”. 10. Przedstawiona przez Zamawiającego Opinia jest zatem opinią prywatną biegłego powołanego przez Zamawiającego, nie jest zaś opinią Biegłego sądowego. Opinię prywatną uznać należy jedynie dowód tego, że osoba lub osoby, które ją podpisały wyraziły zawarty w niej pogląd, nie

korzystają one natomiast z domniemania zgodności z prawdą zawartych w niej twierdzeń. /Wyrok KIO z 22.05.2020 r., sygn. akt KIO 342/20/. 11. Opinia bezsprzecznie jest zbiorem ogólników, w którym wnioski biegłego nie są poparte żadnymi dowodami, logiczną analizą, nie są efektem wyводу myślowego popartego przytoczeniem źródeł, czy choćby fragmentami źródeł. Biegły w żaden sposób nie odwołuje się do swojej znajomości urządzeń drukujących, swojego doświadczenia w tym zakresie. 12. Z treści udostępnionej Opinii wynika, że Pan Grzegorz Kozański otrzymał od Zamawiającego celem analizy broszurę urządzenia Konica Minolta Bizhub C250i, być może wyjaśnienia złożone przez Odwołującego, a także wymagania techniczne dla przedmiotu zamówienia. Nie jest przy tym wiadomym, czy biegły ma jakiegokolwiek doświadczenie w analizie urządzeń drukujących, ich parametrów. Wydaje się przy tym, że odczytanie parametru z przekazanej broszury nie wymaga wiadomości specjalnych. 13. Co więcej treść samej Opinii może wprowadzać odbiorcę w błąd, gdyż autor posługuje się następującymi stwierdzeniami: a) Dostarczony sprzęt: Taca odbiorcza ma pojemność jedynie 250 kartek. b) Analiza została przeprowadzona zgodnie z dobrymi praktykami zgodnie z obowiązującym prawem. Zweryfikowano zgodność zapytania ofertowego wraz z proponowanym, dostarczonym sprzętem. co sugeruje, że biegły zapoznał się z urządzeniem Konica Minolta Bizhub C250i, podczas gdy biegły w innej części Opinii wskazuje, że odpowiadając na pytania oparł się jedynie o opis produktu. 14. Biegły w punkcie Wnioski i uzasadnienie Opinii wskazuje wprost Na pytanie: 1. Czy zamówienie jest zgodne z zapytaniem, uwzględniając pojemność tacy odbiorczej zgodnie z wytycznymi producenta zamieszczonymi w opisie produktu? Zamówienie nie jest zgodne z zapytaniem, uwzględniając pojemność tacy odbiorczej w standardowej konfiguracji zgodnie z wytycznymi producenta zamieszczonymi w opisie produktu. 2. Czy jest możliwe zwiększenie pojemności tac przez dodanie modułu lub przez wyłączenie czujników odbioru ilości kartek. Zamówienie nie jest zgodne z zapytaniem, biorąc pod uwagę pojemność tacy odbiorczej w standardowej konfiguracji zgodnie z wytycznymi producenta zamieszczonymi w opisie produktu. W wyjaśnieniach firma oferująca produkt sugeruje, że możliwa jest programowa zmiana tej pojemności, nie jest to rozwiązanie, które jest zgodne z zapytaniem i obciążeniem maszyny. Rozwiązaniem i spełnieniem warunków zapytana ofertowego jest fizyczne rozszerzenie modułu tacy odbiorczej, aby mogła ona pomieścić co najmniej 500 kartek. 15. Co ważne, biegły wskazuje, że brak spełnienia kwestionowanego parametru dotyczy standardowej konfiguracji urządzenia, czyli przyjmuje, że urządzenie w niestandardowej konfiguracji może posiadać inne parametry tacy wyjściowej. Przy czym, nie jest wiadomym, w jaki sposób, nie badając samego urządzenia biegły może podważać oświadczenie Specjalisty Wsparcia technicznego Konica Minolta, który na co dzień obsługuje testuje i serwisuje oferowane urządzenia z ramienia Konica Minolta, twierdząc, że rozwiązaniem i spełnieniem warunków zapytana ofertowego jest jedynie fizyczne rozszerzenie modułu tacy odbiorczej, aby mogła ona pomieścić co najmniej 500 kartek. Tak daleko idącego wniosku nie da się przecieżyć w świetle reguł racjonalnego rozumowania i doświadczenia życiowego wysnuć jedynie na podstawie treści otrzymanej broszury. 16. Wydaje się zatem, że „analiza i wnioski” Opinii to czysto teoretyczne rozważania biegłego, które są mało wiarygodne biorąc pod uwagę to, że biegły oferowanego urządzenia nawet nie widział na oczy. 17. Zaprzeczeniem tego, że Opinia została sporządzona zgodnie z sztuką, jak twierdzi jej autor jest jej następująca treść Urządzenia lepsze od dostarczonego sprzętu mają następujące parametry Urządzenia spełniające minimalne wymagania są mocniejsze i bardziej wydajne, co gwarantuje szybszą pracę, lepszą wydajność, trwałość oraz niezawodność w środowiskach o dużym obciążeniu 18. Trudno o lepszy przykład ogólnikowego stwierdzenia, które nie niesie ze sobą żadnej merytorycznej treści – biegły nie wskazał choćby modeli innych urządzeń, ich parametrów itp. źródeł na których się oparł konstruując twierdzenie. 19. Odwołujący nie wie skąd u Zamawiającego niewiara w wyjaśnienia przedstawiciela producenta Konica Minolta, który nie tylko sprzedaje urządzenia objęte ofertą w przedmiotowym Postępowaniu, ale również je serwisuje i nadaje uprawnienia do ich serwisowania. Wydaje się przy tym, że Zamawiający uparcie, za wszelką cenę, z niewytłumaczalnych dla Odwołującego powodów zmierza do unieważnienia postępowania, podczas gdy postępowanie w ramach PZP jest wszczynane celem udzielenia zamówienia publicznego, zaś Zamawiający otrzymał wszelkie dokumenty od Odwołującego, by uznać, że jego oferta jest zgodna z warunkami zamówienia. 20. Odwołujący zatem ma nadzieję, że Zamawiający biorąc od uwagę wnioski dowodowe, które zostały wskazane w Odwołaniu - choćby sam film z testów do którego link jest zamieszczony w Odwołaniu zmieni swoje zdanie i uwzględni niniejsze Odwołanie. 21. W związku z tym, że oferta Odwołującego została niesłusznie odrzucona z postępowania, uwzględnieniu podlega również Zarzut Nr 2 Odwołania, gdyż w postępowaniu została złożona jedna ważna oferta Konica Minoltat.

Zamawiający w dniu 04.06.2024 r. (przez stronę prowadzonego postępowania:) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 18.06.2024 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 NPzp odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Oferta Odwołującego została odrzucona ponieważ nie spełniała parametrów określonych zamówieniem. To uniemożliwiło zawarcie umowy. Oferta firmy Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o. o., ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa była jedyną ważną ofertą złożoną w postępowaniu, podlegającą również odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 tj. niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Skutkiem tego było unieważnienie postępowania na

podstawie art. 255 pkt. 2. Na dowód spełniania parametrów urządzenia Odwołujący wraz z ofertą złożył karty z opisem i danymi technicznymi oferowanego urządzenia. Z oferty nie wynikało jak urządzenie zostanie skonfigurowane ponieważ specyfikacja techniczna koparki bizhub C250i nie została doprecyzowana przez Odwołującego, a wersja podstawowa koparki bizhub C250i nie spełniała parametrów określonych zamówieniem. Karta katalogowa załączonego urządzenia określała parametr tacy wyjściowej na poziomie 250 arkuszy 80g/m² lub konfigurację urządzenia poprzez dołączenie finiszera pozwalającego na zwiększenie liczby arkuszy wychodzących do 500 szt. 80g/m². Parametrem minimalnym w opisie przedmiotu zamówienia była taca wyjściowa maszyny mieszcząca 500 arkuszy 80g/m². W dniu 10.05.2024 r. Zamawiający wezwał do wyjaśnień przedmiotowych środków dowodowych Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. w celu przedstawienia szczegółowej konfiguracji oferowanego urządzenia. Odpowiedzią na wezwanie było oświadczenie i wyjaśnienia firmy Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. Oświadczenie pracownika serwisu, w którym pracownik serwisu firmy Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. poinformował, że zostanie zmienione oprogramowanie koparki w trybie serwisowym i że oferowane urządzenie bizhub C250i zostanie w trybie serwisowym ustawione tak aby zwiększyć pojemność wyjściową do 500 arkuszy 80g/m². Takie działanie Odwołującego powoduje pominięcie parametrów technicznych i bezpieczeństwa określonych przez producenta. Jednocześnie nieprawdą jest, że w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień przedmiotowych środków dowodowych, Zamawiający otrzymał od Wykonawcy wyjaśnienia poparte dowodami. Dowód w postaci filmu testowego nie został przedstawiony w ramach wyjaśnień oferty. Film został zamieszczony na stronie internetowej w dniu 03.06.2024 r. tj. w dniu wniesienia odwołania przez Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. Film jasno pokazuje, że zmiana ustawień oprogramowania powoduje nieprawidłową pracę urządzenia, udowadnia, że im więcej wydruków ponad katalogowe 250 (zwiększone programowo do 500), tym kartki gorzej się układają w tacy wyjściowej, co budzi obawę, że przyszłościowe wydruki będą pogniecione, źle zrobione, a samo urządzenie będzie bardziej awaryjne. Odwołujący wysłał specyfikację urządzenia jako załącznik do oferty. Załączona specyfikacja powinna dotyczyć konkretnego urządzenia. Przy wyborze oferty, karta katalogowa producenta określa minimalne parametry urządzenia i jest punktem odniesienia w dokonaniu wyboru danego urządzenia. Opis przedmiotu zamówienia określał jasno jakie parametry ma spełniać urządzenie. Do odpowiedzi na wezwanie w sprawie podmiotowych środków dowodowych załączono wyjaśnienia dotyczące broszury i przytoczono wyrok Krajowej Izby Odwoławczej. W wyjaśnieniach Odwołujący informuje, że taka broszura może być błędna i nie można się nią sugerować, podczas postępowania. Zamawiający nie może się domyślać, który parametr jest prawidłowy a który nie. To wykonawca ma obowiązek dostarczyć dokładną specyfikację oferowanego sprzętu, a nie wysłać ofertę "poglądową" - jest to wprowadzanie zamawiającego w błąd. Nie sposób zgodzić się z twierdzeniem Odwołującego, że opis urządzenia zawarty w broszurach producenta ma jedynie charakter poglądowy i nie są dostosowane do konkretnych postępowań. Podkreślił, że broszury są dostosowane do parametrów konkretnych urządzeń a nie dowolnego lub domniemanego urządzenia. Takie rozumowanie może prowadzić do tego, że każdy potencjalny oferent po złożeniu oferty i dokumentów technicznych urządzenia mógłby je zmieniać dowolnie swoimi wyjaśnieniami i oświadczeniami, deklarując zmiany w oprogramowaniu powodujące personalizowanie i w efekcie zmianę oferty pierwotnie złożonej. To oznaczałoby naruszenie zasady konkurencyjności, ponieważ dawałoby możliwość swobodnej interpretacji parametrów technicznych koparki wg. uznania Zamawiającego ze szkodą dla potencjalnych Wykonawców. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, naruszenie przepisu art. 16 ustawy Pzp, lecz to działanie firmy Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. jest zmuszaniem Zamawiającego do działań, niezgodnych z ustawą. Zamawiający nie może interpretować parametrów urządzenia w inny sposób aniżeli ten wynikający literalnie z zapisów dokumentacji producenta koparek. Dokonując oceny ofert Zamawiający nie może domniemywać, że urządzenie ma inne parametry niż określił to producent w specyfikacji urządzenia i że jakkolwiek ingerencja w oprogramowanie nie wpłynie negatywnie na pracę. To Wykonawca powinien zadbać o wyczerpujące wyjaśnienia, które nie będą budzić wątpliwości w analizie oferty. W tych okolicznościach Zamawiający był więc zobligowany do zachowania należytej staranności w celu uniknięcia wyboru urządzenia, które nie będzie spełniało oczekiwanych parametrów. Odwołujący powołał się na wyrok KIO sugerując tym samym, że Zamawiający czerpał informację o urządzeniu bizhub C250i z internetu. Zamawiający nie sugerował się broszurami z internetu jak opisuje to Odwołujący jedynie dokumentacją oferty złożonej przez Odwołującego. Odwołujący w ten sposób próbuje wymusić na Zamawiającym wybór oferty, która nie spełnia wymogów zamówienia. Uzasadniając odrzucenie oferty powołano się na opinię biegłego, którego Zamawiający powołał w celu zasięgnięcia niezależnej opinii na temat sprzętu, który oferował Odwołujący. Biegłemu przedstawiono całą dokumentację postępowania i to na jej podstawie wydał on opinię. Opinia biegłego Pana G.K. jednoznacznie wskazała, że oferowany przez Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. nie spełnia minimalnego wymogu dotyczącego pojemności wyjściowej papieru wymaganego opisem przedmiotu zamówienia. Niezasadne jest twierdzenie Odwołującego, że opinia biegłego stanowi jedyne uzasadnienie dla czynności unieważnienia postępowania. Powodem unieważnienia postępowania było odrzucenie oferty na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a opinia biegłego odnosi się bezpośrednio do dokumentacji i wyjaśnień jakie złożył Odwołujący. Ostatecznym wnioskiem opinii jest stwierdzenie, że parametry proponowanego urządzenia nie spełniają kryteriów określonych przez Zamawiającego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 NPzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 NPzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący którego oferta została odrzucona w wypadku potwierdzenia się zarzutów, ma szansę na uzyskanie zamówienia.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ”, odpowiedzi na pytania (pisma z 15 i 16.04.2024 r.), oferty Odwołującego oraz załączonej karty katalogowej, wezwania do wyjaśnień z 10.05.2024 r. skierowanego przez Zamawiającego do Odwołującego, wyjaśnień Odwołującego z 14.05.2024 r. wraz z załącznikami, tj. oświadczeniem producenta z 26.09.2016 r. (z tłumaczeniem) i oświadczeniem technicznym z 14.05.2024 r. oraz informacji o unieważnieniu postępowania i odrzuceniu oferty Odwołującego z 28.05.2024 r. (opublikowanej 29.05.2024 r.) wraz z opinią powołanego przez Zamawiającego biegłego (opinia z 27.05.2024 r.).

Izba wskazuje, że Zamawiający załączył jako dowód do odpowiedzi na odwołanie kartę katalogową z opisem i danymi technicznymi oferowanego urządzenia oraz opinie biegłego z 27.05.2024 r. zostały one zaliczone w poczet materiału dowodowego wraz z całą dokumentacją przesłaną przez Zamawiającego.

Poza tym, Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego wskazany w odwołaniu:

• dowód w postaci filmu z testu oferowanego urządzenia Konica Minolta Bizhub C250i dostępnego pod linkiem , przeprowadzonego przez Pana Kamila Charzyńskiego – Koordynatora Regionalnego Serwisu Konica Minolta na okoliczność wykazania, że urządzenie Konica Minolta Bizhub C250i posiada tacę wyjściową o pojemności min. 500 arkuszy 80 g/m2.

Dodatkowo, Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowód Odwołującego w postaci prezentacji na rozprawie przed składem orzekającym Krajowej Izby Odwoławczej urządzenia Konica Minolta Bizhub C250i na okoliczność wykazania, że urządzenie Konica Minolta Bizhub C250i posiada tacę wyjściową o pojemności min. 500 arkuszy 80 g/m2.

Izba oddaliła wniosek Odwołującego o powołanie biegłego na okoliczność prezentacji celem wykazania, iż urządzenie Konica Minolta Biscup CD250i posiada tacę wyjściową o pojemności minimum 500 arkuszy 80 gramów na metr kwadratowy, co nie wymaga ingerencji w oprogramowanie urządzenia uznając, że zgromadzony materiał dowodowy jest wystarczający do wydania orzeczenia w sprawie, a powołanie biegłego prowadziłoby do zbędnego przedłużenia postępowania.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę treść odwołania oraz odpowiedzi na odwołanie, jak i stanowiska i oświadczenia stron złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

1) art. 16 PZP, art. 226 ust.1 pkt 5) PZP – poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego na skutek nieprawidłowego uznania, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy: a) Odwołujący jest przedstawicielem producenta Konica Minolta w Polsce uprawnionym do wiążącego wypowiedzania się na temat walorów technicznych urządzeń oraz w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 10.05.2024 r. do wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych złożył wyczerpujące wyjaśnienia (wraz z dowodami), zaś Zamawiający w treści Informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego w żaden sposób nie odniósł się do treści złożonych wyjaśnień; b) Zamawiający bezpodstawnie, oparł się jedynie na treści dokumentu w postaci „opinii biegłego sądowego”, który: • jest dokumentem prywatnym podpisanym Pana G.K., który jest biegłym w postępowaniu, nie jest zaś opinią biegłego sądowego; • wskazuje, że biegły nie miał dostępu do urządzenia, nie przeprowadzał żadnych czynności, które wymagają wiadomości specjalnych, które potwierdzałyby tezy, wnioski stawiane w opinii biegłego sądowego; • oprócz nieuprawnionych twierdzeń, własnych interpretacji biegłego, zawiera wiele braków dyskwalifikujących ją merytorycznie, jako podstawę do podjęcia decyzji przez Zamawiającego dot. odrzucenia oferty Odwołującego, • nie zawiera żadnej rzeczowej analizy, która uprawniałaby autora do wyciągania kategoriycznych wniosków, a co za tym idzie – Zamawiający oparł swoją decyzję dot. odrzucenia oferty Odwołującego na dokumencie, który nie ma merytorycznej wartości, uciekając od odpowiedzialności za badanie i ocenę ofert. [Zarzut Nr 1];

2) art. 255 pkt 2 PZP poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania, pomimo że oferta Odwołującego winna zostać uznana za ofertą niepodlegającą odrzuceniu z postępowania [Zarzut Nr 2].

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania oraz odpowiedzi na odwołanie. Dodatkowo Izba wskazuje na pkt VI ust. 3 SWZ „3. Zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca dołącza do oferty, składanej w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, karty katalogowe oferowanych produktów, w celu oceny zgodności zaoferowanego produktu z opisem przedmiotu zamówienia, co będzie stanowić podstawę weryfikacji poprawności merytorycznej oferty”. Nadto na odpowiedzi na pytania: „(...) Pytanie 1: Czy Zamawiający dopuści do złożenia z ofertą wymaganych w SIWZ certyfikatów w języku angielskim jako powszechnie stosowanym w certyfikacji międzynarodowej z ewentualnie dostarczeniem oświadczenia o ich zgodności z wymaganiami SIWZ ? Odpowiedź: Zamawiający wymaga, żeby ofertowany sprzęt posiadał wymienione w OPZ certyfikaty. Nie ma konieczności załączania certyfikatów wraz z ofertą. Jako przedmiotowy środek dowodowy należy złączyć karty katalogowe potwierdzające zgodność parametrów oferowanego sprzętu z określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.” (pisma z 15.04.2024 r.), „(...) 1. Zamawiający w Załącznik nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia określił: (...)POJEMNOŚĆ WYJŚCIOWA PAPIERU: 500 arkuszy 80 g/m² Zwracamy się z prośbą o dopuszczenia urządzenia: pojemność wyjściowa papieru 250 arkuszy 80 g/m² Zmiana parametru nie wpłynie na obniżenie funkcjonalności w środowisku biurowym. Spełnienie warunku Zamawiającego wymaga zastosowania dodatkowego zewnętrznego modułu finiszera co wpłynie na zmniejszenie konkurencyjności postępowania. Odpowiedź – Zamawiający nie dopuszcza zmiany powyższego parametru.” (pismo z 16.04.2024 r.). Odwołujący zaoferował Konica Minolta bizhub C250i i załączył do oferty jej kartę katalogową. Zamawiający 10.05.2024 r. wezwał Odwołującego do wyjaśnienia: „(...) zamawiający żąda przedstawienia szczegółowej konfiguracji oferowanego urządzenia. Z załączonej do oferty specyfikacji technicznej nie wynika jasno, w jakie dokładnie funkcjonalności wyposażone zostaną oferowane urządzenia spełniające wymagania opisu przedmiotu zamówienia. (...)”. Odwołujący przedstawił wyjaśnienia z 14.05.2024 r. wraz z załącznikami, tj. oświadczeniem producenta z 26.09.2016 r. (z tłumaczeniem) i oświadczeniem technicznym z 14.05.2024 r. W ramach wyjaśnień wskazał: „(...) jako oficjalny przedstawiciel producenta urządzeń Konica Minolta, Wykonawca ma prawo do reprezentowania go na terytorium Polski, a także do składania oświadczeń na temat zagadnień technicznych dotyczących produktów Konica Minolta (Oświadczenie producenta wraz z tłumaczeniem – Załącznik Nr 1 do pisma). Z ostrożności Wykonawca wskazuje, że informacje o parametrach danego urządzenia zawarte na stronach internetowych przedstawicieli, dystrybutorów Konica Minolta, czy w broszurach nie mogą stanowić ostatecznej podstawy do oceny oferty wykonawcy w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Podkreślenia wymaga, że takie informacje są informacjami poglądowymi, wskazującymi na standardowe parametry danego urządzenia w podstawowej konfiguracji. Nie stanowią one oferty w rozumieniu przepisów ustawy Kodeks cywilny. W związku z tym, Zamawiający nie powinien w oparciu o nie dokonywać badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu, zwłaszcza mając na uwadze fakt, że informacje handlowe podane na stronach internetowych mogą być nieaktualne, czy błędne. Przedmiotowe stanowisko znajduje również potwierdzenie w ugruntowanym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo, jak wynika z wyroku KIO z dnia 30 listopada 2018 roku, sygn. akt KIO 2407/18, Izba wielokrotnie również podkreślała w swoich wyrokach, że posługując się danymi informacjami nie zawartymi w ofercie lub innych dokumentach przedstawionych przez danego wykonawcę w trakcie postępowania, lecz uzyskanymi np. z Internetu lub od podmiotów trzecich, zamawiający nie może pomijać udziału tego wykonawcy w wyjaśnieniach, bowiem to dany wykonawca złożył daną ofertę (lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu) i tylko on może się wiążąco wypowiedzieć co do jej treści. Jest to istotne zwłaszcza wobec coraz częściej w ostatnich latach pojawiającej się tendencji do "personalizowania" przez producentów przedmiotów, czyli dostosowywania ich do indywidualnych potrzeb i oczekiwań klientów. Nadto, należy zauważyć, że bez wątpienia broszury, specyfikacje techniczne urządzeń drukujących wszystkich producentów nie są przygotowywane dla konkretnych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i bardzo często nie posiadają wszelkich informacji na temat minimalnych parametrów urządzeń wymaganych w danym postępowaniu, bądź posiadają informacje dot. typowej, standardowej konfiguracji urządzenia, nie zaś jego parametrów maksymalnych. (...) „(...) 1. przedstawia poniżej szczegółową konfigurację zaoferowanego urządzenia Konica Minolta Bizhub C250i: (...)POJEMNOŚĆ WYJŚCIOWA PAPIERU 500 arkuszy 80 g/m² TAK, 500 arkuszy 80 g/m² (...) 3. przedstawia wyjaśnienia odnośnie spełnienia parametru POJEMNOŚĆ WYJŚCIOWA PAPIERU. Wykonawca informuje, że podawane na stronach internetowych przedstawicieli, dystrybutorów producenta urządzeń Konica Minolta dotyczą standardowych parametrów odbiornika dla tego urządzenia, w załączonej broszurze jest to wartość 250 arkuszy. Właściwa pojemność odbiornika, która spełnia postawione przez Zamawiającego wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia jest zaś kwestią jedynie konfiguracyjną, która nie wymaga ingerencji w samo urządzenie – np. dodania finiszera. Na dowód, że pojemność odbiornika wydruków/pojemność wyjściowa papieru w zaoferowanym urządzeniu wielofunkcyjnym Konica Minolta bizhub C250i wynosi co najmniej 500 arkuszy papieru o gramaturze 80 g/m² Wykonawca przedstawia oświadczenie techniczne pracownika Wykonawcy na stanowisku Specjalista Wsparcia Technicznego (Oświadczenie techniczne – Załącznik Nr 2 do pisma). (...)”. Zgodnie z oświadczeniem producenta „(...) Konica Minolta Business Solutions Poland sp. z o. o. jest naszym oficjalnym przedstawicielem i ma prawo do reprezentowania nas na terytorium Polski, a także do składania oświadczeń na temat zagadnień technicznych dotyczących produktów Konica Minolta (...)”. Z kolei zgodnie z oświadczeniem technicznym z 14.05.2024 r.: „Działając w imieniu Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. siedzibą w Warszawie przy ulicy Krakowiaków 44, 02-255 w

Warszawie, będącej oficjalnym przedstawicielem producenta urządzeń Konica Minolta na terenie Polski, umocowanym do składania wiążących oświadczeń woli w imieniu producenta urządzeń w zakresie kwestii technicznych urządzeń, niniejszym informuję, że urządzenie wielofunkcyjne Konica Minolta bizhub C250i zaoferowane w postępowaniu Zakup kserokopiarek do biur PZDR. ", Znak sprawy: DA. 26.18.2024 posiada możliwość z poziomu trybu serwisowego, zwiększyć POJEMNOŚĆ WYJŚCIOWĄ PAPIERU do 500 arkuszy papieru o gramaturze 80 g/m².

Po zastosowaniu wyżej wskazanej czynności w trybie serwisowym urządzenia, druk nie zostanie przerwany i urządzenie wielofunkcyjne wykona zadanie druku w ww. ilościach.

Czynność, o której mowa powyżej wykonywana jest jednorazowo przez serwis Konica Minolta, podczas instalacji i konfiguracji urządzenia.". Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego opierając się na opinii powołanego biegłego, która stwierdziła m.in: „Wnioski Na podstawie przeprowadzonej analizy stwierdzono, że dostarczony sprzęt elektroniczny nie spełnia dwóch kluczowych minimalnych wymagań określonych w zapytaniu ofertowym: 1. Pojemność tacy odbiorczej papieru: o Dostarczony sprzęt ma pojemność tacy odbiorczej 250 kartek, co jest o 250 kartek mniej niż wymagane 500 kartek. Taka różnica może znacząco wpłynąć na efektywność pracy, zmuszając użytkowników do częstszego opróżniania tacy odbiorczej. Typ tacy producent sprzętu określa zgodnie z mocą obciążenia urządzenia. o Jednakże w zależności od konfiguracji i zastosowania opcjonalnych dodatkowych tac, pojemność ta może zostać rozszerzona do maksymalnie 3300 arkuszy. (...) Wnioski i Uzasadnienie: Na pytanie: 1. Czy zamówienie jest zgodne z zapytaniem, uwzględniając pojemność tacy odbiorczej zgodnie z wytycznymi producenta zamieszczonymi w opisie produktu? Zamówienie nie jest zgodne z zapytaniem, uwzględniając pojemność tacy odbiorczej w standardowej konfiguracji zgodnie z wytycznymi producenta zamieszczonymi w opisie produktu. 2. Czy jest możliwe zwiększenie pojemności tac przez dodanie modułu lub przez wyłączenie czujników odbioru ilości kartek. Zamówienie nie jest zgodne z zapytaniem, biorąc pod uwagę pojemność tacy odbiorczej w standardowej konfiguracji zgodnie z wytycznymi producenta zamieszczonymi w opisie produktu. W wyjaśnieniach firma oferująca produkt sugeruje, że możliwa jest programowa zmiana tej pojemności, nie jest to rozwiązanie, które jest zgodne z zapytaniem i obciążeniem maszyny. Rozwiązaniem i spełnieniem warunków zapytana ofertowego jest fizyczne rozszerzenie modułu tacy odbiorczej, aby mogła ona pomieścić co najmniej 500 kartek. (...)”.

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 NPzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 NPzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnosnie pierwszego zarzutu odwołania, Izba uznała w/w zarzut za podlegający uwzględnieniu.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że Zamawiający wymagał aby Pojemność wyjściowa papieru – 500 arkuszy 80 g/m². Brak jest dodatkowych zastrzeżeń w tym zakresie, co do konieczności zachowania wymogu aby arkusze papieru układały się idealnie w stos, czy też odnośnie konieczności zaoferowania opcjonalnego finiszera.

W dalszej kolejności Izba podkreśla, że ocenia prawidłowość czynności Zamawiającego, w tym wypadku odrzucenia oferty Odwołującego, na dzień dokonania danej czynności. W tym więc wypadku Izba oceniła zgromadzony materiał dowodowy w kontekście tego czym dysponował Zamawiający na etapie badania i oceny ofert.

Nadto, Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że karty katalogowe nie są przygotowywane pod konkretne urządzenie oferowane w danym postępowaniu. Przedstawiają głównie standardowe parametry urządzenia. Nadto, karta katalogowa złożona w postępowaniu zawiera stwierdzenie: „Firma Konica Minolta nie gwarantuje, że przedstawione specyfikacje są całkowicie wolne od błędów”. Jednocześnie, należy zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego z wyjaśnień z 14.05.2024 r. opartym o wyrok KIO z 30.11.208 r., sygn. akt: KIO 2407/18, co do coraz częściej w ostatnich latach pojawiającej się tendencji do "personalizowania" przez producentów przedmiotów, czyli dostosowywania ich do indywidualnych potrzeb i oczekiwań klientów.

Wymaga podkreślenia, iż Izba stoi na stanowisku, że Zamawiający zignorował, jak też biegły, który wydał opinie z 27.05.2024 r. oświadczenia dołączone przez Odwołującego do wyjaśnień z 14.05.2024 r. Niewątpliwie bowiem producent w ramach swojego oświadczenia z 26.09.2016 r. stwierdził, że: „(...)Konica Minolta Business Solutions Poland sp. z o. o. jest naszym oficjalnym przedstawicielem i ma prawo do reprezentowania nas na terytorium Polski, a także do składania oświadczeń na temat zagadnień technicznych dotyczących produktów Konica Minolta(...). Wynika więc z tego, że scedował na Konica Minolta Business Solutions Poland Sp. z o. o. swoje prawo do składania oświadczeń na temat zagadnień technicznych dotyczących produktów Konica Minolta. Wobec powyższego, Izba uznała, że należy w tym zakresie przyjąć, iż Odwołujący miał prawo wypowiadać się na temat zagadnień technicznych dotyczących produktów Konica Minolta tak jak producent. W konsekwencji Odwołujący miał prawo do składania wiążących oświadczeń technicznych dotyczących produktów Konica Minolta. Zgodnie z oświadczeniem technicznym:„(...) urządzenie wielofunkcyjne Konica Minolta bizhub C250i zaoferowane w postępowaniu Zakup kserokopiarek do biur PZDR. ", Znak sprawy: DA. 26.18.2024 posiada możliwość z poziomu trybu serwisowego, zwiększyć POJEMNOŚĆ WYJŚCIOWĄ PAPIERU do 500 arkuszy papieru o gramaturze 80 g/m².

Po zastosowaniu wyżej wskazanej czynności w trybie serwisowym urządzenia, druk nie zostanie przerwany i urządzenie

wielofunkcyjne wykona zadanie druku w ww. ilościach.

Czynność, o której mowa powyżej wykonywana jest jednorazowo przez serwis Konica Minolta, podczas instalacji i konfiguracji urządzenia.”

Należy w tym kontekście podkreślić, że oświadczenie producenta stanowi przejaw wiedzy osoby, która je złożyła, a nie jest to oświadczenie woli. Aby skutecznie podważyć wiarygodność przedmiotowego oświadczenia (oświadczenia wiedzy w formule dokumentu prywatnego) wymagane jest przeprowadzenie kontrdowodu – na przykład na okoliczność, że osoba, która podpisała dokument nie miała, bądź nie mogła mieć, wiedzy na określony temat, bądź że w rzeczywistości zdarzenia miały inny obrót niż ten, który został udokumentowany. Przy tym ciężar obalenia rzetelności oświadczenia Odwołującego rozłożony jest według reguł ogólnych, a zatem spoczywa na tym, kto wywodzi z tego skutki procesowe, a więc na Zamawiającym (podobnie w wyroku KIO 2686/19 z 22.01.2020 r.). Izba dodatkowo wskazuje, że oświadczenie producenta nie stanowi oświadczenia woli tylko oświadczenie wiedzy. Oświadczenie woli należy odróżnić od oświadczenia wiedzy, które nie są wyrażeniem woli powołania, zmiany lub zakończenia stosunku cywilnoprawnego (tak Sąd Apelacyjny w Krakowie w wyroku z 09.02.2017 r., sygn. akt: VAca 374/16).

Zamawiający przyjął, tak jak biegły, że: „(...)Zamówienie nie jest zgodne z zapytaniem, biorąc pod uwagę pojemność tacy odbiorczej w standardowej konfiguracji zgodnie z wytycznymi producenta zamieszczonymi w opisie produktu. (...) Rozwiązaniem i spełnieniem warunków zapytania ofertowego jest fizyczne rozszerzenie modułu tacy odbiorczej, aby mogła ona pomieścić co najmniej 500 kartek. (...)”. Wynika więc z tego, że Zamawiający uznał, iż po pierwsze w standardowej konfiguracji urządzenie nie spełnia wymogu Zamawiającego - Pojemność wyjściowa papieru – 500 arkuszy 80 g/m². Nadto, że rozwiązaniem i spełnieniem warunków Zamawiającego jest jedynie fizyczne rozszerzenie modułu tacy odbiorczej, aby mogła ona pomieścić co najmniej 500 kartek. Jednocześnie, biegły odnosząc się do wyjaśnień Odwołującego złożonych w postępowaniu oraz załączonych oświadczeń stwierdza: „ (...) W wyjaśnieniach firma oferująca produkt sugeruje, że możliwa jest programowa zmiana tej pojemności, nie jest to rozwiązanie, które jest zgodne z zapytaniem i obciążeniem maszyny.(...)”. Wynika więc z tego, że biegły przechodzi do porządku nad faktem, że producent scedował na Odwołującego swoje prawo do składania oświadczeń na temat zagadnień technicznych dotyczących produktów Konica Minolta. Twierdzenie więc biegłego, że Odwołujący sugeruje, że możliwa jest programowa zmiana tej pojemności abstrahuje od prawa Odwołującego do wypowiedzania się na temat zagadnień technicznych dotyczących produktów Konica Minolta. Jednocześnie zdawkowe twierdzenie biegłego, że „nie jest to rozwiązanie, które jest zgodne z zapytaniem i obciążeniem maszyny” nie jest niczym poparte. Niewątpliwie nie było żadnego postanowienia SWZ zabraniającego takiego działania, albo narzucającego konieczność układania się arkuszy papieru w stos. Stwierdzenie, zaś że jest to rozwiązanie niezgodne z obciążeniem maszyny jest zupełnie gołosłowne. Brak jest jakiegokolwiek argumentu potwierdzającego tą tezę.

W konsekwencji, Izba uznała, że Odwołujący w toku postępowania na etapie wyjaśnień mocą złożonych oświadczeń do których był uprawniony przez producenta potwierdził możliwość osiągnięcia przez oferowany sprzęt parametru – Pojemność wyjściowa papieru – min. 500 arkuszy 80 g/m². Wykazał, że osiągnięcie oczekiwanego parametru przez Zamawiającego może mieć miejsce nie tylko, jak twierdził biegły powołany przez Zamawiającego przez fizyczne rozszerzenie modułu tacy odbiorczej, aby mogła ona pomieścić co najmniej 500 kartek, ale także z poziomu trybu serwisowego. Druk nie zostanie przerwany i urządzenie wielofunkcyjne wykona zadanie druku w ww. ilościach.

Jednocześnie, Izba wskazuje, że przeprowadzony na rozprawie dowód w postaci prezentacji urządzenia Konica Minolta Bizhub C250i na okoliczność wykazania że urządzenie Konica Minolta Bizhub C250i posiada tacę wyjściową o pojemności min. 500 arkuszy 80 g/m² potwierdził, że jest możliwość techniczna spełnienia parametru – Pojemność wyjściowa papieru – min. 500 arkuszy 80 g/m² w inny sposób niż fizyczne rozszerzenie modułu tacy odbiorczej, aby mogła ona pomieścić co najmniej 500 kartek. Przy czym wymaga podkreślenia, że aktualnie Odwołujący przeprowadził prezentację na urządzeniu które celem osiągnięcia wymaganego przez Zamawiającego parametru nie wymaga już ingerencji w oprogramowanie urządzenia. Na etapie wyjaśnień odnosił się do urządzenia, które wymagało zmiany w trybie serwisowym. W konsekwencji przeprowadzony dowód jest częściowo przydatny, gdyż potwierdza techniczną możliwość spełnienia parametru oczekiwanego przez Zamawiającego w inny sposób niż fizyczne rozszerzenie modułu tacy odbiorczej, aby mogła ona pomieścić co najmniej 500 kartek, co w żaden negatywny sposób nie wpływa na obciążenie maszyny, z drugiej strony należy uznać, że nie jest to urządzenie, które było oferowane w toku postępowania (gdyż tamto wymagało zmian w trybie serwisowym). Podobnie, Izba traktuje dowód w postaci filmu z testu oferowanego urządzenia Konica Minolta Bizhub C250i dostępnego pod linkiem . Powyższe jednakże w żaden sposób nie może wpłynąć negatywnie na stanowisko Izby, gdyż należy uznać, że Odwołujący już na etapie wyjaśnień, mocą złożonych oświadczeń, do których był uprawniony przez producenta, potwierdził możliwość techniczną osiągnięcia oczekiwanego przez Zamawiającego parametru w trybie serwisowym. Zamawiający ani biegły w żaden wymierny sposób nie podważyli złożonych przez Odwołującego wyjaśnień w postępowaniu, ani prawa Odwołującego do składania oświadczeń technicznych na temat zagadnień technicznych dotyczących produktów Konica Minolta.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie drugiego zarzutu, Izba wskazuje, że z uwagi na jego wynikowy charakter, wobec uwzględnienia

pierwszego zarzutu, podlega on także uwzględnieniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze, 554 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 lit. a) b) Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

Jednocześnie obciążając kosztami Zamawiającego i zasądzając od niego na rzecz Odwołującego kwotę 7 500,00 zł tytułem zwrotu kosztów wpisu - na podstawie dowodu uiszczenia wpisu oraz kwotę 3 600,00 tytułem wydatków pełnomocnika – na podstawie złożonego rachunku, czyli łącznie 11 100,00 zł.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

.....