Sygn. akt: KIO 2080/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 czerwca 2024 r. w Warszawie
po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
14 czerwca 2024 r. przez wykonawcę Allies Incorporated Sp. z o.o. z siedzibą
w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych w Warszawie
Uczestnik po stronie zamawiającego

A.wykonawca Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2080/24

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Allies Incorporated Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 2080/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „System Monitorowania Stanu Środowiska Elektromagnetycznego”, znak sprawy: 2616.6.2024.AC. Ogłoszenie
o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
20 marca 2024 r. pod numerem Dz.U. S: 57/2024 - 166051.

W dniu 14 czerwca 2024 r. wykonawca Allies Incorporated Sp. z o.o. z siedzibą
w Warszawie wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności podjętej 4 czerwca 2024 r. Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych w ramach postępowania, polegającą na wyborze, jako najkorzystniejszej w postępowaniu, oferty Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie („Integrated Solutions”).

Zaskarżonej powyżej czynności Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie
art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej w postępowaniu przez Integrated Solutions, podczas gdy oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ nie zapewnia:

a) możliwości rejestracji sygnałów dla powietrznego modułu monitorowania wchodzącego w skład mobilnej stacji monitorowania stanu środowiska elektromagnetycznego („Zarzut nr 1a”),

b) pojazdu z napędem na cztery koła dla mobilnej stacji monitorowania stanu środowiska elektromagnetycznego co wobec dostępności produkcyjnej tego typu pojazdów pozostawało wymaganiem wiążącym w Postępowaniu („Zarzut nr 1b”),

c) spełnienia wymagania dla wysokości masztu dla mobilnej stacji monitorowania stanu środowiska elektromagnetycznego („Zarzut nr 1c”),

d) urządzeń pomiarowych zapewniających chwilowe pasmo monitorowania
o wymaganej szerokości dla stacjonarnego modułu do monitorowania stanu środowiska elektromagnetycznego jak również dla mobilnej stacji monitorowania, ręcznego urządzenia pomiarowego oraz modułu przenośnego („Zarzut nr 1d”),

e) możliwości importu plików w formacie .txt uwzględniających pola określone
w załączniku nr 1 do Decyzji Ministra Obrony Narodowej nr 202/MON z dnia 29 grudnia
2021 r. dla oferowanego oprogramowania („Zarzut nr 1e”),

f) możliwości tworzenia „fingerprint” sygnału dla oferowanego oprogramowania („Zarzut nr 1f”).

Ewentualnie, w przypadku uznania, że oferta Integrated Solutions nie podlega odrzuceniu (z czym Odwołujący się nie zgadza), Odwołujący zarzucił naruszenie art. 223

ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Integrated Solutions do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, podczas gdy na podstawie złożonej oferty Zamawiający powinien powziąć wątpliwości co do zgodności treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie spełnienia przez tę ofertę następujących wymagań co do zapewnienia:

a) możliwości rejestracji sygnałów dla powietrznego modułu monitorowania wchodzącego w skład mobilnej stacji monitorowania stanu środowiska elektromagnetycznego („Zarzut nr 2a"),

b) pojazdu z napędem na cztery koła dla mobilnej stacji monitorowania stanu środowiska elektromagnetycznego („Zarzut nr 2b"),

c) spełnienia wymagania dla wysokości masztu dla mobilnej stacji monitorowania stanu środowiska elektromagnetycznego („Zarzut nr 2c"),

d) urządzeń pomiarowych zapewniających chwilowe pasmo monitorowania
o wymaganej szerokości dla stacjonarnego modułu do monitorowania stanu środowiska elektromagnetycznego jak również dla mobilnej stacji monitorowania, ręcznego urządzenia pomiarowego oraz modułu przenośnego („Zarzut nr 2d"),

e) możliwości importu plików w formacie .txt uwzględniających pola określone
w załączniku nr 1 do Decyzji Ministra Obrony Narodowej nr 202/MON z dnia 29 grudnia
2021 r. dla oferowanego oprogramowania („Zarzut nr 2e"),

f) możliwości tworzenia „fingerprint" sygnału dla oferowanego oprogramowania („Zarzut nr 2f").

Niezależnie od powyższego, Odwołujący zarzucił również naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Integrated Solutions do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia istotnej części składowej ceny tj. zamówienia opcjonalnego, podczas gdy wydaje się ona rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz w stosunku do ofert pozostałych wykonawców
i powinna wzbudzić wątpliwości Zamawiającego („Zarzut nr 3").

W oparciu o przedstawione powyżej zarzuty Odwołujący wniósł o:

a) merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO") niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości,

b) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania oraz tych opisanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania, a także dowodów, które zostaną przedstawione na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą,

c) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, ponowienia badania i oceny ofert oraz:

i. w stosunku do Zarzutów nr 1a – 1f – nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Integrated Solutions jako niezgodnej z warunkami zamówienia postępowania;

ii. w stosunku do Zarzutów nr 2a – 2f – nakazanie Zamawiającemu wezwania Integrated Solutions do złożenia wyjaśnień, czy złożona oferta jest zgodna z warunkami zamówienia;

iii. w stosunku do Zarzutu nr 3 – nakazanie Zamawiającemu wezwania Integrated Solutions do złożenia wyjaśnień, czy istotna część oferty w zakresie zamówienia opcjonalnego nie zawiera rażąco niskiej ceny;

d) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie
z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Do postępowania odwoławczego w dniu 19 czerwca 2024 r. zgłosił przystąpienie
po stronie Zamawiającego wykonawca Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 20 czerwca 2024 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył,
że cofa odwołanie w całości.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący w dniu 20 czerwca 2024 r. złożył pismo procesowe oświadczając,
że cofa wniesione odwołanie w całości (z podpisem osoby uprawnionej do reprezentacji Odwołującego, przed otwarciem rozprawy).

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia - na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania
oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.
(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%
jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……