Sygn. akt: KIO 2060/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Maria Kacprzyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2024 r. przez wykonawcę Ekolavit sp. z o.o. z siedzibą w Siechnicach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Wrocławski,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 2060/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Wrocławski prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą *„Kompleksowe utrzymanie czystości w pomieszczeniach wraz z myciem okien i sprzątanie posesji przed budynkiem oraz obsługa szatni przy ul. Nankiera 15b, ul. Grodzka 12 we Wrocławiu",* nr referencyjny: BZP.2711.1.2024.PM, dalej zwane: „Postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr Dz.U. S: 2024/S 047-136725. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp".

W dniu 12 czerwca 2024 r. Odwołujący - Ekolavitsp. z o.o. z siedzibą w Siechnicach, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy KFK Serwis Sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski, oraz zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy KFK Serwis Sp. z o.o. w sytuacji, gdy wykonawca złożył ogólnikowe, lakoniczne, wybiórcze i nierzetelne wyjaśnienia odnośnie zaoferowanej przez siebie ceny, a także nie przedstawił dowodów uzasadniających podniesione przez siebie twierdzenia w zakresie ceny, a tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawierała rażąco niskiej ceny, jak również wykonawca nie skalkulował pełnego zakresu przedmiotu zamówienia w szczególności z uwagi na zadeklarowaną ilość pracowników przeznaczonych do realizacji zamówienia oraz szczegółowych wymagań stawianych przez Zamawiającego w treści SWZ, zwłaszcza w Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ).

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie art. 16 i art. 17 Pzp, art. 218 ust. 2 Pzp, oraz przepisów art. 224 ust. 1 i art. 224 ust. 2 w zw. z art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy KFK Serwis Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty wykonawcy KFK Serwis Sp. z o.o., powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej. Wniósł ponadto o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z zestawieniem i rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

W ustawowym terminie do akt sprawy nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia.

W dniu 21 czerwca 2024 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości wszystkich zarzutów.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania

na podstawie art. 528 Pzp.

Wobec złożenia oświadczenia przez Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów w całości, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp. Zgodnie z art. 522 ust. 1 oraz 2 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie odwoławcze, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, oświadczając, że uwzględnia zarzuty w całości, natomiast żaden z wykonawców nie przystąpił po jego stronie w ustawowym terminie. Powyższe wyczerpuje dyspozycję art. 568 pkt 3 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.
W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.
O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W takim przypadku Izba ponadto orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……