Sygn. akt: KIO 2052/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2024 r. przez wykonawcę Sysmex Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Sysmex Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 2052/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim – prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie w trybie podstawowym pn. „Dostawa odczynników do badania ogólnego moczu z osadem oraz dzierżawa analizatorów" (Nr sprawy: DZPU.2632.34.2024). Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 maja 2024 r. pod nr 2024/BZP 00322164.

W dniu 12 czerwca 2024 r. wykonawca Sysmex Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na badaniu i ocenie ofert, odrzuceniu oferty Odwołującego z postępowania i zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Argenta Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

W złożonym odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp tj. zasady równego traktowania Wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, a jednocześnie naruszenie zasady przejrzystości albowiem Zamawiający nie udokumentował w jakikolwiek sposób podstawy twierdzenia o przyczynie odrzucenia oferty, poprzestając na prostym (pustym) stwierdzeniu, że oferta Odwołującego jest rzekomo niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż jak pisze Zamawiający, cytat: „niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymogami", co jest twierdzeniem niezgodnym z logiką i rzeczywistością i niepopartym jakimkolwiek racjonalnym argumentem czy dowodem,
2) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wadliwej czynności oceny oferty Odwołującego, a także dokonanie wadliwego wyboru oferty Wykonawcy Argenta sp. z o.o. siedzibą w Poznaniu, która to oferta nie posiada ustawowych znamion definicji oferty najkorzystniejszej,
3) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego,
4) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Argenta Sp. z o.o.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie uchylenia decyzji o odrzuceniu jego oferty. Odwołujący wskazał, że żąda de facto nakazania Zamawiającemu dokonania ponownej oceny jego oferty, w wyniku jej dokonania, wyboru tej oferty i udzielenia mu zamówienia publicznego na podstawie wszystkich zbiegających się podstaw opisanych w odwołaniu.

Jednocześnie Odwołujący wskazał, że jego zdaniem Zamawiający winien dokonać zaniechanej czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Argenta Sp. z o.o., która to oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia o czym Odwołujący informował Zamawiającego na etapie postępowania przed jego rozstrzygnięciem w postaci odrębnego pisma z dnia 31 maja 2024 r.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Argenta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do

skuteczności przystąpienia, ani opozycji przeciw przystąpieniu tego wykonawcy do postępowania odwoławczego.
W dniu 24 czerwca 2024 r. wykonawca Argenta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej stanowisko wykonawcy, w którym oświadczył on, że cofa czynność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu.
W dniu 20 czerwca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie Zamawiającego, w której oświadczył on (załączając stosowne dokumenty), że Zamawiający uwzględnia odwołanie w części dotyczącej zarzutów Odwołującego nr:
- 2 (naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp), w zakresie dokonania przez Zamawiającego wadliwego wyboru oferty Wykonawcy Argenta sp. z o.o. siedzibą w Poznaniu, która to oferta nie posiada ustawowych znamion definicji oferty najkorzystniejszej; oraz
- 4, tj. co do zarzutu: naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Argenta Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu
Jednocześnie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie, tj. w części dotyczącej zarzutów Odwołującego nr:
- 1 (naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp);
- 2 (naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp), w zakresie dokonania przez Zamawiającego
wadliwej czynności oceny oferty Odwołującego;
- 3 (naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp).
Zamawiający wskazał, że w konsekwencji powyższego postanowił:
1. Unieważnić czynność o wyniku postępowania.
2. Ponownie zbadać i ocenić oferty.
3. Odrzucić ofertę Argenta Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.
4. Utrzymać w mocy decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego.
5. Unieważnić postępowanie.
Zamawiający do odpowiedzi na odwołanie załączył dokumenty potwierdzające dokonanie powyższych czynności.
Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający dokonał bowiem unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 7 czerwca 2024 r., która to czynność została zaskarżona w odwołaniu. Dnia 20 czerwca 2024 r. Zamawiający w wyniku ponownego badania złożonych ofert unieważnił prowadzone postępowanie, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie Izby unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a następnie unieważnienie postępowania powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……