Sygn. akt: KIO 2047/24

POSTANOWIENIE

z dnia 25 czerwca 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu **25 czerwca 2024 roku** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **11 czerwca 2024 roku** przez wykonawcę **ALMAX-DYSTRYBUCJA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Panieńszczyznie** (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gminę Miasto Marki, w imieniu którego na podstawie pełnomocnictwa działa Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 2 w Markach**

postanawia:

Umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty **7 500,00 zł** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz Odwołującego - **ALMAX-DYSTRYBUCJA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Panieńszczyznie** uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:

……

Sygn. akt KIO 2047/24

UZASADNIENIE

Zamawiający - Gminę Miasto Marki, w imieniu którego na podstawie pełnomocnictwa działa Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 2 w Markach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym *Dostawa artykułów spożywczych do stołówki w Przedszkolu Miejskim Nr 2 w podziale na części* Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP 00329183/01 z dnia 2024 05 17.

W dniu 11 czerwca 2024 roku, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 515 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 513 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605) (dalej jako: „Pzp"), odwołanie złożył wykonawca ALMAX-DYSTRYBUCJA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Panieńszczyznie (dalej jako „Odwołujący"). Odwołanie dotyczy części 4 zamówienia.

Zamawiający w dniu 6 czerwca 2024 roku przesłał informację o odrzuceniu oferty Odwołującego. Termin na wniesienie odwołania został zachowany, kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu, a Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 16 pkt 1 i 2 oraz 17 ust. 2 PZP poprzez nieprzeprowadzenie dokładnego badania i oceny ofert;
2. art.226 ust.1 pkt 5 PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że została złożona zgodnie z SWZ

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie:

(1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

(2) nakazania powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Odwołujący podkreślił, że posiada interes do wniesienia odwołania, ponieważ interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia został naruszony przez Zamawiającego w postępowaniu, ponieważ istnieją przesłanki, że ofert a Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą. W konsekwencji, istnieje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego, a co za tym idzie Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.

Do momentu wydania niniejszego postanowienia w aktach sprawy odwoławczej nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze Stron. Zamawiający zawiadomił pozostałych wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu 19 czerwca 2024 roku za pomocą platformy zakupowej. Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 24 czerwca 2024 roku.

Zamawiający w dniu 17 czerwca 2024 roku złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty odwołania w całości. Zamawiający oświadczył, że unieważnia czynność odrzucenia oferty Odwołującego oraz przeprowadzi ponownie procedurę badania i oceny ofert z uwzględnieniem żądań podniesionych w treści odwołania.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w od-wołaniu..*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:

……