Sygn. akt: KIO 2008/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 czerwca 2024 r. przez wykonawcę SWING B. Samojłowicz, A. Stefanowicz sp.j. w Białymstoku w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Augustów

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy SWING B. Samojłowicz, A. Stefanowicz sp.j. w Białymstoku, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 2008/24

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Miasto Augustów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na doposażenie placów zabaw na terenie miasta Augustowa. Numer referencyjny: ZP.271.13.202. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 kwietnia 2024 r., pod nr: 2024/BZP 00306483/01. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 10 czerwca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy SWING B. Samojłowicz, A. Stefanowicz sp.j. w Białymstoku od czynności Zamawiającego polegających na:

1) odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
2) zaniechaniu wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty,
3) wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Grupa Magic Garden spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm., dalej jako „PZP"), tj.:

1. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, z uwagi na błędne przyjęcie, iż oferta złożona przez Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na fakt, iż w karcie technicznej przedłożonej przez wykonawcę brak jest informacji o zjeżdżalni tubowej (długość oraz materiał wykonania) i o panelach muzycznych, a co za tym idzie parametry zaproponowane przez Wykonawcę urządzenia nie spełniają wymaganych paramentów opisanych przez Zamawiającego w OPZ i dokonanie wyboru oferty mniej korzystnej od oferty Odwołującego, podczas gdy oferta złożona przez Odwołującego nie powinna podlegać odrzuceniu, ponieważ jej treść nie była niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na fakt iż zostały w niej zawarte informacje o zjeżdżalni tubowej (materiał wykonania) i o panelach muzycznych, a fakt iż nie została w niej zawarta informacja o długości zjeżdżalni tubowej nie świadczy o tym, iż urządzenie oferowane przez Odwołującego nie spełnia wymaganych parametrów opisanych przez Zamawiającego, tym bardziej wobec faktu, iż długość zjeżdżalni tubowej jest parametrem wynikowym i wynika z pozostałych parametrów zjeżdżalni, które zostały wskazane w karcie produktu, a samo twierdzenie, że w dokumentach ofertowych brakuje określonej informacji nie może być automatycznie utożsamiane z niezgodnością oferty z warunkami zamówienia;
2. naruszenie art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień co do treści złożonej oferty w zakresie informacji o długości zjeżdżalni tubowej w celu ustalenia czy urządzenie oferowane przez Odwołującego spełnia wymagane parametry opisane przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia, mając na uwadze iż Odwołujący wskazał pozostałe parametry urządzenia i wobec faktu, iż długość zjeżdżalni tubowej jest parametrem wynikowym i wynika z pozostałych parametrów zjeżdżalni, co spowodowało powstanie wątpliwości po stronie Zamawiającego co do treści oferty, których rozstrzygnięcie było niezbędne do rzetelnego przeprowadzania postępowania, a mimo to odrzuciła ofertę

Odwołującego,

3. naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP poprzez sporządzenie zawiadomienia o odrzuceniu oferty Odwołującego, które nie zawierało pełnego i wyczerpującego uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty i które w sposób ogólnikowy wskazuje, dlaczego oferta złożona przez Odwołującego została odrzucona, bez podania i omówienia konkretnych przyczyn odrzucenia:

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, w tym wezwanie go do złożenia wyjaśnień, w szczególności w zakresie zjeżdżalni tubowej.

Jak uzasadnił w odwołaniu, brak było podstaw do odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego. Natomiast, jego zdaniem, skoro oferta była dla Zamawiającego niejasna, z uwagi na brak wskazania jednego z parametrów oferowanego urządzenia, co wywołało wątpliwości po stronie Zamawiającego powinien on, w pierwszej kolejności, wątpliwości te wyjaśnić i zwrócić się w tej kwestii do Zamawiającego.

W odpowiedzi z dnia 25 czerwca 2024 r. na odwołanie, Zamawiający wskazał, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości oraz zgodnie z art. 522 ust. 1 PZP, unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nadto, Izba stwierdziła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Z racji tego, że Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, zaś do postępowania nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca – postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 522 ust. 1 PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do przepisów § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku gdy Zamawiający uwzględnił w części odwołanie, jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to koszty znosi się wzajemnie, zaś Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**