

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 czerwca 2024 r. przez wykonawcę Z.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Z.W. Zakład Wykonawstwa Robót Elektrycznych „ELEKTRO-INSTAL” w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Krzywczę

Uczestnik po stronie Zamawiającego – wykonawca Linter Energia sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Z.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Z.W. Zakład Wykonawstwa Robót Elektrycznych „ELEKTRO-INSTAL” kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Gmina Krzywczę, zwana dalej „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Krzywczę” Inwestycja jest dofinansowana z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych, numer referencyjny: SGI.271.6.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 27 marca 2024 r. numer: 2024/BZP 00261180. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Z.W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zenon Wagila Zakład Wykonawstwa Robót Elektrycznych „ELEKTRO-INSTAL” (zwany dalej „Odwołującym”) w dniu 5 czerwca 2024 r. wniósł odwołanie oc czynności Zamawiającego, polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę: Linter Energia sp. z o.o., pomimo iż oferta tego Wykonawcy winna podlegać odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Linter Energia sp. z o.o., w sytuacji złożenia przez Wykonawcę oferty nie spełniającej warunków stawianym wykonawcom ubiegającym się o udzielenie Zamówienia w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej;
2. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Linter Energia sp. z o.o. w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy winna podlegać odrzuceniu.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
3. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy Linter Energia sp. z o.o.;
4. ponowną ocenę i badanie ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
5. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 6 czerwca 2024 roku Zamawiający przekazał Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu informację o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią oraz wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego za pomocą platformy zakupowej

W dniu 10 czerwca 2024 roku wykonawca Linter Energia sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 21 czerwca 2024 roku Zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż unieważnił postępowanie w dniu 18 czerwca 2024 roku na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Zamawiającego – Wójta Gminy Krzywczy.

Ponadto, Zamawiający przedkładając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przedłożył również zawiadomienie z dnia 18 czerwca 2024 roku o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 31.05.2024 r. oraz o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje, ponieważ czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 31.05.2024 r. została unieważniona. Unieważnione zostało także prowadzone przez Zamawiającego samo postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepis art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym: zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Zatem, postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia, tj. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Stosownie do § 9 ust. 2 powołanego rozporządzenia: w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji i nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000,00 zł uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....