

Sygn. akt: KIO 1962/24

POSTANOWENIE
z dnia 25 czerwca 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu

25 czerwca 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **3 czerwca 2024 roku** przez wykonawcę **GALAXY Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze** (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Izbę Administracji Skarbowej w Poznaniu**

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

po stronie Odwołującego: **Konica Minolta Business Solutions Polska Spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Przystępujący)

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. **nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty**

15 000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz Odwołującego

GALAXY Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt KIO 1962/24

UZASADNIENIE

Zamawiający: Izba Administracji Skarbowej w Poznaniu prowadzi postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usługi Centralnego Wydruku w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz jednostkach jej podległych”. Ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

w dniu 22 maja 2024r. pod numerem 299451-2024.

Dnia 3 czerwca 2024r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 514 ustawy z dnia 11.09.2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U.

z 2023 r., poz. 1605 ze zmianami, zwanej dalej „Pzp”), odwołanie złożył wykonawca GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze (dalej jako „Odwołujący”).

Odwołanie od czynności Zamawiającego niezgodnej z przepisami Pzp polegającej na:

1. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji.

2. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który charakteryzuje produkt dostarczany przez konkretnego wykonawcę, co prowadzi do wyeliminowania innych wykonawców.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 16 Pzp w związku z prowadzeniem postępowania z naruszeniem zasady równości wykonawców i zasady uczciwej konkurencji, gdyż opisany przedmiot zamówienia charakteryzuje produkt dostarczany przez konkretnego wykonawcę. Zamawiający naruszył tym samym zasadę przejrzystości i proporcjonalności.

2. Art. 17 ust 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający uzyskanie najlepszych efektów w stosunku do poniesionych nakładów.

3. Art. 99 ust. 2, 4 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów przedmiotu zamówienia oraz w związku z opisaniem przedmiotu zamówienia w sposób charakteryzujący konkretnego producenta sprzętu a tym samym w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Wpis od odwołania został uiszczony, Odwołujący przesłał Zamawiającemu kopię odwołania zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 2 Pzp. Termin na złożenie odwołania został zachowany.

Odwołujący wskazał, że posiada legitymację czynną niezbędną do wniesienia odwołania. Odwołujący jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu, chce złożyć ofertę. jednak ze względu na nieuczciwe działanie Zamawiającego i opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nierzetelny i niewłaściwy, nie może tego uczynić a tym

samym nie może uzyskać zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp. Szkoda polega na tym, iż Odwołujący nie uzyska zamówienia, ponieważ Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w taki sposób, że spełnia go konkretny produkt, którego Odwołujący nie oferuje i nie może oferować.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmianę opisu przedmiotu zamówienia poprzez usunięcie i zmianę wymagań w sposób opisany w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Odwołującego złożył wykonawca Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego.

Zamawiający w dniu 18 czerwca 2024 roku złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty odwołania w części (zarzuty 2, 3, 4). Zamawiający oświadczył, wnosil o oddalenie jako bezzasadnego zarzutu nr 1.

Odwołujący w odpowiedzi złożył dodatkowe stanowisko procesowe, przedstawiając argumentację w ramach zarzutu nr 1.

Zamawiający w odpowiedzi na to stanowisko, w dniu 24 czerwca 2024 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy, przedstawił odpowiedź w zakresie zarzutu nr 1, gdzie oświadczył, iż uwzględni powyższy zarzut i wprowadzi dodatkowe zapisy do § 7, poprzez dodanie ust. 19-20.

Powyższe oznaczało, że Zamawiający uwzględnił wszystkie zarzuty odwołania.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. *Zgodnie z przywoływanym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu..*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:

.....