Sygn. akt: KIO 1955/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2024 r. przezwykonawcę EKO-ON sp. z o.o. z siedzibą w Libertowie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Białystok

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy EKO-ON sp. z o.o. z siedzibą w Libertowie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 1955/24

U z a s a d n i e n i e

Miasto Białystok, zwane dalej „Zamawiającym”, prowadzi w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp” lub „Pzp”, na realizację zadania pn.: *„Kompleksowa dostawa i montaż pięciu instalacji fotowoltaicznych w Białymstoku”,* numer referencyjny postępowania: BZE.271.1.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP 00086996 z dnia 1.02.2024 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca EKO-ON sp. z o.o. z siedzibą w Libertowie (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 3 czerwca 2024 r. wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1)bezpodstawnym odrzuceniu oferty Odwołującego z powołaniem na rzekomą niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polegającą na uznaniu, że zaoferowana przez Odwołującego instalacja fotowoltaiczna do zainstalowania na dachu budynku Pływalni Rodzinnej przy ul. Stromej w Białymstoku przekracza dopuszczalny ciężar w przypadku modułów pojedynczych;

2)nierównym traktowaniu wykonawców w toku badania i oceny ofert.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp polegające na jego bezpodstawnym zastosowaniu poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na rzekomą niezgodność treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia dotyczącymi konstrukcji wsporczych,

2)art. 223 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1 Pzp polegającym na żądaniu od Odwołującego wyjaśnień treści jego oferty w stopniu szczegółowości i co do okoliczności, których Zamawiający nie domagał się w odniesieniu do ofert innych wykonawców.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego dokonanych 29.05.2024 r.,

2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej spośród ważnych, niepodlegających odrzuceniu ofert.

Ponadto, Odwołujący wnosił o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 4 czerwca 2024 roku Zamawiający przekazał Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu informację o wniesieniu odwołania oraz jego kopię przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 5 czerwca 2024 roku wykonawca Agrosolar Polska sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 19 czerwca 2024 r. Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia odwołanie w części dotyczącej zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, z uwagi na niezgodność treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia dotyczącymi konstrukcji wsporczych.

Jednocześnie Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania w części dotyczącej zarzutu naruszenia art. 223 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp polegającym na żądaniu od Odwołującego wyjaśnień treści jego oferty w stopniu szczegółowości i co do okoliczności, których Zamawiający nie domagał się w odniesieniu do ofert innych wykonawców. W odniesieniu do przedmiotowego zarzutu Zamawiający podnosił, iż jest on spóźniony.

Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Zamawiającego.

Pismem z dnia 21 czerwca 2024 roku wykonawca Agrosolar Polska sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów odwołania.

Następnie pismem z dnia 24 czerwca 2024 roku wykonawca Agrosolar Polska sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku wycofał sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania. Jednocześnie oświadczył, iż wycofuje zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 24 czerwca 2024 roku Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, iż cofa zarzut drugi odwołania dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez żądanie od Odwołującego w toku Postępowania wyjaśnień treści jego oferty w stopniu szczegółowości i co do okoliczności, których Zamawiający nie domagał się w odniesieniu do ofert innych wykonawców. Ponadto, wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Powyższe oświadczenie zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy: w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu (zarzutu pierwszego) i wycofania przez Odwołującego odwołania w pozostałym zakresie (zarzutu drugiego), a także wobec wycofania sprzeciwu, jak i samego zgłoszenia przystąpienia przez wykonawcę Agrosolar Polska sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) ww. rozporządzenia: w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości: koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w

postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu
- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500,00 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…..……..……