

WYROK

Warszawa, dnia 25 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

Marek Bienias

Anna Wojciechowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 20 czerwca 2024 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 27 maja 2024 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia REMONDISp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Płocku

(KIO 1863/24)

B. w dniu 27 maja 2024 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia PreZero Płocka Gospodarka Komunalna sp. z o. o. z siedzibą w Płocku

(KIO 1868/24)

C. w dniu 27 maja 2024 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia PreZero Płocka Gospodarka Komunalna sp. z o. o. z siedzibą w Płocku

(KIO 1870/24)

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Płock przy udziale:

- 1) wykonawcy PreZero Płocka Gospodarka Komunalna sp. z o. o. z siedzibą w Płocku, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1863/24 po stronie odwołującego,
- 2) wykonawcy PARTNER Sp. z o.o. Sp.K. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1863/24, KIO 1868/24, KIO 1870/24 po stronie zamawiającego,
- 3) wykonawcy „EKO-MAZ” sp. z o.o. z siedzibą w Płocku, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1868/24, KIO 1870/24 po stronie odwołującego,
- 4) wykonawcy REMONDIS Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Płocku, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1868/24, KIO 1870/24 po stronie odwołującego

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze o sygn. akt 1863/24 w zakresie uwzględnionego zarzutu 3) odwołania z wyłączeniem ujawnienia 3 dokumentów odnoszących się do polityki poufności,
2. umarza postępowanie odwoławcze o sygn. akt 1863/24 w zakresie wycofanego zarzutu 3) odwołania w części nieuwzględnionej przez zamawiającego,
3. umarza postępowanie odwoławcze o sygn. akt 1868/24 w zakresie wycofanego zarzutu 2.4 i 2.5 odwołania,
4. umarza postępowanie odwoławcze o sygn. akt 1870/24 w zakresie wycofanego zarzutu 2.4 i 2.5 odwołania,
5. oddala odwołanie w sprawie KIO 1863/24, KIO 1868/24 i KIO 1870/24 w pozostałym zakresie, a więc co do zarzutu 1) i 2) odwołania w sprawie KIO 1863/24, co do zarzutu 2.1, 2.2, 2.3 odwołania w sprawie KIO 1868/24, co do zarzutu 2.1, 2.2, 2.3 odwołania w sprawie KIO 1870/24,
6. kosztami postępowania w sprawie KIO 1863/24 obciąża REMONDIS Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Płocku, i:
 - 6.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę REMONDISp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Płocku tytułem wpisu od odwołania,
7. kosztami postępowania w sprawie KIO 1868/24 obciąża PreZero Płocka Gospodarka Komunalna sp. z o. o. z siedzibą w Płocku, i:
 - 7.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę PreZero Płocka Gospodarka Komunalna sp. z o. o. z siedzibą

w Płocku tytułem wpisu od odwołania,
8.kosztami postępowania w sprawie KIO 1870/24 obciąża PreZero Płocka Gospodarka Komunalna sp. z o. o. z siedzibą w Płocku, i:

8.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę PreZero Płocka Gospodarka Komunalna sp. z o. o. z siedzibą w Płocku tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 1863/24, KIO 1868/24 i KIO 1870/24

Uzasadnienie

Zamawiający – **Gmina Miasto Płock** (Stary Rynek 1, 09-400 Płock) prowadzi dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”, pn.:

1) „Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy-Miasto Płocka Sektor II”, numer referencyjny: WZP.271.1.24.2024.JM.Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 08.032024 r., za numerem Dz.U. S: 49/2004 - 144677;

2) „Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy-Miasto Płocka Sektor IV”, numer referencyjny: WZP.271.1.26.2024/AS. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 08.032024 r., za numerem Dz.U. S: 49/2004 - 143664.

KIO 1863/24 – dotyczy Sektora IV

W dniu 27.05.2024 r. odwołanie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP)wniósł wykonawca **REMONDIS Sp. z o.o. (ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa), Oddział w Płocku**

(ul. Przemysłowa 32, 09-400 Płock),dalej „Odwołujący Remondis”. Odwołujący Remondis wniósł odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy-Miasto Płocka Sektor IV” wobec czynności Zamawiającego polegających na:

1) wyborze oferty wykonawcy PARTNER sp. z o.o. sp. k. (dalej: „Partner”), jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Partner, który wprowadził Zamawiającego w błąd, przedstawiając informację, że jego baza magazynowo-transportowa spełnia wymogi z SWZ na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VI pkt I ppkt 4.3 SWZ;

3) uznaniu zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa pisma Partner z dnia 10 maja 2024 r. (wraz z załącznikami) za skuteczne i nieudostępnieniu tych dokumentów Odwołującemu;

4) zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego Odwołujący Remondis zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Partner, który wprowadził Zamawiającego w błąd przedstawiając informację że jego baza magazynowo-transportowa spełnia wymogi z SWZ na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VI pkt I ppkt 4.3 SWZ w momencie składania oferty;
ewentualnie (w sytuacji uznania zarzutu z pkt 1 za niezasadny)

2) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Partner do wskazania innej bazy magazynowo-transportowej spełniającej wymogi z

SWZ w celu potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VI pkt I ppkt 4.3 SWZ z uwagi na to, że wskazana przez wykonawcę Partner nieruchomość położona przy ulicy Przemysłowej 27 w Płocku nie spełnia wymogów bazy magazynowo-transportowej, wynikających zarówno z SWZ, jak i z powszechnie obowiązujących przepisów prawa;

3) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako „uznk”) w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez wadliwą ocenę skuteczności dokonanej przez Partner zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa pisma Partner z dnia 10 maja 2024 r. i niezasadne przyjęcie, że Partner wykazał, że informacje te mają wartość gospodarczą, a w konsekwencji, że informacje te zostały przez tego wykonawcę skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Odwołujący Remondis wskazał, że z uwagi na fakt, że Zamawiający nie udostępnił mu wyjaśnień Partner z dnia 10 maja 2024 r. wraz z załącznikami, nie jest w stanie odnieść się konkretnie do informacji przedstawionych przez Partner na etapie formułowania zarzutów odwołania.

Z ostrożności procesowej Odwołujący Remondis postawił zarówno zarzut dotyczący wprowadzenia w błąd, jak i zarzut dotyczący tajemnicy przedsiębiorstwa równocześnie, żeby uniknąć sytuacji, w której po postawieniu samego tylko zarzutu dotyczącego tajemnicy przedsiębiorstwa jego zarzut dotyczący wprowadzenia w błąd byłby uznany za spóźniony.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący Remondis wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności, tj.: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu i przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności:

1) odrzucenia oferty wykonawcy Partner, który wprowadził Zamawiającego w błąd przedstawiając informację że jego baza magazynowo-transportowa spełnia wymogi z SWZ na potwierdzenie warunku udziału w Postępowaniu określonego w Rozdziale VI pkt I ppkt 4.3 SWZ w momencie składania oferty,

2) uznania zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa pisma Partner z dnia 10 maja 2024 r. za nieskuteczne i udostępnienie tych dokumentów Odwołującemu.

Zamawiający w dniu 28.05.2024 r. (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem platformy zakupowej Open Nexus) wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) w dniu 29.05.2024 r. **wykonawca PreZero Płocka Gospodarka Komunalna sp. z o.o., ul. Przemysłowa 31, 09-400 Płock, adres do korespondencji: PreZero Bałtycka Energia sp. z o.o., ul. Zawodzie 5, 02-981 Warszawa**, zwany dalej „Przystępującym PreZero”.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) w dniu 29.05.2024 r. **wykonawca PARTNER Sp. z o.o. Sp.K., al. Jana Pawła II 80, lok. 158, 00-175 Warszawa**, zwany dalej „Przystępującym Partner”.

W dniu 11.06.2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie drogą elektroniczną, w której w szczególności na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy Pzp uznał w części zarzuty przedstawione w odwołaniu pkt 3, tj. zarzut wadliwej oceny skuteczności dokonanej przez Partner Sp. z o.o. Sp. k. zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa pisma Partner z dnia 10.05.2024 r. i niezasadne przyjęcie, że Partner Sp. z o.o. Sp. k. wykazał, że informacje te mają wartość gospodarczą, a w konsekwencji, że informacje te zostały przez tego wykonawcę skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. W tym zakresie Zamawiający poinformował o dokonaniu odtajnienia części dokumentów stanowiących załączniki do pisma z dnia 10.05.2024 r. stanowiących odpowiedź na pismo Zamawiającego z dnia 30.04.2024 r.

W uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie Zamawiający podał: „(...) Zamawiający uznaje częściowo zarzut 3) z odwołania i dokonuje, po powtórnej analizie dokumentów, częściowego odtajnienia następujących załączników złożonych w dniu 10 maja 2024 roku przez Wykonawcę Partner Sp. z o.o. Sp. k.:

- zdjęcia pojazdów,
- rejestr mycia pojazdów,
- pismo z dnia 10.05.2024 roku zawierające wyjaśnienia Wykonawcy,
- Umowa najmu placu (częściowo utajniona),
- Wykaz pojazdów,
- zdjęcie mobilnego zbiornika,
- zdjęcie separatora i zbiornika samoodparowującego.

Zamawiający uznał, iż powyższe załączniki nie powinny być zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, ich

udostępnienie nie naraża Wykonawcy Partner Sp. z o.o.

Sp. k. na żadną szkodę. Wykonawca nie wykazał w uzasadnieniu, iż informacje powyższe spełniają wszystkie wskazane w ustawowej definicji warunki niezbędne do objęcia ich ochroną, tj., że:

a) mają charakter techniczny, technologiczny oraz organizacyjny przedsiębiorstwa oraz posiadają istotną wartość gospodarczą,

b) nie zostały ujawnione do publicznej wiadomości (mobilny zbiornik, separator, zbiornik samoodparowujący czy samochody parkujące na placu bazy przy ul. Przemysłowej 27 w Płocku są elementami widocznymi zarówno od strony drogi publicznej jak również

w przypadku samochodów są widoczne podczas odbierania odpadów na terenie Płocka),

c) podjęto w stosunku do nich niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.

W związku z powyższym Zamawiający przekazuje w załączeniu odtajnione dokumenty.

Zgodnie z art. 523 ust. 1 ustawy Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości

lub w części. Sprzeciw wnosi się zgodnie z art. 508 ust. 1 ustawy Pzp lub ustnie do protokołu.”.

W dniu 14.06.2024 r. Zamawiający złożył drogą elektroniczną odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania w zakresie pkt 1 i pkt 2 zaskarżonych przez Odwołującego czynności Zamawiającego – w całości, o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego na rzecz Zamawiającego, a także przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 14.06.2024 r. pismo procesowe drogą elektroniczną złożył Przystępujący PreZero, w którym podał: „Przystępujący jest Wykonawcą, który ubiega się o udzielenie zamówienia oraz, który sam złożył odwołanie w Postępowaniu, w którym stawia Zamawiającemu tożsame z Odwołującym, tj. REMONDIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zarzuty naruszenia przepisów Pzp przy badaniu i ocenie ofert oraz wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy PARTNER Sp. z o.o. Sp. K. Wobec powyższego, z uwagi na fakt, że uzasadnienie zawarte w odwołaniu Przystępującego w sprawie o sygnaturze

KIO 1870/24, w odniesieniu do zarzutów nr 1,2 i 3 zawartych w odwołaniu Odwołującego pozostaje aktualne do przedmiotowego odwołania w sprawie o sygnaturze KIO 1863/24, wnosząc o jego uwzględnienie. Jednocześnie z przyczyn niezależnych od Przystępującego, Przystępujący nie jest w stanie, na chwilę obecną przedstawić więcej dowodów aniżeli te zawarte w jego odwołaniu, tj. w sprawie o sygnaturze KIO 1870/24 Wskazujemy przy tym, że zasada z art. 536 ustawy Pzp nie wyłącza reguły z art. 525 ustawy Pzp, zgodnie z którą: „Dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej, strony

i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy”. Wobec powyższego, Przystępujący zastrzega możliwość rozbudowania swojego stanowiska na rozprawie przed KIO a także przedłożenie dowodów na ich potwierdzenie.”.

W dniu 18.06.2024 r. Przystępujący Partner złożył pismo procesowe (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP i drogą elektroniczną) w którym w szczególności podtrzymał stanowisko zawarte w treści złożonego przystąpienia do postępowania, poparł stanowisko Zamawiającego, zawarte w treści pisemnej odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami, wniósł o oddalenie odwołania w całości, a także przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 20.06.2024 r. pismo procesowe z dnia 19.06.2024 r. drogą elektroniczną złożył Przystępujący Partner wraz z dokumentacją fotograficzną (1) Plik „Eko-Maz_KIO_20.06.2024”, 2) Plik „PreZero_KIO_20.06.2024”, 3) Plik „Remondis_KIO_20.06.2024”, w szczególności w sprawie KIO 1863/24.

W dniu 21.06.2024 r. Odwołujący Remondis złożył drogą elektroniczną pismo procesowe wraz z załącznikami – Załącznik do protokołu z rozprawy z dnia 20.06.2024 r.

W dniu 24.06.2024 r. Przystępujący PreZero złożył drogą elektroniczną załącznik do protokołu z postępowania wraz z załącznikiem nr 1 (Pismo Wodociągów Płockich do Odwołującego z dnia 18.04.2024 r. w sprawie określania warunków technicznych przyłączenia do sieci kanalizacyjnej), w szczególności w sprawie KIO 1863/24.

KIO 1868/24 – dotyczy Sektora II (zarządzenie Prezesa KIO), KIO 1870/24 – dotyczy Sektora IV (zarządzenie Prezesa KIO)

W dniu 27.05.2024 r. odwołania (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) wniósł wykonawca **PreZero Płocka Gospodarka Komunalna sp. z o.o. (ul. Przemysłowa 31, 09-400 Płock)**, dalej „Odwołujący PreZero”. Odwołujący PreZero wniósł odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy-Miasto Płocka Sektor II” i pn. „Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy-Miasto Płocka Sektor IV”.

Odwołujący PreZero wniósł odwołania wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań

Zamawiającego – Gminy Miasta Płock, w wyżej wymienionych postępowaniach - Sektor II i Sektor IV - polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę – PARTNER sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Warszawie, ul. Al. Jana Pawła II 80/158, 00-175 Warszawa („PARTNER”) a także zaniechaniu odrzucenia oferty PARTNER oraz zaniechaniu ujawnienia wyjaśnień dotyczących bazy transportowo-magazynowej złożonych przez PARTNER w Postępowaniach - Sektor II i Sektor IV Zamówienia.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący PreZero zarzucił naruszenie:

2.1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty PARTNER, podczas gdy wykonawca ten nie potwierdził, że dysponuje bazą magazynowo transportową spełniająca wszystkie wymagania określone w przepisach § 2 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 roku poz. 122),(dalej „Rozporządzenie”) w ramach warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w Rozdziale VI, pkt I ppkt 4.3. SWZ

i w konsekwencji niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez PARTNER, co doprowadziło do nieuprawnionego zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy z postępowania,

2.2. art. 109 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit a ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia PARTNER z Postępowania i zaniechanie odrzucenia jego oferty, w sytuacji w której PARTNER w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunek udziału w Sektorze II i Sektorze IV Postępowania określony w Rozdziale VI, pkt I ppkt 4.3. SWZ, podczas gdy wykonawca PARTNER nie wykazał, że dysponuje bazą transportowo-magazynową spełniającą wszystkie wymagania określone w przepisach § 2 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia;

2.3. art. 109 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit a) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia PARTNER z Postępowania i zaniechanie odrzucenia jego oferty, w sytuacji w której PARTNER w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd jakoby w sytuacji w której PARTNER w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunek udziału w Sektorze II i Sektorze IV Postępowania określony w Rozdziale VI, pkt I ppkt 4.3. SWZ, podczas gdy wykonawca PARTNER nie wykazał, że dysponuje bazą transportowo-magazynową spełniającą wszystkie wymagania określone w przepisach § 2 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia;

2.4. art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez błędną ocenę skuteczności zastrzeżenia przez PARTNER jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie bazy magazynowo-transportowej spełniającej wszystkie wymagania określone w przepisach § 2 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia i w konsekwencji zaniechanie ich odtajnienia (w całości bez zamieniania większości dokumentów) Odwołującemu, podczas gdy PARTNER nie wykazał spełnienia przesłanek dla zastrzeżenia wskazanych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, w szczególności:

-wykonawca Partner nie wykazał żadnej konkretnej wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, poprzestając na ogólnych twierdzeniach o tym, że informacje te mają „istotne znaczenie gospodarcze na wysoce konkurencyjnym rynku odbioru odpadów”,

że „wskazują na zakres kontaktów handlowych i przyjętą strategię budowania oferty rynkowej, wskazując jednocześnie pośrednio na zakres kontaktów i potencjału posiadanego przez dany podmiot”,

- wykonawca Partner wprost wskazał, że zastrzegane dokumenty zostały przygotowane indywidualnie, wyłącznie na potrzeby złożenia przedmiotowej oferty w postępowaniach.

W konsekwencji powyższych naruszeń Odwołujący PreZero zarzucił także naruszenie przez Zamawiającego:

2.5. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty PARTNER w sytuacji, gdy wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania lub co najmniej nie wykazał on spełnienia warunków udziału w postępowaniu o których mowa w Rozdziale VI, pkt I ppkt 4.3. SWZ, a ponadto jego oferta winna podlegać odrzuceniu.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami Odwołujący PreZero wniósł o:

3.1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO”) niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości,

3.2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,

3.3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Sektorze II i Sektorze IV Postępowania z 17.05.2024 r.,

3.4. nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownego procesu badania i oceny ofert złożonych w Sektorze II i Sektorze IV Postępowania i odrzucenie oferty PARTNER oraz wykluczenie PARTNER z Postępowania,

oraz w każdym przypadku:

nakazanie Zamawiającemu udostępnienia wyjaśnień złożonych przez PARTNER

w Postępowaniach wraz z dowodami w zakresie spełniania przez bazę transportowo-magazynową wymogów z Rozporządzenia,

3.5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający w dniu 28.05.2024 r. (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem platformy zakupowej Open Nexus) wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniach odwoławczych.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosili przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) w dniu 28.05.2024 r.

wykonawca REMONDIS Sp. z o.o.

(ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa), Oddział w Płocku (ul. Przemysłowa 32, 09-400 Płock) zwany dalej „Przystępującym Remondis”, i w dniu 31.05.2024 r. **wykonawca "EKO-MAZ" Sp. z o.o., (ul. Gierzyńskiego 17, 09-407 Płock)**, zwany dalej „Przystępującym EKO-MAZ”.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) w dniu 29.05.2024 r. **wykonawca PARTNER Sp. z o.o. Sp.K., Al. Jana Pawła II 80, lok. 158, 00-175 Warszawa**, zwany dalej „Przystępującym Partner”.

W dniu 11.06.2024 r. Zamawiający złożył drogą elektroniczną odpowiedzi na odwołania w sprawie KIO 1868/24 i KIO 1870/24, w których w szczególności na podstawie art. 521

ust. 1 ustawy Pzp uznał w części zarzuty przedstawione w odwołaniu pkt 2.4., tj. zarzut błędnej oceny skuteczności zastrzeżenia przez Partner Sp. z o.o. Sp. k. jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie bazy magazynowo-transportowej spełniającej wszystkie wymagania określone w przepisach § 2 ust. i ust. 2 Rozporządzenia i w konsekwencji zaniechanie ich odtajnienia (w całości bez zamieniania większości dokumentów) Odwołującemu, podczas gdy Partner Sp. z o.o. Sp. k. nie wykazał spełnienia przesłanek dla zastrzeżenia wskazanych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. W tym zakresie Zamawiający poinformował o dokonaniu odtajnienia części dokumentów stanowiących załączniki do pisma z dnia 10.05.2024 r. stanowiących odpowiedź na pismo Zamawiającego z dnia 30.04.2024 r.

W uzasadnieniu odpowiedzi na odwołania Zamawiający podał: „(...) Zamawiający uznaje częściowo zarzut 2.4. z odwołania i dokonuje, po powtórnej analizie dokumentów, częściowego odtajnienia następujących załączników złożonych w dniu 10 maja 2024 roku przez Wykonawcę Partner Sp. z o.o. Sp. k.:

- zdjęcia pojazdów,
- rejestr mycia pojazdów,
- pismo z dnia 10.05.2024 roku zawierające wyjaśnienia Wykonawcy,
- Umowa najmu placu (częściowo utajniona),
- Wykaz pojazdów,
- zdjęcie mobilnego zbiornika,
- zdjęcie separatora i zbiornika samoodparowującego.

Zamawiający uznał, iż powyższe załączniki nie powinny być zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, ich udostępnienie nie naraża Wykonawcy Partner Sp. z o.o.

Sp. k. na żadną szkodę. Wykonawca nie wykazał w uzasadnieniu, iż informacje powyższe spełniają wszystkie wskazane w ustawowej definicji warunki niezbędne do objęcia ich ochroną, tj., że:

a) mają charakter techniczny, technologiczny oraz organizacyjny przedsiębiorstwa oraz posiadają istotną wartość gospodarczą,

b) nie zostały ujawnione do publicznej wiadomości (mobilny zbiornik, separator, zbiornik samoodparowujący czy samochody parkujące na placu bazy przy ul. Przemysłowej 27 w Płocku są elementami widocznymi zarówno od strony drogi publicznej jak również

w przypadku samochodów są widoczne podczas odbierania odpadów na terenie Płocka),

c) podjęto w stosunku do nich niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.

W związku z powyższym Zamawiający przekazuje w załączeniu odtajnione dokumenty.

Zgodnie z art. 523 ust. 1 ustawy Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości

lub w części. Sprzeciw wnosi się zgodnie z art. 508 ust. 1 ustawy Pzp lub ustnie do protokołu.”.

W dniu 14.06.2024 r. pismo procesowe w odniesieniu do zarzutów odwołań (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP)

złożył Przystępujący EKO-MAZ, w którym w szczególności oświadczył, że popiera wszystkie zarzuty sformułowane w odwołaniach, wniósł

o uwzględnienie odwołań, a także podał: „(...) Brak konsekwencji ze strony Zamawiającego doprowadził do sytuacji, iż na dzień składania ofert, tj. 8 kwietnia 2024 roku nie przeprowadzono żadnej kontroli pozwalającej ocenić spełnienie warunków udziału

w postępowaniu – polegającego na posiadaniu w pełni wyposażonej technicznie bazy – zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Organ gminy - prezydent miasta jest zobowiązany do przeprowadzenia kontroli firmy na podstawie art. 9u ust. 1a ustawy z 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku

w gminach (Dz.U. z 2021 r. poz. 888). Dotyczy on wszystkich przedsiębiorców wpisanych

do rejestru działalności regulowanej, a więc zarówno czynnych przedsiębiorców, jak i tych, którzy z jakiegoś powodu usług nie świadczą. Kontrola jest tym bardziej uzasadniona,

że Zamawiający miał istotne wątpliwości co do stanu bazy transportowo magazynowej.

W wyniku kontroli mogło się również okazać, że zachodzą przesłanki do wydania zakazu wykonywania działalności, co dyskwalifikowało taki podmiot we wszystkich postępowaniach przetargowych. W analizowanym przypadku organ powinien przeprowadzić kontrolę interwencyjną bez zawiadomiania o niej przedsiębiorcy w zakresie spełniania wymagań przewidzianych dla przedsiębiorców odbierających odpady komunalne określonych

w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 11.01.2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań

w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.”.

W dniu 14.06.2024 r. Zamawiający złożył drogą elektroniczną odpowiedzi

na odwołania, w których w szczególności wniósł o oddalenie odwołań w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3 i 5 zaskarżonych przez Odwołującego czynności Zamawiającego – w całości,

o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego na rzecz Zamawiającego, a także przedstawił stanowisko w sprawie. Zamawiający w powyżej wskazanych pismach z dnia 14.06.2024 r. złożył w szczególności wnioski o „przeprowadzenie dowodów z dokumentu

tj. Protokołu kontroli o symbolu WKŚ-I.6233.2.2023.RS na okoliczność wykazania faktu

w postaci:

a) kontroli przeprowadzonej w firmie PARTNER przez Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Płocka w dniach od 08.05.2024 roku do 21.05.2024 roku, która odbyła się na wniosek podmiotu trzeciego (stowarzyszenia) i nie miała związku

z postępowaniem o zamówienie publiczne;

b) wyniku kontroli tj. faktu, iż kontrolujący nie stwierdził naruszeń przez firmę PARTNER w zakresie spełniania wymagań rozporządzenia Ministra Środowiska z 2013 roku i w ocenie Zamawiającego, baza transportowo-magazynowa zlokalizowana przy ul. Przemysłowej 27

w Płocku spełnia wymagania określone przepisami ww. rozporządzenia,

c) braku podstaw do odrzucenia oferty lub wykluczenia Wykonawcy PARTNER,

d) prawidłowości przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne.”.

W dniu 14.06.2024 r. Przystępujący Remondis złożył drogą elektroniczną pismo procesowe, w którym w szczególności poparł odwołania w całości, wniósł o uwzględnienie odwołań w całości i przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 18.06.2024 r. pisma procesowe (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP i drogą elektroniczną) złożył do spraw KIO 1868/24 i KIO 1870/24 Przystępujący Partner, w których, w szczególności podtrzymał stanowisko zawarte w treści złożonego przystąpienia

do postępowań, poparł stanowisko Zamawiającego zawarte w treści pisemnej odpowiedzi

na odwołanie wraz z załącznikami, wniósł o oddalenie odwołania w całości, odniósł się

do zarzutów oraz wniosków dowodowych Odwołującego PreZero.

W dniu 20.06.2024 r. pismo procesowe z dnia 19.06.2024 r. drogą elektroniczną złożył Przystępujący Partner wraz z dokumentacją fotograficzną (1) Plik „Eko-Maz_KIO_20.06.2024”, 2) Plik „PreZero_KIO_20.06.2024”, 3) Plik „Remondis_KIO_20.06.2024”, w szczególności w sprawie KIO 1868/24 i KIO 1870/24.

W dniu 24.06.2024 r. Przystępujący PreZero złożył drogą elektroniczną załącznik

do protokołu z postępowania wraz z załącznikiem nr 1 (Pismo Wodociągów Płockich

do Odwołującego z dnia 18.04.2024 r. w sprawie określania warunków technicznych przyłączenia do sieci kanalizacyjnej), w szczególności w sprawie KIO 1868/24 i KIO 1870/24.

W dniu 20.06.2023 r. odpowiednio na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania i rozprawie:

1)Odwołujący Remondis oświadczył, że cofa zarzut odwołania, wskazany

na stronie 2 odwołania w pkt 3 w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego. Złożył skoroszyt z dowodami wraz ze spisem dowodów; w pkt 1-5 ze wskazanymi tezami dowodowymi (nie zgłosił dowodu nr 6 ze spisu). Wniósł o

odtajnienie zanonimizowanej części protokołu kontroli w dniach 8-21.05.2024 r. w szczególności w zakresie wniosków i zaleceń kontrolnych, a także informacji pod pkt III.2 lit. a, e, f, g, i, h; powołał się na art. 545 ust. 3 ustawy Pzp. Złożył pismo interwencyjne z dnia 25.04.2024 r. skierowane do Prezydenta Miasta Płocka ze zdjęciami w załączniku na potwierdzenie faktu wykonania tych zdjęć w określonym terminie. Wniósł o oddalenie wniosku dowodowego w zakresie dowodów załączonych

do pisma procesowego Przystępującego Partner z dnia 19.06.2024 r. (3 załączniki). Złożył wniosek kosztowy i fakturę z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika na kwotę 3 600 zł. Podtrzymał stanowisko jak w odwołaniu. W zakresie niewycofanych zarzutów wniósł

o uwzględnienie odwołania. Jako Przystępujący Remondis w sprawie KIO 1868/24 i KIO 1870/24 podtrzymał stanowisko jak w zgłoszeniu przystąpienia i poparł stanowisko Odwołującego PreZero, a także wniósł o uwzględnienie odwołania w zakresie niewycofanych zarzutów odwołania;

2) Odwołujący PreZero oświadczył, że cofa zarzut odwołania wskazany na stronie 2 odwołania w pkt 2.4 i 2.5. Złożył dowody - pismo z dnia 19.06.2024 r. z Urzędu Miasta Płocka, pismo z 18.06.2024 r. Wodociągi Płockie Sp z o.o., kopię mapy zasadniczej, decyzję

z 15.02.2023 r. Prezydenta Miasta Płocka na potwierdzenie faktu niespełniania przez Partner Sp zo.o. Sp. k. warunku związanego z bazą magazynowo-transportową w odniesieniu

do wymogów dotyczących wód opadowych, pomieszczeń socjalnych, wskazując, że powinna być na tym obszarze sieć kanalizacyjna miejska. Podtrzymał stanowisko jak w odwołaniach

w sprawie KIO 1868/24 oraz KIO 1870/24, wniósł o uwzględnienie odwołań części zarzutów niewycofanych odwołań. Nie złożył wniosku kosztowego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika. Jako Przystępujący PreZero w postępowaniu 1863/24 poparł stanowisko Odwołującego Remondis;

3) Przystępujący Partner zgłosił dowód - protokół z kontroli z 05.06.2024 r.

na potwierdzenie faktu prowadzonych u Przystępującego Partner kontroli i wynikającej

z tego powodu odmowy wszczęcia kolejnej kontroli. Złożył, jako dowód, opracowanie własne - porównanie cen również w poprzednich postępowaniach na potwierdzenie faktu bezpośredniego zamiaru eliminacji konkurencji przez Odwołujących;

4) Zamawiający złożył wnioski dowodowe, odpisy dokumentów PreZero

z 04.06.2024 r. i innych w pliku (zsyte) oraz Remondis z 19.06.2024 r. na potwierdzenie faktu, iż Odwołujący stawiają zarzuty Przystępującemu Partner w zakresie danych utajnionych, podczas gdy sami w tym samym zakresie również zażądali utajnienia. Zamawiający wskazał, że odtajnienie dokumentów kontroli w dniach 8-21.05.2024 r. jest obecnie procedowane

w trybie udostępnienia informacji publicznej. Podtrzymał stanowisko jak w odpowiedzi

na odwołanie w sprawach KIO 1863/24, KIO 1868/24 i KIO 1870/24, wniósł o oddalenie odwołań w zakresie zarzutów niewycofanych, nie złożył wniosku kosztowego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

5) Przystępujący EKO-MAZ w sprawach 1868/24 i 1870/24 podtrzymał stanowisko jak w zgłoszeniu przystąpienia do postępowań, poparł stanowisko Odwołującego PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. w odwołaniach. Wniósł o uwzględnienie odwołań

w zakresie niewycofanych zarzutów;

6) Przystępujący Partner w sprawach KIO 1863/24, KIO 1868/24 i KIO 1870/24 podtrzymał stanowisko jak w zgłoszeniu przystąpienia oraz piśmie procesowym, wniósł o oddalenie odwołań w zakresie zarzutów niewycofanych.

Krajowa Izba Odwoławcza po zapoznaniu się z przedstawionymi w toku postępowania odwoławczego dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron i przystępujących złożonych ustnie do protokołu w toku posiedzenia i rozprawy, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, że odwołania czynią zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym

w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołania nie zawierają braków formalnych oraz zostały uiszczony od nich wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki, określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołań.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazali przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 505 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, to jest posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie, zgłoszili skuteczne przystąpienie:

1) PreZero Płocka Gospodarka Komunalna sp. z o. o. z siedzibą w Płocku, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1863/24

po stronie odwołującego;

2) PARTNER Sp. z o.o. Sp.K. z siedzibą w Warszawa, zgłaszający przystąpienie

do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1863/24, KIO 1868/24, KIO 1870/24 po stronie zamawiającego;

3) „EKO-MAZ” sp. z o.o. z siedzibą w Płocku, zgłaszający przystąpienie

do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1868/24, KIO 1870/24 po stronie odwołującego;

4) REMONDIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Płocku, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1868/24, KIO 1870/24 po stronie odwołującego.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez Zamawiającego w formie elektronicznej, jak również dowody zawioskowane w odwołaniach,

odpowiedziach na odwołanie, pismach procesowych, a także przedstawione odpowiednio przez strony i uczestników postępowania odwoławczego drogą elektroniczną, na posiedzeniu i rozprawie w dniu 20.06.2024 r., z wyłączeniem dowodu protokołu kontroli w dniach

8-21.05.2024 r. z uwagi na fakt procedowania odtajnienia tego dokumentu w trybie procedury udostępnienia informacji publicznej, dane utajnione zostały na wniosek Partner w zakresie stanowiącym tajemnicę przedsiębiorstwa, nadto z uwagi na fakt, że utajnione dane zgodnie

z oświadczeniem Zamawiającego można wyczytać z treści dokumentów udostępnionych już Odwołującemu Remondis, nadto z tego powodu, iż w ocenie Izby dowód ten został powołany jedynie dla zwłoki – protokół ten nie stanowił podstawy oceny oferty Przystępującego Partner w dacie złożenia oferty – 08.04.2024 r. i wyboru oferty w dacie 17.05.2024 r. (odmowa przeprowadzenia dowodu na podstawie art. 541 ustawy Pzp). Izba ponadto podnosi, że nie jest władna odtajnić na wniosek Odwołującego Remondis utajnionych danych w protokole kontroli w dniach 8-21.05.2024 r., w związku z tym nie uwzględniła tego wniosku Odwołującego Remondis.

Izba ponadto wskazuje, że złożone: w dniu 21.06.2024 r. przez Remondis Sp. z o.o. pismo procesowe - Załącznik do protokołu z rozprawy z dnia 20.06.2024 r. wraz

z załącznikami – dowodami oraz w dniu 24.06.2024 r. przez PreZero Płocką Gospodarkę Komunalną Sp. z o.o. pismo procesowe - załącznik do protokołu z postępowania i Załącznik nr 1 - Pismo Wodociągów Płockich do Odwołującego z dnia 18.04.2024 r. w sprawie określenia warunków technicznych przyłączenia do sieci kanalizacyjnej), zostały złożone po zamknięciu rozprawy. Izba zauważa, że do postępowania odwoławczego w trybie ustawy Pzp nie stosuje się w sprawach nieuregulowanych przepisów ustawy – Kodeks postępowania cywilnego. Izba nie może wziąć pod uwagę przy rozstrzygnięciu sprawy dalszych stanowisk stron i uczestników postępowania odwoławczego, składanych po terminie zamknięcia rozprawy. Izba wskazuje przy tym na art. 535 ustawy Pzp: „Dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy.”.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba wzięła pod uwagę także stanowisko wynikające ze złożonych pism, to jest odwołań, odpowiedzi na odwołania, pism procesowych (z wyłączeniem złożonych: w dniu 21.06.2024 r. przez Remondis Sp. z o.o. - Załącznik

do protokołu z rozprawy z dnia 20.06.2024 r. wraz z załącznikami – dowodami oraz w dniu 24.06.2024 r. przez PreZero Płocką Gospodarkę Komunalną Sp. z o.o. - załącznik

do protokołu z postępowania i Załącznik nr 1 - Pismo Wodociągów Płockich do Odwołującego z dnia 18.04.2024 r. w sprawie określenia warunków technicznych przyłączenia do sieci kanalizacyjnej, o których mowa powyżej) oraz stanowiska i oświadczenia stron i uczestników postępowania odwoławczego, złożone drogą elektroniczną i ustnie do protokołu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowania, których przedmiotem jest odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy – Miasto Płock – Sektor II oraz Sektor IV.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy-Miasto Płocka Sektor II”

i w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Odbiór odpadów komunalnych

z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy-Miasto Płocka Sektor IV” Zamawiający w Specyfikacjach Warunków Zamówienia podał w:

1) Rozdziale VI Warunki udziału w postępowaniu w pkt I ppkt 4.3: „O zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy spełniający warunki udziału w postępowaniu, o których mowa

w art. 112 ust. 2 ustawy Pzp tj: 4. zdolności technicznej lub zawodowej: 4.3) Wykonawca wykaże, iż dysponuje bazą magazynowo – transportową, spełniającą wszystkie wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U z 2013 roku, poz. 122)*; *Zamawiający dopuszcza wykazanie jednej bazy na wszystkie Sektory pod

warunkiem, że baza będzie spełniała warunki

z Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U z 2013 roku, poz. 122).”;

2) Rozdziale VIII Wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia w pkt 5 lit. b 5): „Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest złożyć następujące dokumenty: b) w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu: 5) oświadczenie o dysponowaniu bazą transportowo- magazynową.”.

W odpowiedzi na wezwania Zamawiającego z dnia 11.04.2024 r. do złożenia na podstawie art. 126 ust.1 ustawy Pzp podmiotowych środków dowodowych w odniesieniu do postępowania dotyczącego sektora II i IV, Przystępujący Partner wraz z żądanymi dokumentami przedłożył odrębnie w odniesieniu do sektora II i IV „Oświadczenie o dysponowaniu bazą transportowo-magazynową” o treści: „(...) oświadczam, iż dysponuję bazą magazynowo – transportową, spełniającą wszystkie wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U z 2013 roku, poz. 122) znajdującą się pod adresem ul. Przemysłowa 27, 09-400 Płock”.

Zamawiający pismami z dnia 17.04.2024 r. wezwał Przystępującego Partner do wyjaśnień w odniesieniu do postępowania dotyczącego Sektora II i IV na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w których w szczególności podał: „(...) Wykonawca oświadczył również, że dysponuje bazą magazynowo – transportową znajdującą się pod adresem: ul. Przemysłowa 27, 09-400 Płock, która spełnia wszystkie wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości (Dz.U. z 2013 r., poz.122).

Z uwagi na pozyskaną w listopadzie 2023 roku przez Zamawiającego informację, że ww. baza nie spełnia wymogów określonych ww. rozporządzeniem, Zamawiający chciał tę informację zweryfikować zawiadamiając kontrahenta o zamiarze wszczęcia w tej sprawie kontroli (pismo WKŚ-III.6233.2.2023.TM z dnia 27 listopada 2023 r.). Jednak spółka odmówiła rozpoczęcia czynności kontrolnych z uwagi na fakt, że w firmie odbywały się już kontrole innych organów, a o możliwości wszczęcia kontroli mieliśmy zostać poinformowani niezwłocznie jak będzie to możliwe. Do chwili obecnej takiej informacji nie uzyskaliśmy

i w związku z tym nie zostało stwierdzone, czy baza magazynowo – transportowa mieszcząca się w Płocku spełnia wymagania określone ww. rozporządzeniem. W związku z powyższym, mając w dalszym ciągu wątpliwości, czy baza ta spełnia wymagania określone w § 2 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości (Dz.U. z 2013 r., poz.122) i aby być pewnym w powyższym zakresie prosimy o przedstawienie informacji dotyczących:

1) czy teren bazy jest zabezpieczony w sposób uniemożliwiający wstęp osobom nieupoważnionym;

2) czy miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów są zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu;

3) czy teren bazy magazynowo – transportowej jest wyposażony w urządzenia

lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. -Prawo wodne (Dz. U. Z 2012 r. poz. 1478 ze zm.);

4) czy baza wyposażona jest w miejsca do parkowania pojazdów, a także pomieszczenie socjalne dla pracowników;

5) jeśli na terenie bazy odbywa się magazynowanie odpadów, to:

- czy miejsca magazynowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych są zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz zabezpieczone przed działaniem czynników atmosferycznych (jeśli magazynowanie odpadów odbywa się na bazie),

- czy baza wyposażona jest w legalizowaną samochodową wagę najazdową;

6) czy na terenie bazy znajduje się punkt bieżącej konserwacji i napraw pojazdów oraz miejsce do mycia i dezynfekcji pojazdów – o ile czynności te nie są wykonywane przez podmioty zewnętrzne poza terenem bazy magazynowo - transportowej.”.

Pismami z dnia 23 kwietnia 2024 r., Przystępujący Partner w odpowiedzi na wezwania Zamawiającego odrębnie do

każdego z postępowań dotyczących sektora II i IV

w szczególności wyjaśnił: „(...) W odniesieniu do zapytania o bazę magazynowo-transportową położoną przy ul. Przemysłowej 27 w Płocku oświadczam, że spełnia ona wszystkie wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku

w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych

od właściciela nieruchomości (Dz.U. z 2013 r., poz.122). Odnosząc się do szczegółowych zapytań Zamawiającego wskazuję, że:

1) teren bazy jest zabezpieczony w sposób uniemożliwiający wstęp osobom nieupoważnionym. Teren jest ogrodzony siatką z bramą wjazdową, gdzie następuje kontrola osób chcących się dostać na teren bazy. Teren bazy jest chroniony. Zamontowany jest również monitoring.

2) Baza wyposażona jest w utwardzone miejsca do parkowania pojazdów. Miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów są zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń

do gruntu. Teren, na którym parkują pojazdy jest utwardzony i szczelny, wyposażony został w separator substancji ropopochodnych.

3) Teren bazy magazynowo-transportowej jest wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych pochodzących

z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. Z 2012 r. poz. 1478 ze zm.). Teren wyposażony jest w separator odpowiadający ustawowym wymaganiom.

4) Baza wyposażona jest w utwardzone miejsca do parkowania pojazdów. Baza jest także wyposażona w pomieszczenie socjalne oraz toalety.

5) Na terenie bazy nie odbywa się magazynowanie odpadów. Baza nie jest wyposażona w legalizowaną wagę samochodową, gdyż nie odbywa się na niej magazynowanie odpadów.

6) Na terenie bazy nie znajduje się punkt bieżącej konserwacji i napraw pojazdów ani miejsce do mycia i dezynfekcji pojazdów. Czynności związane z naprawami pojazdów oraz ich mycie i dezynfekcja realizowane jest przez podmiot zewnętrzny, poza terenem bazy magazynowo – transportowej.

Ponadto oświadczam, że dysponuję również spełniającą wymagania określone przez Zamawiającego oraz w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku

w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych

od właściciela nieruchomości (Dz.U. z 2013 r., poz.122) bazą magazynowo-transportową znajdującą się nie dalej niż 60 km od Gminy – Miasto Płock, w miejscowości Sochaczew pod adresem: al. 600-lecia 69, 96-500 Sochaczew”.

Zamawiający pismem z dnia 30.04.2024 r. wezwał Przystępującego Partner

w odniesieniu do postępowania dotyczącego Sektora II: „Zamawiający – Gmina Miasto Płock na podstawie art. 223 ust. 1z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) wzywa do złożenia wyjaśnień w zakresie dysponowania bazą magazynowo – transportową. W związku z wyjaśnieniami w zakresie wyposażenia bazy magazynowo – transportowej zlokalizowanej w Płocku przy ul. Przemysłowej 27, Zamawiający w dalszym ciągu ma wątpliwości czy baza ta spełnia wymagania określone Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku w sprawie szczegółowych wymagań

w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości (Dz.U. z 2013 r., poz.122). Z ogólnie dostępnych map oraz informacji pozyskanych z Wydziału Spraw Komunalnych i Wydziału Geodezji Miasta Płocka wynika, że teren, na którym znajduje się baza nie ma podłączenia do miejskiej sieci kanalizacji deszczowej. Fakt ten może wynikać z braku inwentaryzacji powykonawczej po ewentualnym wykonaniu podłączeń kanalizacyjnych. Zamawiający zwraca się z prośbą o potwierdzenie swoich wyjaśnień, że nieruchomość pod adresem Przemysłowa 27, 09-400 Płock jest wyposażona w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących

z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. Z 2012 r. poz. 1478 ze zm.) oraz wyjaśnienie w jaki sposób miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów są zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu. (...)”.

Przystępujący Partner w piśmie z dnia 10.05.2024 r. (odtajniona treść pierwotnie zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa) podał: „W odpowiedzi na pismo z dnia 30.04.2024 r. nr WZP.271.1.24.2024JM stanowiącego wezwanie do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie bazy magazynowo - transportowej niniejszym przesyłam poniższe informacje, które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, ze względu na zawarte w nich dane o istotnym znaczeniu gospodarczym, na wysoce konkurencyjnym rynku zamówień na odbiór odpadów. (...) Odnosząc się

szczegółowo do wezwania, informujemy, że teren na którym prowadzona jest baza magazynowo-transportowa przy ul. Przemysłowej 27 w Płocku jest

w całości utwardzony za pomocą kostki betonowej (tzw. trelinka) przylegając do siebie

z zagęszczonymi przestrzeniami wypełniając wymóg Rozporządzenia Ministra Środowiska

z dnia 11 stycznia 2013 roku w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości - §2 pkt. 2 ust. 2) miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów były zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu. Ponadto Spółka wyposażyła dodatkowo bazę w środki przed przenikaniem zanieczyszczeń

z pojazdów do gruntu w sorbenty do ewentualnego wchłaniania cieczy – olejów, wody i innych płynów. Teren bazy usytuowany jest ze spadkiem do kratki kanalizacyjnej gdzie następnie wody opadowe/roztopowe przechodzą przez separator substancji ropopochodnych

a następnie gromadzone są w szczelnym zbiorniku samoodparowującym. Tym samym został spełniony warunek ww. rozporządzenia - §2 pkt. 2 ust. 4) teren bazy magazynowo-transportowej był wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145, 951 i 1513 oraz z 2013 r. poz. 21). Kontenery socjalne stanowiące zaplecze socjalno-sanitarne podłączone są do mobilnego zbiornika (szamba). W związku z kontrolą przeprowadzoną przez Wydział Ochrony Środowiska miasta Płock w dniu 8 maja 2024 r. oraz brakiem do dnia dzisiejszego protokołu z tej kontroli w załączeniu przesyłam dokumenty udostępnione Kontrolującą podczas czynności:

- umowa najmu terenu
- Oświadczenie własne
- protokół czyszczenia separatora substancji ropopochodnych
- zaświadczenie o systemie monitorowania
- wykaz pojazdów wraz z dowodami rejestracyjnymi oraz wydrukiem o normie EURO
- zdjęcia pojazdów
- FV za naprawy aut, umowy serwisowe
- FV za mycie pojazdów, FV na zakup środków do dezynfekcji
- rejestr mycia pojazdów
- opinia Radcy Prawnego K.G.
- zdjęcie mobilnego zbiornika
- zdjęcie separatora i zbiornika samoodparowującego
- mapka sytuacyjna – pogładowa”.

W dniu 17.05.2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej w postępowaniach - Sektor II i Sektor IV zamówienia, oferty Przystępującego Partner. Dowód: Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniach (Sektor II oraz Sektor IV) (w aktach postępowania).

Oferty złożone i ocenione przez Zamawiającego w postępowaniu w odniesieniu do Sektora II:

- 1) PARTNER Sp. z o.o. Sp. K., Al. Jana Pawła II 80/158, 00-175 Warszawa,
Cena jednostkowa netto za 1 Mg odebranych odpadów: 330,00 zł netto
Cena oferowana za całość zamówienia: 7 306 556,40 zł brutto – 60 pkt,
Pojazd przystosowany do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych- 20 pkt,
Pojazd przystosowany do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych - 20 pkt,
Razem – 100 pkt;
- 2) „EKO-MAZ” Sp. z o.o., ul. Gierzyńskiego 17, 09-407 Płock,
Cena jednostkowa netto za 1 Mg odebranych odpadów: 338,00 zł netto,
Cena oferowana za całość zamówienia: 7 483 685,04 zł brutto – 58,58 pkt,
Pojazd przystosowany do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych- 20 pkt,
Pojazd przystosowany do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych - 20 pkt,
Razem - 98,58 pkt;
- 3) PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 31, 09-400 Płock,
Cena jednostkowa netto za 1 Mg odebranych odpadów: 385,51 zł netto,
Cena oferowana za całość zamówienia: 8 535 607,75 zł brutto – 51,36 pkt,
Pojazd przystosowany do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych- 20 pkt,
Pojazd przystosowany do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych - 20 pkt,
Razem - 91,36 pkt;

4) REMONDIS Sp. z o.o. w Warszawie, Oddział w Płocku, ul. Przemysłowa 32, 09-400 Płock,
Cena jednostkowa netto za 1 Mg odebranych odpadów: 421,00 zł netto,
Cena oferowana za całość zamówienia: 9 321 394,68 zł brutto – 47,03 pkt,
Pojazd przystosowany do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych- 20 pkt,
Pojazd przystosowany do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych - 20 pkt,
Razem - 87,03 pkt.

Oferty złożone i ocenione przez Zamawiającego w postępowaniu w odniesieniu do Sektora IV:

1) REMONDIS Sp. z o.o. w Warszawie, Oddział w Płocku, ul. Przemysłowa 32, 09 - 400 Płock,
Cena jednostkowa netto za 1 Mg odebranych odpadów: 355,79 zł netto,
Cena oferowana za całość zamówienia: 4 558 779,96 zł brutto, 55,65 pkt,
Dysponowanie pojazdami spełniającymi wyższe niż minimalne, wymagane przez Zamawiającego normy emisji spalin:

1. Pojazd przystosowany do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych – 20 pkt,
2. Pojazd przystosowany do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych – 20 pkt, łącznie – 95,65 pkt;

2) PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 31, 09-400 Płock,
Cena jednostkowa netto za 1 Mg odebranych odpadów: 358,39 zł netto,
Cena oferowana za całość zamówienia: 4 592 094,08 zł brutto, 55,25 pkt,

Dysponowanie pojazdami spełniającymi wyższe niż minimalne, wymagane przez Zamawiającego normy emisji spalin:

1. Pojazd przystosowany do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych – 20 pkt,
2. Pojazd przystosowany do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych – 20 pkt,

łącznie – 95,25 pkt;

3) PARTNER Sp. z o. o. Sp. K., Al. Jana Pawła II 80/158, 00-175 Warszawa,

Cena jednostkowa netto za 1 Mg odebranych odpadów: 330,00 zł netto,

Cena oferowana za całość zamówienia: 4 228 329,60 zł brutto, 60 pkt,

Dysponowanie pojazdami spełniającymi wyższe niż minimalne, wymagane przez Zamawiającego normy emisji spalin:

1. Pojazd przystosowany do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych – 20 pkt,
 2. Pojazd przystosowany do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych – 20 pkt,
- łącznie – 100 pkt;

4) EKO-MAZ Sp. z o.o., ul. Gierzyńskiego 17, 09-407 Płock,

Cena jednostkowa netto za 1 Mg odebranych odpadów: 379,00 zł netto,

Cena oferowana za całość zamówienia: 4 856 172,48 zł brutto, 52,24 pkt,

Dysponowanie pojazdami spełniającymi wyższe niż minimalne, wymagane przez Zamawiającego normy emisji spalin:

1. Pojazd przystosowany do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych – 20 pkt,
2. Pojazd przystosowany do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych – 20 pkt,

łącznie – 92,24 pkt.

Na podstawie ustawy Pzp:

- 1)art. 16 pkt 1: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;”;
- 2)art. 109 ust 1 pkt 8 i 10: „1. Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę: 8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych; 10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”;
- 3)art. 112 ust. 2 pkt 4: „2. Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć:
 - 4) zdolności technicznej lub zawodowej.”;
- 4)art. 128 ust. 1: „1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1)wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2)zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.”;

5)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i b: “1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 2) została złożona przez wykonawcę: a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub”.

Na podstawie art. 9d ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2024 r. oz. 399, z późn. zm.): „1. Podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do spełnienia następujących wymagań: 4)

zapewnienia odpowiedniego usytuowania i wyposażenia bazy magazynowo-transportowej.”.

Na podstawie § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz.U. z 2013 r. poz. 122):

„1.Podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany posiadać bazę magazynowo-transportową usytuowaną:

1)w gminie, z której terenu odbiera te odpady, lub w odległości nie większej niż 60 km od granicy tej gminy;

2)na terenie, do którego posiada tytuł prawny.

2.W zakresie wyposażenia bazy magazynowo-transportowej należy zapewnić, aby:

1)teren bazy magazynowo-transportowej był zabezpieczony w sposób uniemożliwiający wstęp osobom nieupoważnionym;

2)miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów były zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu;

3)miejsca magazynowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych były zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz zabezpieczone przed działaniem czynników atmosferycznych;

4)teren bazy magazynowo-transportowej był wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145, 951

i 1513 oraz z 2013 r. poz. 21);

5)baza magazynowo-transportowa była wyposażona w:

a)miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów,

b)pomieszczenie socjalne dla pracowników odpowiadające liczbie zatrudnionych osób,

c)miejsca do magazynowania selektywnie zebranych odpadów z grupy odpadów komunalnych,

d)legalizowaną samochodową wagę najazdową - w przypadku gdy na terenie bazy następuje magazynowanie odpadów.”.

Odnosząc się do dowodów złożonych przez:

1) Odwołującego Remondis na posiedzeniu w dniu 20.06.2024 r.:

a)według spisu (w skrócie) w pkt 1-5 ze wskazanymi tezami dowodowymi (nie zgłosił dowodu nr 6 ze spisu):

1.opinia techniczna z dnia 09.06.2024 r. aut. mgr inż. M.A., uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej

do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń – na okoliczność,

że baza magazynowo-transportowa Partner Sp. z o.o. Sp. k. przy

ul. Przemysłowej 27 w Płocku nie spełnia wymagań m.in. w zakresie przepisów Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości – w ocenie Izby dowód ten stanowi opinię prywatną, a zatem jest traktowany przez Izbę jako stanowisko Odwołującego Remondis, dowód nie potwierdza w opinii Izby tezy dowodowej, gdyż nie wskazuje daty wizji w terenie, na podstawie której sporządzono tę opinię, z treści opinii wynika, że teren bazy jest ogrodzony, choć autor opinii wskazuje na wady tego ogrodzenia;

w przepisach nie ma definicji pojęcia szczelności nawierzchni drogowej,

a autor opinii powołuje się na opracowanie z 2009 r. na zlecenie GDDKiA

w zakresie pasa drogowego, gdy w ocenie Izby Odwołujący Remondis nie wykazał, że powyższe opracowanie odnieść należy również do bazy

i z jakiego powodu; Izba podziela stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego i Przystępującego Partner co do tego, że kępki traw nie świadczą o nieszczelności płyt betonowych tzw. trylinki, gdyż nie wykazano że pod tymi płytami nie znajduje się odpowiednia podbudowa, tymczasem w opinii nie wskazano, że płyty są położone w odkształceniu powierzchni co mogłoby świadczyć o braku podbudowy, gdy na płytach parkują ciężkie samochody; w zakresie stwierdzenia braku miejsc

magazynowania selektywnie zbieranych odpadów Izba zauważa, że jak wskazał Zamawiający przedmiotem zamówienia nie było składowanie odpadów,

a zatem ten zarzut jest chybiony; z opinii wynika niekategoryczne stwierdzenie o istnieniu zbyt małego zbiornika podziemnego na wody opadowe, wskazano jedynie „niedawno wykonany” bez konkretnej daty, mowa o jedynie jednym wpuście drogowym i odniesiono to do wymogów przepisów dotyczących dróg publicznych; w opinii stwierdzono brak przepisów odnoszących się do wymogów szczelności, tu styków krawężników; z zamieszczonych zdjęć wynika, że samochody ciężarowe parkują na nawierzchni utwardzonej płytami; wskazano na ustawione

3 kontenery socjalne i że według rozeznania autora opinii 2 z nich stanowią zaplecze socjalno-sanitarne, a nadto, że nie spełniają wymogów odpowiednich przepisów, gdyż stanowią samowolę budowlaną, podobnie jak zbiornik na ścieki bytowe z kontenera socjalnego – Izba zauważa,

że nie jest władna do stwierdzenia w toku postępowania odwoławczego czy występuje czy też nie samowola budowlana, a zajmują się tym odpowiednie organy, a zatem takie twierdzenia bez poparcia w tym zakresie odpowiednimi dokumentami odpowiednich podmiotów jest w ocenie Izby twierdzeniem gołosłownym; stwierdzenie o braku miejsca

do magazynowania selektywnie zebranych odpadów z grupy odpadów komunalnych i wobec braku wniosków o wydanie odpowiednich decyzji

w ocenie Izby są to stwierdzenia, na poparcie których nie przedstawiono dowodów; brak wagi najazdowej jest zarzutem chybionym z uwagi

na wymóg w przypadku magazynowania odpadów, co nie jest przedmiotem zamówienia i w związku z tym jest zarzutem chybionym; analiza pod kątem przepisów p.poż nie jest analizowana przez Izbę z uwagi na zakres zarzutów odwołania i art. 555 ustawy Pzp,

2.Uwagi do opinii r.pr. K.G. z dnia 08.05.2024 r.

w zakresie spełnienia wymogów bazy przy ul. Przemysłowej 27 w Płocku wynikających z Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia

2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości – aut. inż. A.G., uprawnienia budowlane do kierowania i nadzorowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej

– na okoliczność, że baza magazynowo-transportowa Partner Sp. z o.o. Sp. k. przy ul. Przemysłowej 27 w Płocku nie spełnia wymagań – Izba zauważa, że dowód nie zawiera podpisu osoby formułującej treść uwag,

z tego powodu nie stanowi dowodu sformułowanego przez Odwołującego Remondis i nie jest brany przez Izbę przy rozstrzygnięciu sprawy,

3.Opinia Techniczno – Budowlana z dnia 12.06.2024 r. aut. inż. A.G., uprawnienia budowlane do kierowania i nadzorowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej

- na okoliczność że baza magazynowo-transportowa Partner Sp. z o.o.

Sp. k. przy ul. Przemysłowej 27 w Płocku nie spełnia wymagań m. in.

w zakresie przepisów Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia

11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości – w ocenie Izby dowód ten stanowi opinię prywatną, a zatem jest traktowany przez Izbę jako stanowisko Odwołującego Remondis, dowód nie potwierdza

w opinii Izby tezy dowodowej, gdyż nie wskazuje daty wizji w terenie,

na podstawie której sporządzono tę opinię, z treści opinii wynika, że teren bazy jest ogrodzony, choć ogrodzenie jest według opiniującego tymczasowe i bez bramy wjazdowej, w odniesieniu jedynie do zdjęć udostępnionych opiniującemu stwierdzono nieodpowiednie zabezpieczenie miejsc parkingowych przed emisją zanieczyszczeń

do gruntu; wskazano na brak ujawnienia stosownych wniosków

w odpowiednich rejestrach, w odniesieniu do zdjęć udostępnionych przez Odwołującego Remondis i braku stosownych wniosków w danych rejestrach wskazano, że trzy kontenery socjalne oraz kontener magazynowy stanowią samowolę budowlaną, na terenie bazy nie znajdują się miejsca magazynowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych – Izba zauważa, że nie jest władna do stwierdzenia w toku postępowania odwoławczego czy występuje czy też nie samowola budowlana, a zajmują się tym odpowiednie organy, a zatem takie twierdzenia bez poparcia w tym zakresie odpowiednimi dokumentami odpowiednich podmiotów jest w ocenie Izby twierdzeniem gołosłownym; stwierdzenie o braku miejsca do magazynowania selektywnie zebranych odpadów z grupy odpadów komunalnych i wobec braku wniosków

o wydanie odpowiednich decyzji w ocenie Izby są to stwierdzenia gołosłowne, na poparcie których nie przedstawiono dowodów, nadto wobec przedmiotu zamówienia

nieuwzględniającego magazynowania odpadów dowód ten jest nieprzydatny do rozstrzygnięcia w sprawie;

4. Wniosek Odwołującego z dnia 29.05.2024 r. do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Płocku o przeprowadzenie kontroli bazy magazynowo-transportowej Partner Sp. z o.o. Sp. k. przy ul. Przemysłowej 27 w Płocku z potwierdzeniem złożenia go przez EPUAP oraz odpowiedź e-mail Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Płocku z dnia 19.06.2024 r., zgodnie z którą został wyznaczony termin przeprowadzenia czynności kontrolnych w zakresie sprawdzenia legalności usytuowania obiektów i budowli na działce przy ul. Przemysłowej 27 w Płocku –

w ocenie Izby dowód jest nieprzydatny, nie potwierdza zarzutów odwołania, a stanowi jedynie informację o czynnościach, które nie mają znaczenia

w niniejszym postępowaniu odwoławczym;

5. Zdjęcia wykonane przez pracowników Odwołującego Remondis na terenie bazy magazynowo-transportowej Partner Sp. z o.o. Sp. k. przy

ul. Przemysłowej 27 w Płocku w dniach 18.07.2023 r. - 07.05.2024 r. – na okoliczność, że baza magazynowo-transportowa Partner Sp. z o.o. Sp. k. przy ul. Przemysłowej 27 w Płocku nie spełnia wymagań m.in. w zakresie przepisów Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, a także

na okoliczność wykonania czynności mających doprowadzić do zgodności tej bazy z wymaganiami dopiero w dniu 07.05.2024 r. (instalacji mobilnego zbiornika na ścieki bytowe z budynku socjalno-biurowego, osadnika

i separatora, kratki ściekowej i układania obrzeży, krawężników) – w ocenie Izby dowody nie potwierdzają tezy dowodowej, gdyż w załączeniu

na potwierdzeniu dat i miejsca wykonania zdjęć odnotowano „Zachowane z: WhatsApp>”

i Odwołujący Remondis na rozprawie nie okazał Izbie szczegółów odnośnie wykonanych zdjęć w źródle, a zatem nie udowodnił, że wskazane na potwierdzeniu daty nie są datami przekazania zdjęć

z aplikacji WhatsApp, a są datami wykonania zdjęć,

b) pisma interwencyjnego w sprawie nieprawidłowości w zakresie odbierania odpadów komunalnych wraz z wnioskiem o niezwłoczne podjęcie czynności wyjaśniających i kontrolnych z dnia 25.04.2024 r. skierowanego do Prezydenta Miasta Płocka (względem Partner Sp. z o.o. Sp. k.) ze zdjęciami w załączniku na potwierdzenie faktu wykonania tych zdjęć w określonym terminie – w ocenie Izby dowód jest nieprzydatny do udowodnienia tezy dowodowej, z dowodu tego wynika jedynie, że na zdjęciach załączonych do pisma odnotowano odrębnie daty 11.08.2023 r. i 23.04.2024 r.;

2) Odwołującego PreZero na posiedzeniu w dniu 20.06.2024 r. :

a) pismo z dnia 19.06.2024 r. z Urzędu Miasta Płocka,

b) pismo z 18.06.2024 r. Wodociągi Płockie Sp z o.o.,

c) kopia mapy zasadniczej,

d) decyzja z 15.02.2023 r. Prezydenta Miasta Płocka o nakazaniu z urzędu spółce PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. wykonania obowiązku polegającego na przyłączeniu nieruchomości tj. myjni samochodowej, zlokalizowanej na działce o numerze ewidencyjnym gruntu 8/2 obręb ewidencyjny 0005 – Kostrogaj Przemysłowy przy ulicy Przemysłowej 31

do istniejącej sieci kanalizacji sanitarnej wybudowanej w roku 2018

- na potwierdzenie faktu niespełniania przez Partner Sp z o.o. Sp. k. warunku związanego z bazą magazynowo-transportową w odniesieniu do wymogów dotyczących wód opadowych, pomieszczeń socjalnych, ze wskazaniem,

że powinna być na tym obszarze sieć kanalizacyjna miejska

- w ocenie Izby wyżej wymienione dowody nie potwierdzają tezy dowodowej, gdyż wskazują odpowiednio na brak odnotowania spraw dotyczących robót budowlanych na działce nr 6 w obrębie geodezyjnym nr 5 – Kostrogaj Przemysłowy, zawarcie umowy o zaopatrzenie w wodę i odprowadzenie ścieków dla tej działki z właścicielem nieruchomości, nie Przystępującym Partner, samo oznaczenie na mapie działki 6 obręb 0005 sieci kanalizacyjnej miejskiej w powiązaniu z treścią decyzji administracyjnej w sprawie dotyczącej Odwołującego PreZero nie stanowi

w ocenie Izby dowodu, że Przystępujący Partner nie spełnia danego warunku udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia, tym bardziej biorąc pod uwagę dowód - pismo z 18.06.2024 r. z którego wynika, że zawarto umowę o zaopatrzenie w wodę i odprowadzenie ścieków dla tej działki 6 obręb nr 5 z właścicielem nieruchomości, natomiast nie wykazano że zawarta umowa jest niewystarczająca;

3) Zamawiającego na posiedzeniu w dniu 20.06.2024 r.:

a) odpisy dokumentów PreZero z 04.06.2024 r. i innych w pliku (zszyte)

oraz pismo Remondis z 19.06.2024 r. - na potwierdzenie faktu, iż Odwołujący stawiają zarzuty Przystępującemu Partner w zakresie danych utajnionych, podczas gdy sami w tym samym zakresie również zażądali utajnienia

– w ocenie Izby przedłożone dowody są nieprzydatne w postępowaniu odwoławczym z uwagi na to, że dotyczą faktów, niestanowiących przedmiotu zarzutów odwołań, ponadto także z uwagi na odmowę Izby w przedmiocie uwzględnienia wniosku Odwołującego Remondis o odtajnienie dokumentów kontroli w dniach 8-21.05.2024 r. i przeprowadzenie dowodu z tego dokumentu, biorąc pod uwagę wyżej już podniesione uzasadnienie przez Izbę;

4) Przystępującego Partner:

a) na posiedzeniu w dniu 20.06.2024 r.:

- protokół z kontroli z 05.06.2024 r. na potwierdzenie faktu prowadzonych

u przystępującego kontroli i wynikającego z tego powodu odmowy wszczęcia kolejnej kontroli – w ocenie Izby dowód nie potwierdza tezy dowodowej gdyż nie wynika z niego odnośnie jakiego podmiotu kontrolowanego dotyczą wpisy,

- opracowanie własne - porównanie cen również w poprzednich postępowaniach na potwierdzenie faktu bezpośredniego zamiaru eliminacji konkurencji przez Odwołujących – w ocenie Izby dowód nieprzydatny w postępowaniu odwoławczym, gdyż nie odnosi się do faktów leżących u podstaw zarzutów odwołań,

b) w piśmie procesowym z dnia 19.06.2024 r. (3 załączniki: (1) Plik „Eko-Maz_KIO_20.06.2024”, 2) Plik „PreZero_KIO_20.06.2024”, 3) Plik „Remondis_KIO_20.06.2024”) (Odwołujący Remondis wniósł o oddalenie wniosku dowodowego w zakresie dowodów załączonych do pisma procesowego) - Izba zauważa, że powołane dowody, jak potwierdził na rozprawie Przystępujący Partner, stanowią dokumentację zdjęciową baz magazynowo-transportowych pozostałych wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowych postępowaniach o udzielenie zamówienia, i z tego względu w ocenie Izby są nieprzydatne w niniejszych postępowaniach odwoławczych z uwagi na przedmiot zarzutów odwołań, które odnoszą się do bazy magazynowo-transportowej Przystępującego Partner, nie zaś pozostałych wykonawców.

Izba biorąc pod uwagę oświadczenie Odwołujących, złożone na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 20.06.2024 r. o wycofaniu zarzutów odwołań:

w postępowaniu odwoławczym KIO 1863/24 w zakresie zarzutu 3 odwołania w części nieuwzględnionej przez zamawiającego, w postępowaniu odwoławczym KIO 1868/24

w zakresie zarzutu 2.4 i 2.5 odwołania, w postępowaniu odwoławczym KIO 1870/24

w zakresie zarzutu 2.4 i 2.5 odwołania, a także biorąc pod uwagę częściowe uwzględnienie zarzutu odwołania w postępowaniu odwoławczym KIO 1863/24 w zakresie zarzutu 3 odwołania (z wyłączeniem ujawnienia 3 dokumentów odnoszących się do polityki poufności Przystępującego Partner) i ujawnienie żądanych dokumentów Odwołującemu Remondis, postanowiła umorzyć postępowania odwoławcze: KIO 1863/24 w zakresie zarzutu 3 odwołania w części nieuwzględnionej przez zamawiającego, KIO 1868/24 w zakresie zarzutu 2.4 i 2.5 odwołania, KIO 1870/24 w zakresie zarzutu 2.4 i 2.5 odwołania, biorąc za podstawę art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, a także postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze KIO 1863/24

w zakresie zarzutu 3 odwołania w części uwzględnionej przez Zamawiającego i w wykonaniu udostępnienia żądanych dokumentów, uznając, że w tym zakresie dalsze postępowanie stało się zbędne, gdyż nie istnieje obecnie substrat zaskarżenia, biorąc za podstawę art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W zakresie części umorzonych postępowania odwoławczych Izba nie rozpatruje merytorycznie odwołań co do zarzutów wycofanych i w braku substratu zaskarżenia.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje na niesporny przedmiot zamówienia w obu prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia - odbiór odpadów komunalnych.

Jak wynika z Opisu przedmiotu zamówienia w SWZ obu postępowania (Sektor II i IV)

w pkt 1.1. zdanie drugie: „W ramach zamówienia Wykonawca zobowiązany jest do odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych oraz nieruchomości mieszanych

w części zamieszkałej położonych na terenie miasta Płocka oraz dostarczenie ich

do wskazanej przez Zamawiającego instalacji.” i dalej w pkt 1.3: „Wykonawca zobowiązany jest do przekazania wszystkich odpadów komunalnych odebranych z nieruchomości położonych na terenie miasta Płocka do Przedsiębiorstwa Gospodarowania Odpadami

w Płocku Sp. z o.o., z siedzibą w Płocku przy ul. Przemysłowej 17, zakład położony

w Kobiernikach 42.”. Jak podkreślał na rozprawie Zamawiający, przedmiotem zamówień nie jest zatem składowanie odpadów na terenie bazy magazynowo-transportowej.

Jedną z podstawowych zasad w obszarze zamówień publicznych jest proporcjonalne ustalenie warunków zamówienia, adekwatnie do przedmiotu zamówienia (art. 16 pkt 3,

art. 112 ust. 1 ustawy Pzp).

Warunek udziału w postępowaniu w postaci dysponowania bazą magazynowo-transportową odnieść należy w ocenie Izby do wymagań, związanych z przedmiotem zamówienia. Idąc dalej, należy czytać ten warunek przez pryzmat przepisów prawa

w odniesieniu do faktycznej funkcji bazy magazynowo-transportowej, nie odnosić formalnie do samej nazwy tej bazy. W takim rozumieniu baza winna spełniać wszystkie adekwatne wymogi, wynikające z przepisów prawa.

Należy także zauważyć, że Zamawiający na potwierdzenie spełniania danego warunku udziału w obu postępowaniach żądał od wykonawców jedynie oświadczenia o dysponowaniu bazą magazynowo-transportową, nie wymagał innych dokumentów potwierdzających powyższe.

Odnosząc się do poszczególnych rozpoznawanych zarzutów, Izba wskazuje jak niżej.

KIO 1863/24

Zarzut: 1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Partner, który wprowadził Zamawiającego w błąd przedstawiając informację

że jego baza magazynowo-transportowa spełnia wymogi z SWZ na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VI pkt I ppkt 4.3 SWZ w momencie składania oferty - w ocenie Izby zarzut nie potwierdził się.

Odwołujący Remondis w odwołaniu w szczególności podał: „13. Odwołujący wskazuje, że powyższa baza magazynowo – transportowa Wykonawcy Partner nie spełnia wymagań określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r., poz. 122, dalej jako: Rozporządzenie), a tym bardziej nie spełniała ich na moment składania ofert i złożenia powyższego Oświadczenia przez wykonawcę Partner. Tymczasem warunki udziału w Postępowaniu wykonawca powinien był spełniać już na moment złożenia oferty w Postępowaniu.

14. Odwołujący nie wyklucza, że wykonawca Partner, w związku z kierowanymi do niego przez Zamawiającego zapytaniami, w ostatnich tygodniach podjął pewne działania mające na celu doprowadzenie nieruchomości położonej przy ul. Przemysłowej 27 w Płocku do standardu stawianego bazie magazynowo-transportowej, ale według najlepszej wiedzy Odwołującego działania te były nieskuteczne, ale przede wszystkim (wobec złożonej Zamawiającemu deklaracji o spełnieniu warunków udziału w Postępowaniu już w momencie składania ofert, a na pewno w momencie składania Oświadczenia), były to działania spóźnione, które nie mogą niwelować skutków nieprawdziwego oświadczenia złożonego uprzednio Zamawiającemu przez wykonawcę Partner.

15. Odwołujący wskazuje w szczególności, że baza magazynowo – transportowa wykonawcy Partner:

1) nie spełnia wymogu z § 2 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia – miejsca do parkowania pojazdów wykonawcy Partner nie są zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu, skoro na terenie bazy Partner nie ma jednolitej powierzchni betonowej ani innego dopuszczalnego rodzaju uszczelnienia, a teren bazy jest tylko utwardzony - wyłożony betonową trylinką, czyli betonowymi elementami, pomiędzy którymi, poprzez szczeliny, zanieczyszczenia dostają się do gruntu; nadto teren bazy Partner nie jest profilowany w taki sposób, aby zanieczyszczenia spływały do systemu kanalizacji, tylko z uwagi na nieprawidłową krzywiznę terenu zanieczyszczenia spływają na tereny roślinne wokół miejsca parkowania pojazdów;

2) nie spełnia wymogu z § 2 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia – baza wykonawcy Partner nie posiada wymaganych miejsc magazynowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych, które powinny być zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz zabezpieczone przed działaniem czynników atmosferycznych.

Odwołujący podkreśla, że nie ma znaczenia fakt, czy wykonawca zamierza magazynować tam odpady – miejsca te muszą być zapewnione na terenie bazy zgodnie z jednoznacznym brzmieniem § 2 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia, szczególnie dla magazynowania odpadów

w sytuacjach awaryjnych, np. awarii instalacji;

3) nie spełnia wymogu z § 2 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia – teren bazy Partner nie jest wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych

i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145, 951

i 1513 oraz z 2013 r. poz. 21); Odwołujący wskazuje, że Partner podjął starania w celu spełnienia tego wymogu na początku maja 2024 r. (najpewniej w dniu 7 maja 2024 r.), poprzez montaż separatora substancji ropopochodnych, mobilnego zbiornika i zbiornika samoodparowującego. Niemniej jednak do właściwych organów nie wpłynął wniosek o uzgodnienie warunków technicznych, niezbędny do podłączenia takiego urządzenia

do istniejącej sieci kanalizacji deszczowej. Infrastruktura Partner nie zapewnia zgodności

z przepisami prawa, a tym samym jest niewystarczająca z punktu widzenia powierzchni bazy oraz liczby parkujących tam pojazdów, co wpływa na ilość wód opadowych, zanieczyszczonych z uwagi na resztki odpadów na terenie bazy (na pojazdach).

Należy przy tym podkreślić, że posadowienie separatora nie zostało dokonane zgodnie z przepisami prawa także z tego powodu, że wykonano roboty budowlane bez zgłoszenia budowy czy uzyskania pozwolenia na budowę, a więc stanowią tzw. samowolę budowlaną, czyli obiekt budowlany lub jego część wybudowany bez wymaganej decyzji o pozwoleniu

na budowę oraz bez wymaganego zgłoszenia, o którym mowa w art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane;

4) nie spełnia wymogu z § 2 ust. 2 pkt 5 lit. b) Rozporządzenia – baza wykonawcy Partner nie posiada pomieszczeń socjalnych dla pracowników odpowiadających liczbie zatrudnionych osób – wykonawca Partner posiada wyłącznie kontenery, których postawienie i wykorzystanie jest niezgodne z przepisami prawa, a zatem należy je traktować tak, jakby w ogóle nie zostały posadowione. Przede wszystkim, stanowią tzw. samowolę budowlaną, czyli obiekt budowlany lub jego część wybudowany bez wymaganej decyzji o pozwoleniu na budowę oraz bez wymaganego zgłoszenia, o którym mowa w art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

16. Podsumowując, baza magazynowo- transportowa wykonawcy Partner nie spełnia także szeregu innych wymogów, jak np. w zakresie zapewnienia zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa

i higieny pracy przy gospodarowaniu odpadami komunalnymi, ustawy Prawo budowlane

i przepisów wykonawczych, ustawy Prawo wodne i przepisów wykonawczych i innych,

co w konsekwencji dodatkowo powoduje, że baza nie spełnia wymogów z Rozporządzenia, bowiem nie można uznać, że wymóg prawny dotyczący zgodności z przepisami Rozporządzenia został spełniony, skoro jest niezgodny z innymi przepisami powszechnie obowiązującego prawa.

17. Wobec powyższego, Zamawiający został skutecznie wprowadzony w błąd przez wykonawcę Partner i uznał, że wykonawca ten spełnia warunek udziału w Postępowaniu określony w Rozdziale VI pkt I ppkt 4.3 SWZ, choć nie jest to prawda. W konsekwencji, Zamawiający wybrał ofertę wykonawcy Partner jako najkorzystniejszą w Postępowaniu, choć powinien był odrzucić tę ofertę.

(...)

19. Wykonawca Partner jako profesjonalista, znający standardy rzetelności w postępowaniach przetargowych, który powinien działać z należytą starannością wymaganą od wykonawców, przedstawił Zamawiającemu informacje co do warunku udziału w Postępowaniu w sposób mogący wprowadzić w błąd Zamawiającego, w sposób wręcz wydaje się celowy, sprawiając wrażenie, że jego baza spełnia wymogi z Rozporządzenia – potwierdzając to oświadczeniem własnym.

(...)

22. Ponadto, spełnione są przesłanki także z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, ponieważ wykonawcy Partner można zarzucić co najmniej lekkomyślność lub niedbalstwo, a przedstawione w wyniku tego informacje o spełnianiu przez bazę Partner wymogów z Rozporządzenia, wprowadzające w błąd Zamawiającego, miały istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu o udzielenie zamówienia, ponieważ na ich podstawie Zamawiający mylnie przyjął, że wykonawca spełnia warunki udziału w Postępowaniu.”

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w piśmie z dnia 14.06.2024 r.

w szczególności podał:

„(...) W dniu 27 maja 2024 roku do Zamawiającego wpłynęły trzy odwołania na postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: (...) złożone przez następujących Wykonawców: Remondis Spółka z o.o. (sektor IV), PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Spółka z o.o. (sektor II, IV) (...). Z uzasadnień powyższych odwołań, należy wywnioskować,

iż zarzuty podnoszą dwie podstawowe kwestie:

I. sprawę niewłaściwego wyboru oferty wykonawcy PARTNER z powodu bazy magazynowo -transportowej, która to oferta zdaniem obydwu Odwołujących winna być odrzucona przede wszystkim z powodu niespełnienia warunku udziału w postępowaniu, jakim było posiadanie odpowiednio wyposażonej bazy magazynowo transportowej, zgodnej z wymogami rozporządzenia Ministra Środowiska z 2013 roku;

II. zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorcy przez Wykonawcę PARTNER Spółka z o.o. Sp.k.

z siedzibą w Warszawie, który w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego utajnił dokumenty, przedkładając jednocześnie Zamawiającemu obszerne wyjaśnienie

i uzasadnienie uczynionego zastrzeżenia wraz z dokumentem pn. Polityka Bezpieczeństwa.

Warunek postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla Sektora II i IV Zamawiający wszczynając postępowanie, w rozdziale VI pkt I ppkt 4.3 SWZ określił warunek udziału

w postępowaniu w sposób następujący:

„Wykonawca wykaże, że dysponuje bazą magazynowo - transportową, spełniającą wszystkie wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku

w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 roku, poz. 122), zwane dalej Rozporządzeniem”.

Wykonawca PARTNER na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku udziału w postępowaniu złożył wymagane oświadczenie.

Zamawiający potwierdza, że w toku postępowania miał wątpliwości czy złożone przez Wykonawcę PARTNER oświadczenie jest rzetelne (prawdziwość oświadczenia nie budziła wątpliwości Zamawiającego), dlatego wzywał Wykonawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień. Wykonawca PARTNER, zdaniem Zamawiającego złożył wyczerpujące wyjaśnienia, w związku z powyższym Zamawiający nie zgadza się z przedstawianymi zarzutami i przedstawia własne stanowisko w sprawie:

1 Zarzut dotyczący bazy magazynowo - transportowej firmy PARTNER, niespełniającej warunków rozporządzenia Ministra Środowiska z 2013 roku.

W ocenie Zamawiającego zarówno baza magazynowo-transportowa, jak i jej wyposażenie spełnia warunki określone rozporządzeniem Ministra Środowiska z 2013 roku.

Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z 2013 roku podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany posiadać bazę magazynowo- transportową usytuowaną:

- w gminie, z której terenu odbiera odpady, lub w odległości nie większej niż 60 km od granicy tej gminy, w której odbiera odpady,
- na terenie, do którego posiada tytuł prawny.

Zamawiający pragnie wskazać, że Wykonawca PARTNER posiada: bazę magazynowo- transportową zlokalizowaną w Płocku przy ul. Przemysłowej 27 oraz tytuł prawny

do przedmiotowej nieruchomości, na potwierdzenie czego załączył umowę najmu zawartą

na czas określony od dnia 15.07.2023 roku do dnia 31.12.2024 roku, bazę magazynowo- transportową w Sochaczewie, czyli w odległości nie większej niż 60 km od granicy miasta Płocka; (jedynie tytułem marginesu: przedmiotową bazę w Sochaczewie Wydział Kształtowania Środowiska UMP również skontrolował i baza ta spełnia wymogi ww. rozporządzenia Ministra Środowiska).

Dowód: umowa najmu nieruchomości przy ul. Przemysłowej 27 w Płocku

Przepis § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenie Ministra Środowiska z 2013 roku, nakazuje, aby teren

bazy magazynowo - transportowej był zabezpieczony w sposób uniemożliwiający wstęp osobom nieupoważnionym.

Wykonawca PARTNER spełnia także i ten warunek, co potwierdzone zostało:

1. oświadczeniem Wykonawcy PARTNER, który w swym piśmie wyjaśniającym z dnia

23 kwietnia 2024 roku oświadczył, że „teren bazy jest zabezpieczony w sposób uniemożliwiający wstęp osobom nieupoważnionym. Teren jest ogrodzony siatką z bramą wjazdową, gdzie następuje kontrola osób chcących dostać się na teren bazy. Teren bazy jest chroniony, zamontowany jest również monitoring” – Dowód: Pismo z dnia 23.04.2024 roku w aktach sprawy

2. wizją lokalną przeprowadzoną przez pracowników Wydziału Kształtowania Środowiska UMP, którzy podczas kontroli przedmiotowej bazy, przeprowadzonej w dniach

od 08.05.2024 roku do 21.05.2024 roku, stwierdzili iż teren bazy transportowej firmy PARTNER jest ogrodzony metalową konstrukcją przenośną; dodatkowo cała nieruchomość, na której zlokalizowana jest przedmiotowa baza oraz m. in. sąsiednia baza firmy kurierskiej GLS (działka ewidencyjna numer 6) jest ogrodzona trwałą konstrukcją metalową z bramą automatycznie rozsuwaną, natomiast przy jednym z wjazdów na posesję znajduje się budka strażnicza, w której jest strażnik zatrudniony przez właściciela posesji,

--- co zostało potwierdzone pisemnym protokołem kontroli Wydziału Kształtowania Środowiska UMP oraz fotografiami;

Dowód: Protokół kontroli Wydziału Kształtowania Środowiska UM Płocka wraz z fotografiami.

W związku z powyższym, także i ten zarzut Odwołujących należy uznać za wysoce chybiony,

albowiem baza magazynowo-transportowa firmy PARTNER posiada ogrodzenie, uniemożliwiające swobodny dostęp osobom trzecim - nieupoważnionym.

Następnie, § 2 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z 2013 roku, wymaga aby

w zakresie wyposażenia przedmiotowej bazy, miejsce do parkowania pojazdów było zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu.

Wykonawca PARTNER wykazał spełnienie także i tej przesłanki, albowiem:

1. we wzmiankowanym piśmie z dnia 23 kwietnia 2024 roku, następnie uzupełniającym piśmie z dnia 10 maja 2024 roku Wykonawca oświadczył, iż baza magazynowo - transportowa przy ul. Przemysłowej 27 w Płocku wyposażona jest w utwardzone miejsca do parkowania pojazdów, które są zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu, albowiem teren, na którym parkują pojazdy jest utwardzony za pomocą kostki betonowej (tzw. trelinka), ułożony w sposób szczelny, wyposażony w separator substancji ropopochodnych, co potwierdzają fotografie; dodatkowo Wykonawca wyposażył bazę w środki przed przenikaniem zanieczyszczeń z pojazdów do gruntu w sorbenty do ewentualnego wchłaniania cieczy – olejów, wody i innych płynów; Dowód: Oświadczenie Wykonawcy PARTNER z dnia 23 kwietnia 2024; Oświadczenie Wykonawcy PARTNER z dnia 10 maja 2024 roku

2. podczas wzmiankowanej kontroli bazy magazynowo -transportowej w dniach 08.05.2024 – 21.05.2024 r. stwierdzono, że pojazdy parkują na terenie wyłożonym elementami betonowymi w postaci sześciokątów (tzw. trelinka), co potwierdzone zostało pisemnym protokołem kontroli Wydziału Kształtowania Środowiska UMP wraz z fotografiami; Dowód: Protokół kontroli Wydziału Kształtowania Środowiska UM Płocka wraz z fotografiami – w aktach sprawy;

3. na potwierdzenie spełnienia ww. warunku z rozporządzenia dodatkowo Wykonawca przedstawił Kontrolującemu opinię prawną r.pr. K.G., z której wynika,

że baza magazynowo -transportowa zlokalizowana w Płocku przy ul. Przemysłowej 27 wyposażona jest w miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów – miejsca wyraźnie wydzielone na terenie placu, utwardzone sześciokątną kostką betonową przylegającą

do siebie z zagęszczonymi przestrzeniami, dzięki czemu całość tworzy jednolitą powierzchnię zabezpieczającą teren przed przenikaniem zanieczyszczeń do gruntu; Dowód: Opinia radcy prawnego K.G..

Następnie, § 2 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z 2013 roku, wymaga, aby w zakresie wyposażenia przedmiotowej bazy, miejsca magazynowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych były zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu

oraz zabezpieczone przed działaniem czynników atmosferycznych. W tym miejscu, należy z całą stanowczością podkreślić, iż przedmiotowe postępowanie przetargowe dotyczyło wyłącznie usługi polegającej na odbiorze odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Postępowanie nie dotyczyło zagospodarowania odpadów, w tym wiążącego się z tym magazynowania odpadów, w związku z czym żaden z Wykonawców, w tym także Wykonawca PARTNER nie musiał spełnić ww. wymagań. Zgodnie z warunkami postępowania każdy z wykonawców bezpośrednio po odbiorze odpadów, jest zobligowany do przetransportowania i bezpośredniego przekazania odpadów do instalacji znajdującej się w Kobiernikach k. Płocka, prowadzonej przez Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami w Płocku Spółka z o.o.

W związku z tym baza nie musi być wyposażona w urządzenia i infrastrukturę przeznaczoną do selektywnego magazynowania odpadów, posiadać zabezpieczeń przed emisją zanieczyszczeń do gruntu, legalizowanej samochodowej wagi najazdowej itp. urządzeń. Powyższą argumentację, potwierdza i wzmacnia objaśnienie prawne Ministra Klimatu z dnia 23 lipca 2020 roku.

(publikacja:https://bip.mos.gov.pl/fileadmin/user_upload/bip/prawo/Objasnienia_prawne/Objasnienia_prawne_Ministra_Klimatu_dotyczące_istnienia_obowiazku_zbierania_odbieran_ych_odpadow_komunalnych_i_posiadania_zezwolenia.pdf)

Mając powyższe na uwadze, w niniejszej sprawie nie znajdują zastosowania warunki określone w § 2 ust. 2. pkt 2), 3), 5 c), 5 d) Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku.

Następnie § 2 ust. 2. pkt 4 rozporządzenia Ministra Środowiska z 2013 roku, wymaga , aby teren bazy magazynowo – transportowej był wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących

z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku – Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145, 951 i 1513 oraz z 2013 r. poz. 21)

Wykonawca w piśmie z dnia 10 maja 2024 r. wyjaśnił, że teren bazy usytuowany jest ze spadkiem do kratki kanalizacyjnej, gdzie następnie wody opadowe/roztopowe przechodzą przez separator substancji ropopochodnych, a dalej są gromadzone w szczelnym zbiorniku samoodparowującym – co potwierdza również protokół z kontroli oraz fotografie; Kontrolujący

stwierdził, że wody opadowe z terenu spływają powierzchniowo, zgodnie z nachyleniem w kierunku zachodnim, gdzie umiejscowiona jest studzienka kanalizacyjna przykryta kratką ściekową, do której wpływają wody opadowe. Teren przeznaczony do parkowania pojazdów dodatkowo zabezpieczony jest przed przedostawaniem się wód opadowych na teren nieutwardzony wysokimi krawężnikami.

Dodatkowo, Wykonawca przedstawił także Kontrolującemu dokument z grudnia 2023 roku potwierdzający usługę bieżącego czyszczenia separatora wraz z fakturą zapłaty, co implikuje twierdzenie, iż separator znajdował się na posesji także w dniu składania ofert, wbrew twierdzeniom Odwołujących.

Dowody: Pismo Wykonawcy PARTNER z dnia 10 maja 2024 roku; Protokół kontroli Wydziału Kształtowania Środowiska UMP wraz z fotografiami – w aktach sprawy;

Następnie przepis § 2 ust. 2. pkt 5 rozporządzenia Ministra Środowiska z 2013 roku wymaga, aby baza magazynowo – transportowa była wyposażona w: a) miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów, b) pomieszczenia socjalne dla pracowników odpowiadające liczbie zatrudnionych osób.

Wykonawca w ww. pismach wyjaśnił, że baza wyposażona jest w utwardzone miejsca do parkowania pojazdów, a także w pomieszczenia socjalne (kontenery) odpowiadające liczbie pracowników zatrudnionych oraz toalety podłączone do mobilnego zbiornika (szamba), co zostało dodatkowo potwierdzone protokołem kontroli Wydziału Kształtowania Środowiska UMP wraz z fotografiami. Dowody: Pismo Wykonawcy PARTNER z dnia

23.04.2024, z dnia 10.05.2024;

Protokół kontroli Wydziału Kształtowania Środowiska UMP wraz z fotografiami – w aktach sprawy;

Następnie, przepis § 2 ust 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z 2013 roku, stanowi

że na terenie bazy magazynowo – transportowej powinny znajdować się także:

1) punkt bieżącej konserwacji i napraw pojazdów, 2) miejsce do mycia i dezynfekcji pojazdów - o ile czynności te nie są wykonywane przez uprawnione podmioty zewnętrzne poza terenem bazy magazynowo –transportowej, natomiast ust 4 ww. przepisu, że część transportowa oraz część magazynowa bazy mogą znajdować się na oddzielnych terenach, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych w ust. 1 -3.

Wykonawca PARTNER w piśmie z 23 kwietnia 2024 r. oświadczył, iż na terenie bazy nie znajduje się punkt bieżącej konserwacji i napraw pojazdów, ani też miejsce do mycia

i dezynfekcji pojazdów. Czynności związane z naprawami pojazdów oraz ich mycie

i dezynfekcja realizowane są przez podmiot zewnętrzny, poza terenem bazy magazynowo- transportowej. Ponadto,

wskazać należy, że Wykonawca PARTNER posiada także bazę magazynowo - transportową znajdującą się w odległości nie większej niż 60 km od Gminy – Miasto Płock, w miejscowości Sochaczew pod adresem Al. 600 -lecia 69, 96-500

Sochaczew, która także była przedmiotem kontroli pracowników Wydziału Kształtowania Środowiska

i spełnia wymogi określone rozporządzeniem Ministra Środowiska z 2013 roku.

Podsumowując, zdaniem Zamawiającego zarzuty Odwołującego z całą stanowczością nie zasługują na uwzględnienie, albowiem dokumenty złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz wyniki kontroli Wydziału Kształtowania Środowiska UMP bazy magazynowo – transportowej przy ul. Przemysłowej 27 w Płocku potwierdziły, że baza ta spełnia wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 2013 roku :

- po pierwsze: teren bazy jest zabezpieczony w sposób uniemożliwiający wstęp osobom nieupoważnionym, albowiem baza znajduje się wewnątrz terenu, trwale ogrodzonego, posiadającego bramę automatyczną; dodatkowo na terenie znajduje się budka strażnicza; następnie, w głębi terenu znajduje się plac wynajęty przez firmę PARTNER na podstawie umowy cywilno-prawnej, ogrodzony metalową siatką,
- po drugie: miejsce przeznaczone do parkowania pojazdów jest zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu w postaci płyt betonowych (tzw. trelinek), ułożonych w sposób ściśle do siebie przylegający; baza jest wyposażona w separator substancji ropopochodnych,
- po trzecie: Wykonawca PARTNER nie magazynuje odpadów komunalnych na terenie bazy transportowej przy ul. Przemysłowej 27 w Płocku, albowiem miejsce to służy jedynie do parkowania pojazdów; tym samym, teren bazy nie musi spełniać dodatkowych wymagań dla oczyszczania ścieków przemysłowych;
- po czwarte: baza transportowa jest wyposażona w miejsce przeznaczone do parkowania pojazdów oraz w pomieszczenia socjalne dla pracowników;
- po piąte: na terenie bazy transportowej nie są wykonywane bieżące konserwacje i naprawy pojazdów, ani ich dezynfekcja, zatem kolejny warunek z ww. rozporządzenia nie znajdzie zastosowania;
- po szóste: żaden z Wykonawców, w tym Odwołujący nie przedstawili na jakimkolwiek etapie postępowania dowodu, że baza Wykonawcy PARTNER nie spełnia wymogów ww. rozporządzenia; zarzuty Odwołujących oparte są jedynie na twierdzeniach.

Ponadto, Zamawiający wyjaśnia, że:

1. Informacje zawarte w ww. protokole kontroli zostały utajnione przez firmę PARTNER, albowiem duża konkurencja na rynku odpadów i bezpardonowa walka między Wykonawcami powoduje, że dostęp do informacji związanych z działaniami firmy PARTNER jest wykorzystywany przeciwko tej firmie, a tym samym powoduje uzasadnioną obawę o utratę rynku gospodarczego;

2. Zamawiający częściowo odtajnił informacje zawarte w protokole kontroli, dokonując weryfikacji zastrzeżonych elementów. Jednakże z uwagi na fakt, iż dokument w postaci protokołu kontroli - nie stanowił dokumentacji przetargowej, to Zamawiający nie włączył protokołu do postępowania o zamówienie publiczne. Co więcej, Wydział Zamówień Publicznych nie był w posiadaniu tegoż protokołu w chwili udostępniania dokumentów Wykonawcom, po wyborze ofert. Przedmiotowy protokół jest natomiast załączony do niniejszej odpowiedzi na odwołanie;

3. Podstawą przeprowadzonej kontroli w firmie PARTNER był wniosek złożony do Urzędu Miasta Płocka w dniu 10.11.2023 roku przez podmiot trzeci, nie zainteresowany udziałem w postępowaniu o zamówienie publiczne, a mianowicie Stowarzyszenie Augustówka-Małe Siekierki IV , a więc przeprowadzona kontrola jedynie przez przypadek zbiegła się z postępowaniem o przedmiotowe zamówienie publiczne.

Konstatując, w odpowiedzi za rzut nr I obydwu Odwołujących, Zamawiający nadal stoi na stanowisku, że:

1. baza transportowo- magazynowa firmy PARTNER spełnia warunki SWZ oraz przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z 2013 roku,
2. oferta złożona przez Wykonawcę PARTNER w przedmiotowych postępowaniach nie podlegała odrzuceniu ani Wykonawca nie podlega wykluczeniu,

3. oświadczenie i wyjaśnienia złożone przez firmę PARTNER są prawdziwe, spójne i rzetelne, co więcej zostały przez Zamawiającego potwierdzone wizją lokalną oraz pisemnym protokołem z kontroli przeprowadzonej przez pracowników Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Płocka.

Poza wszystkim, Zamawiający pragnie wskazać, że rozporządzenie Ministra Środowiska z 2013 roku w żaden sposób nie uszczegóławia wymogów jakie ma spełniać Wykonawca, w sytuacji posiadania bazy magazynowo - transportowej. Sformułowania i określenia zawarte w rozporządzeniu mają pewien zakres ogólności, który pozwala Wykonawcom na spełnienie warunków w sposób sobie właściwy – uznaniowy.

Przedmiotem kontroli Wydziału Kształtowania Środowiska UMP, nie było badanie historyczne dysponowania bazą przez firmę PARTNER, stąd Zamawiający nie badał czy w chwili kiedy firma montowała urządzenia, posiadała stosowne pozwolenia na ów montaż, ani też Zamawiający nie wnikał czy urządzenia te były już na terenie wynajmowanej bazy transportowej. Przedmiotem kontroli było jedynie sprawdzenie czy PARTNER dysponuje bazą i czy baza ta posiada wymagane rozporządzeniem Ministra Środowiska z 2013 roku wyposażenie.

W warunkach postępowania o zamówieni publiczne, Zamawiający nie żądał od żadnego z wykonawców wykazania, że posiadają: pozwolenia na budowę, pozwolenia wodnoprawne lub też inne decyzje administracyjne, pozwalające na dysponowanie bazą. Żaden

z Wykonawców nie miał obowiązku tego wykazać, a jedynym wymogiem zamówienia było złożenie oświadczenia o dysponowaniu bazą transportowo-magazynową.

Na uwagę zasługuje przede wszystkim fakt, że rozporządzenie Ministra Środowiska z 2013 roku używa pojęcia : baza magazynowo-transportowa w znaczeniu ogólnym co nie wyklucza, że możemy mieć doczynienia jedynie z bazą transportową lub tylko magazynową lub magazynowo-transportową (...).

Przystępujący Partner w piśmie procesowym z dnia 18.06.2024 r. podał: „(...) Przystępujący podtrzymuje w całości złożone w toku postępowania oświadczenie

w przedmiocie spełniania przez Bazę, jaką dysponuje w Płocku przy ul. Przemysłowej 27, wymagań określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r.

w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych

od właścicieli nieruchomości. Przystępujący potwierdza również, że spełnianie przez wskazaną Bazę wymogów Rozporządzenia było aktualne zarówno na dzień składania ofert

w Postępowaniu – 8.04.2024 r. jak również trwa nieprzerwanie przez cały czas trwania postępowania do dnia dzisiejszego włącznie. (...) Poza głosłowymi twierdzeniami

i asekuracyjnymi deklaracjami jak powyżej Odwołujący formułuje wobec bazy wskazanej przez Przystępującego następujące zastrzeżenia:

1. Nieznaczalna nawierzchnia/nieprawidłowe wyprofilowanie nawierzchni bazy (...) Wbrew twierdzeniom Odwołującego miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia, zarówno w dniu składania ofert jak i obecnie były i są zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu. Baza transportowo-magazynowa przy ul. Przemysłowej 27 w Płocku posiadała na dzień składania ofert plac utwardzony, odpowiednio wyprofilowany i wyposażony w system odprowadzania wód opadowych

i roztopowych z separatorem. Powyższe wynika zarówno ze złożonych wyjaśnień jak również przeprowadzonej przez Zamawiającego kontroli bazy a tym samym z przedstawionych dowodów które złożył Przystępujący do postępowania wyjaśniającego a które dostępne są dla Odwołujących. Baza wyposażona jest w miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów (miejsce zostało wyraźnie wydzielone na terenie placu). Miejsce to utwardzone jest sześciokątną kostką betonową (tzw. trylinką) przylegając do siebie z zagęszczonymi przestrzeniami, dzięki czemu całość tworzy jednolitą powierzchnię zabezpieczającą teren przed przenikaniem zanieczyszczeń z pojazdów do gruntu. (...) Miejsca postojowe wyposażone są w system zagospodarowania wód opadowych i roztopowych, w tym w separator podczyszczający odprowadzane wody.

Jak wynika z wyjaśnień oraz dokumentacji zdjęciowej złożonej wraz z wyjaśnieniami z dnia 10.05 br. jak również ustaleń kontroli prowadzonej przez Zamawiającego zawartych

w Protokole

- śmieciarki parkują na wydzielonych i utwardzonych miejscach postojowych,

- miejsca postoju pojazdów są zabezpieczone przez emisją zanieczyszczeń do gruntu – nawierzchnia z kostki betonowej przylegającej do siebie z zagęszczonymi przestrzeniami tworzy jednolitą powierzchnię zabezpieczającą teren przed przenikaniem zanieczyszczeń

z pojazdów do gruntu – trylinka na podbudowie wzmocnionej kruszywem stabilizowanym cementem tworzącym warstwę zabezpieczającą ponadto plac zawiera zamontowane dodatkowe urządzenia zabezpieczające przed emisją zanieczyszczeń do gruntu

tzw. separatory.

(...) Ad 2: Baza nie posiada miejsc magazynowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych. (...) Zatem skoro na terenie bazy nie odbywa się magazynowanie odpadów oczekiwanie Odwołującego, że na jej terenie mają być

zlokalizowane miejsca magazynowania

selektywnie zebranych odpadów komunalnych zabezpieczonych przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz działaniem czynników atmosferycznych jest całkowicie bezzasadne.

Dodatkowo wskazać należy, że zgodnie z OPZ przedmiot zamówienia obejmuje wyłącznie odbiór i dostarczenie opadów do instalacji wskazanej przez Zamawiającego: (...) Przedmiot zamówienia nie obejmuje ani magazynowania ani też zagospodarowania odebranych odpadów co wyklucza konieczność posiadania przez bazę miejsc magazynowania odpadów.(...) W przypadku gdyby instalacja zagospodarowania odpadów wskazana w OPZ uległa awarii bądź była czasowo niedostępna, na Zamawiającym ciąży obowiązek wskazania

instalacji zastępczej. Ad - Teren bazy nie jest wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących

z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne

Złożone przez Przystępującego w toku postępowania wyjaśnienia oraz dowody jak również zawarte w Protokole kontroli ustalenia i załączona dokumentacja zdjęciowa potwierdzają,

że spełnione są wymagania Rozporządzenia a uwzględniając warunki techniczne bazy brak jest konieczności posiadania dla lokalizacji bazy pozwolenia wodnoprawnego. (...) Dodatkowo złożone wyjaśnienia z 10.05 br. zawierają rysunek schematyczny jak poniżej (udostępniony Kontrolującym podczas czynności kontrolnych) prezentujący system zagospodarowania wód opadowych i ścieków: (...) Spółka wyposażyła dodatkowo bazę w środki przed przenikaniem zanieczyszczeń z pojazdów do gruntu w sorbenty do ewentualnego wchłaniania cieczy – olejów, wody i innych płynów.

Teren bazy usytuowany jest ze spadkiem do kratki kanalizacyjnej gdzie następnie wody opadowe/roztopowe przechodzą przez separator substancji ropopochodnych a następnie gromadzone są w szczelnym zbiorniku samoodparowującym.

Tym samym został spełniony warunek ww. rozporządzenia - §2 pkt. 2 ust. 4) teren bazy magazynowotransportowej był wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych

i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145, 951 i 1513 oraz z 2013 r. poz. 21).

Zarówno protokół kontroli, jak i dokumentacja zdjęciowa załączona do wyjaśnień, potwierdzają powyższe (zdjęcie mobilnego zbiornika, zdjęcie separatora i zbiornika samoodparowującego z wyjaśnień z 10.05 br.)

Odnosnie twierdzenia Odwołującego jakoby wątpliwie jest posiadanie przez PARTNERA

na terenie bazy przy ul. Przemysłowej 27 w Płocku separatora substancji ropopochodnych

i zbiornika samo odparowującego na dzień składania oferty. – Przystępujący potwierdza wyposażenie bazy w wymagane urządzenia zarówno na dzień składania ofert jak i dzień dzisiejszy – tytułem potwierdzenia powyższego złożono wraz z

wyjaśnieniami dowód w postaci protokołu czyszczenia separatora substancji ropopochodnych (protokół odbioru usługi serwisowej w zakresie przeglądu eksploatacyjnego separatora z dnia 20 grudnia 2023 roku. (...)

Odwołujący stanowczo zaprzecza aby miał dopiero podjąć starania w celu spełnienia tego wymogu na początku maja 2024 r. poprzez montaż separatora substancji ropopochodnych, mobilnego zbiornika i zbiornika samoodparowującego. Jak potwierdza przebieg i

wyniki kontroli instalacje istniały na terenie bazy na etapie poprzedzającym wszczęcie postępowania – tytułem potwierdzenia powołany powyżej protokół czyszczenia separatora substancji ropopochodnych (protokół odbioru usługi serwisowej w zakresie przeglądu eksploatacyjnego separatora i/lub osadnika z dnia 20 grudnia 2023 roku.

Warto zaznaczyć, że Przystępujący świadczy usługi odbioru odpadów dla Zamawiającego

od 1 sierpnia 2023 roku za pomocą obu baz wskazanych przy niniejszym postępowaniu.

Odnosnie stanowiska Odwołującego z którego ma wynikać, że do właściwych organów nie wpłynął wniosek o uzgodnienie warunków technicznych, niezbędny do podłączenia takiego urządzenia do istniejącej sieci kanalizacji deszczowej. Jak

zarzuca odwołujący: (...) Należy przy tym podkreślić, że posadowienie separatora nie zostało dokonane zgodnie z przepisami prawa także z tego powodu, że wykonano roboty budowlane bez zgłoszenia budowy czy uzyskania

pozwolenia na budowę, a więc stanowią tzw. samowolę budowlaną, czyli obiekt budowlany lub jego część wybudowany bez wymaganej decyzji o pozwoleniu na budowę oraz bez wymaganego zgłoszenia, o którym mowa w art. 48 ust. 1

ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane Wbrew twierdzeniom Odwołującego teren zarówno Przystępującego jak i Odwołującego jest terenem zagospodarowanym przez właściciela i wskazać należy,

że istniejący zbiornik samoodparowujący jest zaszczością budowlaną i nie jest zintegrowany

z miejską siecią kanalizacji deszczowej a tym samym nie wymaga pozwolenia wodnoprawnego. Ponadto należy podkreślić, że wymogiem OPZ było posiadanie wpisu

do RDR a nie przedstawienia dokumentów budowlanych, pozwoleń na budowę czy pozwoleń wodnoprawnego.

Jak wynika z wyposażenia bazy - infrastruktura PARTNER zapewnia w pełni zgodność

z przepisami prawa, przy czym jest w zupełności wystarczająca z punktu widzenia powierzchni bazy oraz liczby parkujących pojazdów. Powyższe jest potwierdzone blisko rocznym użytkowaniem terenu bazy przez Przystępującego a

dodatkowo powyższe nie jest przedmiotem jakiegokolwiek postępowania administracyjnego negującego powyższe wyposażenie jako wystarczającego do użytkowania bazy zgodnie z przepisami

i przeznaczeniem zaś Odwołujący nie dowiódł aby było inaczej.

Ad: Wyposażenie bazy w kontenery mobilne (...) Na terenie bazy ustawione są niezwiązane na stałe z gruntem kontenery

mobilne służące jako zaplecze socjalne dla pracowników spełniające wymogi Rozporządzenia – co zostało potwierdzone w protokole kontroli a także uwidocznione za pomocą dokumentacji fotograficznej Zamawiającego.

Zamawiający wymagał w dokumentacji przetargowej posiadanie przez Wykonawcę wpisu do RDR a nie okazywanie się pozwoleniem na budowę czy też zgłoszeniem obiektu.

Reasumując wbrew twierdzeniom Odwołującego w sprawie nie może być mowy aby Zamawiający mógł zostać skutecznie wprowadzony w błąd przez wykonawcę odnośnie spełniania wymagań Rozporządzenia a wykonawca spełnia warunek udziału w Postępowaniu określony w Rozdziale VI pkt I ppkt 4.3 SWZ. (...) Uwzględniając powyższe okoliczności tj.

- potwierdzenie spełniania wymagań Rozporządzenia przez bazę w Płocku zarówno na dzień złożenia ofert jak również przed wyborem oferty najkorzystniejszej za pomocą podmiotowych środków dowodowych oraz

- potwierdzenie i wykazanie dowodowe powyższych okoliczności w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego w toku przetargu ale także

- weryfikacji spełniania wymagań Rozporządzenia przez organ uprawniony do tego we właściwym trybie kontrolnym
Uznać należy, że Przystępujący wykazał i potwierdził spełnianie warunku udziału

w postępowaniu zaś Odwołujący pomimo ciężącego na nim ciężaru dowodu okoliczności przeciwnej nie wykazał.

W konsekwencji powyższych ustaleń brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutu zaniechania wykluczenia Przystępującego z postępowania w trybie art. 109 ust 1 pkt 8 czy też 10 Pzp. Przystępujący posiada pełną wiedzę dotyczącą warunków techniczno-prawnych jakie teren przeznaczony na ww. bazę posiada i czy teren ten spełnia wszystkie wymogi

z Rozporządzenia co wykazał w trakcie postępowania o zamówienie publiczne jak również w toku prowadzonej przez Zamawiającego kontroli na miejscu. (...)

W ocenie Izby Odwołujący Remondis nie udowodnił zarzutów odwołania, a jedynie przedstawił swoje domysły, w szczególności tak na temat niewłaściwego ogrodzenia bazy Przystępującego Partner, nieszczelności nawierzchni utwardzonej na terenie tej bazy, jak

i dopuszczenia się samowoli budowlanej w zakresie posadowienia czy to kontenerów socjalnych, czy też separatora na terenie wspomnianej bazy, czy uzupełnienia urządzenia bazy po terminie składania ofert. Odwołujący Remondis przedstawiał w toku postępowania odwoławczego szereg dowodów, w tym dokumentację zdjęciową, ale żaden z powołanych dowodów nie potwierdzał wprost zarzutów odwołania, nie wskazywał stan bazy Przystępującego Partner na dzień składania ofert, zdaniem Izby Odwołujący Remondis nie podolał udowodnieniu stawianych twierdzeń, zaś dążył do podważenia wiarygodności twierdzeń Zamawiającego i popierającego go Przystępującego Partner w przedmiocie spełniania warunku udziału w postępowaniu przez Przystępującego Partner. Powoływanie się przez Odwołującego Remondis w przedmiocie braku wniosków w postępowaniach administracyjnych, czy też wskazywanie na szereg kontroli u Przystępującego Partner, w tym na przyszłą, nie może odnieść oczekiwanego, przez Odwołującego Remondis skutku, z tej przyczyny, że nie przedstawiono dowodu, z którego wprost wynikałoby niedysponowanie bazą magazynowo-transportową, spełniającą wymogi przepisów prawa adekwatne do przedmiotu zamówienia.

Zarzut: ewentualnie (w sytuacji uznania zarzutu z pkt 1 za niezasadny) 2) naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechania wezwania wykonawcy Partner do wskazania innej bazy magazynowo-transportowej spełniającej wymogi z SWZ w celu potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VI pkt I ppkt 4.3 SWZ z uwagi na to, że wskazana przez wykonawcę Partner nieruchomość położona przy ulicy Przemysłowej 27 w Płocku nie spełnia wymogów bazy magazynowo-transportowej, wynikających zarówno z SWZ, jak

i z powszechnie obowiązujących przepisów prawa - w ocenie Izby zarzut nie potwierdził się.

Odwołujący Remondis w odwołaniu w szczególności podał: „23. Odwołujący stoi na stanowisku, że stawiany przez niego w pkt 1 petitum odwołania zarzut jest w pełni zasadny, a oferta wykonawcy Partner powinna zostać odrzucona, niemniej jednak,

w przypadku odmiennej oceny zaistniałej sytuacji przez Izbę, stawia zarzut ewentualny, domagając się wezwania wykonawcy Partner do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych poprzez wskazanie innej nieruchomości, która spełniałaby wymogi dla bazy magazynowo-transportowej, jakie postawił Zamawiający w SWZ.

24. Odwołujący odwołuje się w tym miejscu do argumentów podniesionych wcześniej, a które świadczą o niespełnieniu przez nieruchomość położoną przy ul. Przemysłowej 27 w Płocku wymogów stawianych bazie magazynowo-transportowej, które pozostają aktualne. W wobec powyższego, zgodnie z przepisem art. 128 ust. 1 Pzp Zamawiający powinien wezwać wykonawcę Partner do wskazania innej nieruchomości celem wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VI pkt I ppkt 4.3 SWZ. Fakt,

że Zamawiający tego zaniechał, i dokonał wyboru oferty Partner jako najkorzystniejszej

w Postępowaniu, pomimo tego, że wymóg dotyczący bazy magazynowo-transportowej nie jest (i nie był w momencie składania ofert spełniony) wskazuje na naruszenie przepisu art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp, ale także naczelnej zasady udzielania zamówień publicznych – zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

w Postępowaniu.”.

Przystępujący Partner w piśmie procesowym z dnia 18.06.2024 r. podał: „(...) Odnosząc się do zarzutu ewentualnego naruszenia art. 128 ust 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do uzupełnienia oświadczenia w przedmiocie bazy i zmiany wskazanej bazy na inną. Skoro wskazana lokalizacja spełnia wymagania Rozporządzenia, wezwanie do jej zmiany i zastąpienia inną nie znajduje żadnego uzasadnienia ani prawnego ani faktycznego.”.

Odnosząc się do powyższego zarzutu ewentualnego Izba zauważa, że w wyniku nieuwzględnienia zarzutu odwołania w pkt 1, niniejszy zarzut ewentualny podlega również nieuwzględnieniu z uwagi na to, że wezwanie wykonawcy do złożenia, poprawienia

lub uzupełnienia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu następuje,

gdy wykonawca nie złożył powyższego oświadczenia, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy. Skoro w postępowaniu Zamawiający nie stwierdził zaistnienia przesłanek zastosowania tego przepisu, a w niniejszym postępowaniu odwoławczym Odwołujący Remondis nie wykazał, że baza magazynowo-transportowa Przystępującego Partner nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, to należało stwierdzić, że Zamawiający nie miał obowiązku zastosowania przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp i nie można zarzucić mu naruszenie tych przepisów.

KIO 1868/24 i KIO 1870/24

Zarzut: 2.1. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty PARTNER, podczas gdy wykonawca ten nie potwierdził, że dysponuje bazą magazynowo transportową spełniająca wszystkie wymagania określone w przepisach § 2 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 roku poz. 122), (dalej „Rozporządzenie”) w ramach warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w Rozdziale VI, pkt I ppkt 4.3. SWZ i w konsekwencji niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu przez PARTNER, co doprowadziło do nieuprawnionego zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy z postępowania

i

Zarzut 2.2. naruszenie art. 109 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit a) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia PARTNER

z postępowania i zaniechanie odrzucenia jego oferty, w sytuacji w której PARTNER w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunek udziału w Sektorze II i Sektorze IV Postępowania określony w Rozdziale VI, pkt I ppkt 4.3. SWZ, podczas gdy wykonawca PARTNER nie wykazał, że dysponuje bazą transportowo-magazynową spełniającą wszystkie wymagania określone w przepisach § 2 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia

i

Zarzut: 2.3. naruszenie art. 109 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit a) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia PARTNER

z postępowania i zaniechanie odrzucenia jego oferty, w sytuacji w której PARTNER w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd jakoby w sytuacji w której PARTNER w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunek udziału w Sektorze II i Sektorze IV Postępowania określony w Rozdziale VI, pkt I ppkt 4.3. SWZ, podczas gdy wykonawca PARTNER nie wykazał, że dysponuje bazą transportowo-magazynową spełniającą wszystkie wymagania określone w przepisach § 2 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia

- w ocenie Izby powyższe zarzuty nie potwierdziły się.

Odwołujący PreZero w odwołaniach podał w szczególności: „2. UZASADNIENIE ZARZUTÓW ODWOŁANIA (...) (zarzut 2.1., 2.2 i 2.3) (...)

2.10 W ocenie Odwołującego, w niniejszym Postępowaniu treść warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy jest jasna i nie wymaga dodatkowej interpretacji - zgodnie z zasadą clara non sunt interpretanda. Co oznacza, że wykonawca, zobowiązany był wykazać spełnienie warunku udziału w postępowaniu, w zakresie dysponowania bazą transportowo – magazynową na dzień składania ofert. (...)

2.12 Tymczasem, według najlepszej wiedzy Odwołującego, wykonawca PARTNER nie sprostął stawianym wymogom i nie wykazał, że na dzień składania ofert w Sektorze II

i Sektorze IV Zamówienia dysponował bazą magazynowo-transportową spełniającą wymagania określone w SWZ oraz w Rozporządzeniu, a nadto przekazane przez PARTNER w tym zakresie informacje Zamawiającemu są informacjami wprowadzającymi Zamawiającego w błąd. Co więcej, Odwołujący nie ma możliwości pełnej weryfikacji informacji przekazanych przez PARTNER w dniu 10 maja 2024 r. z uwagi na ich utajnienie (nawet pomimo ich „częściowego” odtajnienia przez Zamawiającego, co nastąpiło dopiero w dniu

27 maja 2024 r.) , do czego również odnosi się Odwołujący w dalszej części odwołania, uniemożliwiając tym samym Odwołującemu jednoznaczny identyfikację i weryfikację czy warunek jest faktycznie spełniony i czy obiekt ten (baza magazynowo transportowa) spełnia wymagania określone w przepisach Rozporządzenia. (...)

2.17 Nie ulega wątpliwości, że już sam fakt wezwania wykonawcy PARTNER do wyjaśnień

w zakresie złożonego oświadczenia o dysponowaniu bazą magazynowo-transportową potwierdza stanowisko Odwołującego, że baza przy ul. Przemysłowej 27 w Płocku w dniu składania ofert nie spełniała wymogów z Rozporządzenia. W tym miejscu na marginesie wspomnieć należy, że PARTNER, w opinii Odwołującego, w sposób świadomy odmawiał przeprowadzenia wynikającej z przepisów prawa obowiązkowej kontroli bazy magazynowo-transportowej, tj. kontroli czy podmiot wpisany do rejestru działalności regulowanej przestrzega i stosuje przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz aktów wykonawczych wydanych na podstawie tej ustawy.

2.18 Należy zauważyć, że Zamawiający jest zobligowany do przeprowadzenia badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniach w sposób rzetelny i należyty. Mając na uwadze udostępnioną Odwołującemu dokumentację z Postępowań – Sektor II i Sektor IV, jak również po analizie „odtajnionych” w dniu 27 maja 2024 r. wyjaśnień PARTNER, trudno znaleźć

w wyjaśnieniach PARTNER jakiegokolwiek potwierdzenie wątpliwości samego przecież Zamawiającego co do spełniania przez bazę magazynowo-transportową znajdującą się przy ul. Przemysłowej 27 w Płocku, wymogów Rozporządzenia. Nie wiemy nawet czy Zamawiający wystąpił do Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Płocka z zapytaniem dotyczącym ww. bazy (takie zapytanie nie znajduje się w dokumentacji Postępowania).

2.19 Natomiast, według najlepszej wiedzy Odwołującego, wykonawca PARTNER, w dniu składania ofert jak i w dniu składania, na wezwanie Zamawiającego, oświadczenia o spełnieniu przez niego warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania bazą transportowo-magazynową, nie dysponował bazą transportowo-magazynową, która spełnia wymogi Rozporządzenia (na co wskazuje wykonana przez Odwołującego dokumentacja fotograficzna bazy), z tego względu, że:

1) miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia, w dniu składania ofert nie były zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu. Baza transportowo-magazynowa przy ul. Przemysłowej 27 w Płocku nie posiadała na dzień składania ofert placu utwardzonego i skanalizowanego.

Pojazdy parkowały na gruncie, a wody opadowe lub roztopowe z miejsca parkowania maszyn i pojazdów były wprowadzane bezpośrednio do gruntu lub na tereny zielone. Potwierdza

to również m.in. stanowisko Zamawiającego sformułowane w jego wezwaniu do wyjaśnień wykonawcy PARTNER z dnia 30 kwietnia 2024 r., znak WZP.271.24.2024.JM: „Z ogólnie dostępnych map oraz informacji pozyskanych z Wydziału Spraw Komunalnych i Wydziału Geodezji Miasta Płocka wynika, że teren, na którym znajduje się baza nie ma podłączenia do miejskiej sieci kanalizacji deszczowej.” W opinii Odwołującego, teren bazy transportowo-magazynowej przy ul. Przemysłowej 27 w Płocku to nieutwardzona działka - w szczególności miejsca, gdzie parkują śmieciarki, nie są zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń

do gruntu - co wymaga wykonania nawierzchni ze szczelnych materiałów (np. asfalt, czy beton), jak i zamontowania dodatkowych urządzeń zabezpieczających przed emisją zanieczyszczeń do gruntu (np. tzw. separatorów w instalacji kanalizacyjnej). Jak wynika

z dokumentacji zdjęciowej wykonanej przez Odwołującego na działce tej brak jest wyznaczonych miejsc do parkowania pojazdów, które to parkują "gdzie popadnie". Pojazdy takie (np. śmieciarki) parkują na terenie nieutwardzonym (gruncie). Nie można mówić

o jakimkolwiek wymaganym zabezpieczeniu gruntu przed emisją do niego zanieczyszczeń, czy też zabezpieczeniem tego gruntu przed działaniem czynników atmosferycznych, po całej działce porzucane są stare pojemniki na odpady. Odwołujący załącza dowody w postaci dokumentacji fotograficznej wykonanej w dniu 22 kwietnia 2024 roku.

Dowód: zdjęcia nr 11, 12

2) teren bazy magazynowo-transportowej nie był wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących

z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. u. z 2023 r. poz. 1478, z późn. zm.). Zgodnie z informacjami posiadanymi przez Odwołującego PARTNER nie posiada pozwolenia wodnoprawnego dla lokalizacji bazy magazynowo-transportowej, jak również wątpliwie jest posiadanie przez PARTNERA

na terenie bazy przy ul. Przemysłowej 27 w Płocku separatora substancji ropopochodnych

i zbiornika samo odparowującego na dzień składania oferty. Z uwagi na zastrzeżenie wyjaśnień PARTNERA z dnia 10 maja 2024 r. Odwołujący nie jest w stanie odnieść się do uzasadnienia w tym zakresie .

Dowód: zdjęcia nr 21,22,23,24,25,26

3) na terenie bazy transportowo-magazynowej w dniu składania ofert nie znajdowały się pomieszczenia lub pomieszczenia socjalne dla pracowników odpowiadających liczbie zatrudnionych osób, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 5 lit. b Rozporządzenia, miejsce przeznaczone na bazę magazynowo-transportową nie miało żadnego pomieszczenia przygotowanego do przebywania w nim pracowników.

Dowód: zdjęcia nr 21,32,33

4) W ocenie Odwołującego, teren bazy nie jest zabezpieczony w sposób uniemożliwiający wstęp na nią osobom nieupoważnionym – ogrodzenie (siatka) nie jest wykonane w sposób, który uniemożliwiłby wstęp osób trzecich.

Dowód: zdjęcie nr 41,42

2.20 Powyższe prowadzi do konstatacji, że skoro realizacja zamówienia ma następować z wykorzystaniem bazy magazynowo- transportowej, która musi spełniać wymogi SWZ (czy też Rozporządzenia), to zaoferowanie wykonania usługi z naruszeniem tych wymagań oznacza, że wykonawca PARTNER nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a tym samym jego oferta winna być odrzucona.

2.21 Na marginesie, w tym miejscu wskazać należy, że wykonawca PARTNER miał w Postępowaniach zaoferować nie jakiegokolwiek spełnienie warunku udziału w Postępowaniach, ale takie, w przypadku którego będziemy mieli do czynienia z wykorzystaniem zgodnej z SWZ (jak i prawem) bazy transportowo- magazynowej. I tylko realizacja zamówienia wedle przedmiotowych wymogów pozwoli na zaspokojenie jasno ujętych w SWZ oczekiwań Zamawiającego, a tym samym zaspokojenie jego interesu.

2.22 Tymczasem, zaoferowanie w Postępowaniach w celu spełnienia warunku udziału, o którym mowa W Rozdziale VI pkt I ppkt 4.3. SWZ, z niewiadomych przyczyn wyłącznie bazy transportowo- magazynowej przy ul. Przemysłowej 27 w Płocku lub drugiej bazy zlokalizowanej w Sochaczewie przy al. 600-lecia 69 (zgodnie z oświadczeniem wykonawcy PARTNER z dnia 8 maja 2024 r. – dokument odtajniony w dniu 27 maja 2024 r.), po pierwsze czyni takie oświadczenie PARTNER wewnętrznie sprzecznym („wyłącznie” –„lub”), a po drugie poddaje po raz kolejny w wątpliwość spełnianie przez bazę przy ul. Przemysłowej 27

w Płocku wymagań wynikających z Rozporządzenia? (w jakim celu wykonawca PARTNER wykazuje drugą bazę - Zamawiający ma sobie wybrać, jak jedna baza nie spełnia wymagań, to druga baza spełnia je w 100%?).

W naszej ocenie, na dzień składania oferty PARTNER złożył informację o bazie w Płock a dopiero później w wyjaśnieniach, w związku z wątpliwościami Zamawiającego, wspomniał o dwóch bazach transportowomagazynowych Płock i Sochaczew (gdyż, jak domniemujemy, sam wykonawca dostrzegł problem wymagań płockiej bazy).

2.23 W tym miejscu należy jednak uczynić istotne zastrzeżenie. Zgodnie z Rozdziałem VII ust. 3 pkt 4) i 6) SWZ Zamawiający przewidział w niniejszym Postępowaniu fakultatywne przesłanki wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz w art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp Tymczasem, w ocenie Odwołującego, przekazując niezgodne

z rzeczywistością informacje o dysponowaniu bazą transportowo- magazynowej, która spełnia wymogi Rozporządzenia na dzień składania ofert, PARTNER dokonał tego w warunkach

co najmniej rażącego niedbalstwa, co oznacza zaistnienie wobec niego podstawy wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 pkt 8) Pzp jak też w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa,

co oznacza zaistnienie wobec niego drugiej podstawy wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 pkt 10) Pzp.

2.24 Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego można wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania

lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji,

co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

2.25 Stosownie zaś do art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, z postępowania wykluczyć można również wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Niedbalstwo można określić jako przeciwieństwo staranności, niepodjęcie określonych działań czy czynności przez lekceważenie ich znaczenia, albo wykonanie zadania w sposób niestaranny, bez dbałości

o dokładność, rzetelność czy zgodność z ewentualnymi wymaganiami (prawnymi, technicznymi, formalnymi itp.). Lekkomyślność jest naruszeniem zasad ostrożności, polegającą na dopuszczeniu przez wykonawcę możliwości wprowadzenia zamawiającego

w błąd przez przedstawienie informacji i jego bezpodstawnej ocenie, że to nie nastąpi.

2.26 W stanie faktycznym sprawy wykonawca PARTNER niewątpliwie zataił przed Zamawiającym informację istotną z punktu widzenia oceny jego oferty czy też podał nieprawdziwie informacje w zakresie faktu, że na dzień składania ofert baza transportowo- magazynowa przy ul. Przemysłowej 27 w Płocku spełniała wszystkie wymagania określone w przepisach § 2 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia.

2.27 Jak bowiem wskazuje się w doktrynie „pierwsza przesłanka wykluczenia z postępowania z powodu złożenia informacji wprowadzających w błąd, zawarta w art. 109 ust. 1 pkt 8, dotyczy wprowadzenia w błąd zamawiającego przy wykazywaniu braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków

udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji.

Dotyczy więc stricte informacji odnoszących się do sytuacji podmiotowej wykonawcy, których ocena decyduje o udziale wykonawcy w postępowaniu. Przepis ma o tyle istotne znaczenie, że właśnie ten zakres informacji badany jest w postępowaniu na podstawie oświadczeń. Z tej perspektywy bardzo istotne jest nałożenie na wykonawców odpowiedniej sankcji za złożenie nieprawdziwych oświadczeń, na podstawie których zamawiający będzie dokonywał weryfikacji sytuacji podmiotowej wykonawców. (tak J. Jarnicka, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. Jaworska, 2021).

2.28 W kontekście powyższego należy zwrócić uwagę, że to PARTNER pozostaje podmiotem, który dysponuje na podstawie umowy z podmiotem trzecim bazą transportowo - magazynową. To zatem PARTNER posiada – lub przynajmniej powinien posiadać – pełną wiedzę dotyczącą warunków techniczno-prawnych jakie teren przeznaczony na ww. bazę posiada i czy teren ten spełnia wszystkie wymogi z Rozporządzenia.

2.29 W ocenie Odwołującego, przekazanie nieprawdziwej informacji w tym zakresie musiało więc zostać dokonane w sposób zamierzony lub co najmniej w warunkach rażącego niedbalstwa (o czym również może zaświadczyć odmowa PARTNERA przeprowadzenia przez Urząd Miasta Płocka wymaganej prawem kontroli). Jak słusznie wskazuje Sąd Najwyższy, „przez rażące niedbalstwo rozumie się natomiast niezachowanie minimalnych (elementarnych) zasad prawidłowego zachowania się w danej sytuacji. O przypisaniu pewnej osobie winy w tej postaci decyduje więc zachowanie się przez nią w określonej sytuacji

w sposób odbiegający od miernika staranności minimalnej” (zob. wyrok Sądu Najwyższego

z 10 marca 2004 roku, sygn. akt IV CK 151/03). Wykluczenie na podstawie tego przepisu może nastąpić tylko w sytuacji, gdy wykonawca przedstawia informacje prezentujące fałszywy obraz okoliczności istotnych z punktu widzenia przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia

i robi to w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa (por. wyr. KIO

z 21.12.2018 r. sygn. akt. KIO 2529/18).

2.30 W ocenie Odwołującego odpowiedzi udzielone przez wykonawcę PARTNER

na wezwanie (podwójne) wystosowane przez Zamawiającego potwierdzają słuszność zarzutu Odwołania. Gdyby wykonawca PARTNER na dzień składania ofert spełniał warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania bazą magazynowo - transportową w Płocku przy ulicy Przemysłowej 27, spełniającą wszystkie wymagania określone w przepisach § 2 ust. 1

i ust. 2 Rozporządzenia, to przede wszystkim zezwoliłby na przeprowadzenie kontroli miejsca przeznaczonego na bazę transportowo-magazynową zgodnie z zawiadomieniem Urzędu Miasta Płock oraz nie zastrzegłby tych informacji jako poufnych.

2.31 Jedynie z daleko posuniętej ostrożności procesowej Odwołujący wskazuje, że nawet jeżeli wskazana informacja nie została przekazana przez PARTNER w warunkach rażącego niedbalstwa, to niewątpliwie doszło do tego w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa,

co wyczerpuje dyspozycję art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp i również powinno skutkować wykluczeniem PARTNER z Postępowania.”.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołania w pismach z dnia 14.06.2024 r. podał stanowisko jak przywołane wyżej w sprawie KIO 1863/24.

Przystępujący Partner w piśmie procesowym z dnia 18.06.2024 r. podał:

„(...) Przystępujący podtrzymuje w całości złożone w toku postępowania oświadczenie

w przedmiocie spełniania przez Bazę, jaką dysponuje w Płocku przy ul. Przemysłowej 27, wymagań określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r.

w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych

od właścicieli nieruchomości. Przystępujący potwierdza również, że spełnianie przez wskazaną Bazę wymogów Rozporządzenia było aktualne zarówno na dzień składania ofert

w Postępowaniu – 8.04.2024 r. jak również trwa nieprzerwanie przez cały czas trwania postępowania do dnia dzisiejszego włącznie. (...) Wbrew twierdzeniom Odwołującego fakt skierowania przez Zamawiającego do Przystępującego wezwania do udzielenia wyjaśnień

w zakresie bazy na etapie trwającego postępowania nie stanowi potwierdzenia niespełniania wymagań. Gdyby faktycznie tak miało być Zamawiający nie wszczynalby i nie prowadził dodatkowego postępowania wyjaśniającego, ale odrzucił ofertę Przystępującego, uznając,

że nie spełnia on warunków udziału względnie wezwał do uzupełnienia podmiotowego świadka dowodowego w postaci Oświadczenia w przedmiocie dysponowania bazą żądając jego zmiany poprzez wskazanie innej bazy – spełniającej wymogi. Trudno uznać dodatkowe czynności wyjaśniające prowadzone przez Zamawiającego jako stanowiące dowód, że wykonawca nie spełniał warunków udziału. Skorzystanie z procedury wyjaśniającej i jej kontynuację uznać można co najwyżej za akt podwyższonej staranności w procesie badania

i oceny ofert. W sytuacji potwierdzenia spełniania warunków w toku postępowania wyjaśniającego wraz dowodami oraz niezależnego i równoległego zweryfikowania powyższych okoliczności w trakcie kontroli bazy przez Zamawiającego działającego w innym trybie spełnienie warunków uznać należy za dowiedzione.(...) Wbrew twierdzeniom Odwołującego

miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia, zarówno w dniu składania ofert jak i obecnie były i są zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu. Baza transportowo-magazynowa przy

ul. Przemysłowej 27 w Płocku posiadała na dzień składania ofert plac utwardzony, odpowiednio wyprofilowany i wyposażony w system odprowadzania wód opadowych

i roztopowych z separatorem. Powyższe wynika zarówno ze złożonych wyjaśnień jak również przeprowadzonej przez Zamawiającego kontroli bazy. Baza wyposażona jest w miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów (miejsce zostało wyraźnie wydzielone na terenie placu). Miejsce to utwardzone jest sześciokątną kostką betonową (tzw. trylinką) przylegając do siebie z zagęszczonymi przestrzeniami, dzięki czemu całość tworzy jednolitą powierzchnię zabezpieczającą teren przed przenikaniem zanieczyszczeń z pojazdów do gruntu. (...) Miejsca postojowe wyposażone są w system zagospodarowania wód opadowych i roztopowych, w tym w separator podczyszczający odprowadzane wody. Wbrew głosownym twierdzeniom Odwołującego pojazdy nie parkowały na gruncie ale utwardzonym placu, a wody opadowe lub roztopowe z miejsca parkowania maszyn i pojazdów nie były i nie są wprowadzane bezpośrednio do gruntu lub na tereny zielone. (...) Jak wynika z wyjaśnień oraz dokumentacji zdjęciowej złożonej wraz z wyjaśnieniami z dnia 10.05 br. jak również ustaleń kontroli prowadzonej przez Zamawiającego zawartych w Protokole

- śmieciarki parkują na wydzielonych i utwardzonych miejscach postojowych,

- miejsca postoju pojazdów są zabezpieczone przez emisją zanieczyszczeń do gruntu – nawierzchnia z kostki betonowej przylegającej do siebie z zagęszczonymi przestrzeniami tworzy jednolitą powierzchnię zabezpieczającą teren przed przenikaniem zanieczyszczeń

z pojazdów do gruntu – trylinka na podbudowie wzmocnionej kruszywem stabilizowanym cementem tworzącym warstwę zabezpieczającą ponadto plac zawiera zamontowane dodatkowe urządzenia zabezpieczające przed emisją zanieczyszczeń do gruntu tzw. separatory

- wbrew zarzutom Odwołującego na działce są wyznaczone miejsca do parkowania pojazdów, a pojazdy parkują w sposób uporządkowany i umożliwiając korzystanie z bazy.

- odnośnie składowanych na terenie placu w wydzielonym miejscu pustych i czystych pojemników na odpady służących do wymiany na rejonie obsługi PARTNER, pojemniki

z uwagi na fakt, że są czyste w żaden sposób nie zanieczyszczają gruntu.

Odnosząc się do załączonych zdjęć Bazy:

Ad Zdjęcie 11: (...) Pojazdy są zaparkowane na utwardzonej nawierzchni, skośnie i nie parkują "gdzie popadnie".

Ad Zdjęcie 12 (...)

Czyste i puste pojemniki są składowane w uporządkowany sposób.

Podobnie na zdjęciu 11: (...) Złożone przez Przystępującego w toku postępowania wyjaśnienia oraz dowody jak również zawarte w Protokole kontroli ustalenia i załączona dokumentacja zdjęciowa potwierdzają, że spełnione są wymagania Rozporządzenia a uwzględniając warunki techniczne baz magazynowo-transportowych Przystępującego, brak jest konieczności posiadania dla lokalizacji bazy pozwolenia wodnoprawnego. Ponadto należy zwrócić uwagę, że Zamawiający nie żądał od Wykonawców jako spełnienia warunku udziału w postępowaniu pozwolenia wodnoprawnego a wpisu do RDR. (...) Dodatkowo złożone wyjaśnienia z 10.05.br. zawierają rysunek schematyczny jak poniżej (udostępniony Kontrolującym podczas czynności kontrolnych) prezentujący system zagospodarowania wód opadowych i ścieków: (...) Spółka wyposażyła dodatkowo bazę w środki przed przenikaniem zanieczyszczeń z pojazdów do gruntu w sorbenty do ewentualnego wchłaniania cieczy – olejów, wody i innych płynów.

Teren bazy usytuowany jest ze spadkiem do kratki kanalizacyjnej gdzie następnie wody opadowe/roztopowe przechodzą przez separator substancji ropopochodnych a następnie gromadzone są w szczelnym zbiorniku samoodparowującym. Tym samym został spełniony warunek ww. rozporządzenia - §2 pkt. 2 ust. 4) teren bazy magazynowo-transportowej był wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145, 951 i 1513 oraz z 2013 r. poz. 21).

Zarówno protokół kontroli, jak i dokumentacja zdjęciowa załączona do wyjaśnień, potwierdzają powyższe (zdjęcie mobilnego zbiornika, zdjęcie separatora i zbiornika samoodparowującego z wyjaśnień z 10.05 br.)

Odnosnie twierdzenia Odwołującego jakoby wątpliwe jest posiadanie przez PARTNERA

na terenie bazy przy ul. Przemysłowej 27 w Płocku separatora substancji ropopochodnych

i zbiornika samo odparowującego na dzień składania oferty. – Przystępujący potwierdza wyposażenie bazy w wymagane urządzenia zarówno na dzień składania ofert jak i dzień dzisiejszy – tytułem potwierdzenia powyższego złożono wraz z wyjaśnieniami dowód w postaci protokołu czyszczenia separatora substancji ropopochodnych (protokół odbioru usługi serwisowej w zakresie przeglądu eksploatacyjnego separatora z dnia 20 grudnia 2023 roku. (...)

Ad: 3) (...)

Powyższemu przeczy zarówno przebieg kontroli i jej ustalenia, jak również fakt zlokalizowania na terenie bazy zarówno na

dzień składania ofert jak również na dzień dzisiejszy wyposażonych kontenerów socjalnych przeznaczonych do przebywania w nich pracowników w ilości zgodnej ze stanem zatrudnienia.

Jak wskazuje zdjęcie kontenerów socjalnych - nr 21: (...) Analogicznie zdjęcie 26: (...) Ad. 4) (...) W ocenie Przystępującego nasze ogrodzenie spełnia wymagania Rozporządzenia które wskazuje aby (...), „teren bazy magazynowo-transportowej był zabezpieczony w sposób uniemożliwiający wstęp osobom nieupoważnionym”. Należy wskazać dodatkowo, że teren naszej bazy poza jej ogrodzeniem posiada dodatkowo ogrodzenie zewnętrzne całej działki (baza stanowi teren wydzielony z osobną siatką w ramach ogrodzonej działki) a teren w całości jest chroniony przez ochronę zatrudnioną przez właściciela i jest również zainstalowany monitoring. Należy przy tym zauważyć, że baza jest wykorzystywana przez Przystępującego wyłącznie dla celów postoju pojazdów, zaplecza socjalno-biurowego oraz składowania czystych pojemników na odpady a nie magazynowania odpadów. Odnośnie wyjaśnień co do drugiej bazy Przystępującego zlokalizowanej w Sochaczewie przy al. 600-lecia 69 – powyższa baza stała się podstawą wpisu Przystępującego do RDR i wciąż jest wykorzystywana przez Przystępującego do realizacji usług (także aktualnie na rzecz Miasta Płock) przy czym spełnia także wszystkie wymagania Rozporządzenia – co także jest potwierdzone w treści protokołu z kontroli prowadzonej przez Zamawiającego. (...) Wykonawca potwierdza, że dysponował zarówno na dzień złożenia oferty w postępowaniu jak i aktualnie dwoma bazami z których każda spełnia wszystkie wymagania Rozporządzenia. Fakt wskazania w wyjaśnieniach także bazy jaką dysponuje Przystępujący w Sochaczewie w żaden sposób nie ma związku z kwestią oceny spełniania wymagań Rozporządzenia za pomocą bazy w Płocku, która samodzielnie spełnia wszystkie wymogi prawne – co zostało potwierdzone w toku przeprowadzonej przez Zamawiającego kontroli. Uwzględniając powyższe okoliczności tj.

- potwierdzenie spełniania wymagań Rozporządzenia przez bazę w Płocku zarówno na dzień złożenia ofert jak również przed wyborem oferty najkorzystniejszej za pomocą podmiotowych środków dowodowych oraz

- potwierdzenie i wykazanie dowodowe powyższych okoliczności w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego w toku przetargu ale także

- weryfikacji spełniania wymagań Rozporządzenia przez organ uprawniony do tego we właściwym trybie kontrolnym

Uznać należy, że Przystępujący wykazał i potwierdził spełnianie warunku udziału

w postępowaniu zaś Odwołujący pomimo ciężącego na nim ciężaru dowodu okoliczności przeciwnej nie wykazał. W konsekwencji powyższego zarzut naruszenia art. 109 ust 1 pkt 8 oraz 10 Pzp (...) jest bezpodstawny i nieudowodniony i jako taki zasługuje na oddalenie. Przystępujący posiada pełną wiedzę dotyczącą warunków techniczno-prawnych jakie teren przeznaczony na ww. bazę posiada i czy teren ten spełnia wszystkie wymogi z Rozporządzenia co wykazał w trakcie postępowania o zamówienie publiczne jak również w toku prowadzonej przez Zamawiającego kontroli na miejscu zostało potwierdzone. (...).

W ocenie Izby Odwołujący PreZero nie udowodnił twierdzeń zarzutów odwołań. Symptomatyczne są stwierdzenia Odwołującego PreZero w treści odwołań „według najlepszej wiedzy Odwołującego”, co zdaniem Izby podkreśla, że Odwołujący PreZero przedstawia to, co wydaje mu się, że ma miejsce. Dowody złożone przez Odwołującego PreZero nie wskazują wprost na zasadność twierdzeń odwołań, zaś Odwołujący PreZero podnosi, że sam fakt wezwania Przystępującego Partner do wyjaśnień w zakresie złożonego oświadczenia

o dysponowaniu bazą magazynowo-transportową potwierdza niespełnienie przez Przystępującego Partner danego warunku udziału w postępowaniu. Izba z taką konstatacją Odwołującego PreZero nie zgadza się, bowiem wezwanie wykonawcy

do wyjaśnień nie przesądza samo w sobie, że ów wykonawca nie spełnia warunku zamówienia, nie taki bowiem jest cel instytucji wezwania do wyjaśnień w ustawie Pzp.

Odwołujący PreZero załączył jako dowody do odwołania dokumentację zdjęciową

– w informacjach do każdego zdjęcia w pliku jpg podano datę wykonania 27.05.2024 r.

(przy czym w odniesieniu do ostatniego zdjęcia w Załączniku nr 7 do odwołania w nazwie pliku podano pomimo daty wykonania 27.05.2024 r.: „26-14 maja 2024”), zaś w odwołaniu

na stronie 8 Odwołujący wskazał, że dokumentację fotograficzną wykonał w dniu

22.04.2024 r. Z powyższych względów dowody w postaci zdjęć nie są w ocenie Izby przydatne do wykazania twierdzeń odwołania, gdyż Odwołujący PreZero nie wykazał daty wykonania tych zdjęć.

Zatem skoro Odwołujący PreZero nie wykazał niespełnienia przez Przystępującego Partner warunku dysponowania bazą magazynowo-transportową, to nie można stwierdzić,

że Zamawiający dopuścił się zarzucanego mu w odwołaniu naruszenia przepisów ustawy Pzp,

a to w zakresie zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego Partner, czy też jego wykluczenia z postępowania gdy Odwołujący PreZero nie wykazał wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji przez Przystępującego Partner.

Odnosząc się do zarzutów odwołań, złożonych w sprawach łącznie rozpoznawanych,

co do uchylania się w złej wierze przez Przystępującego Partner od przeprowadzenia kontroli bazy przy ul. Przemysłowej 27 w Płocku, Izba wskazuje na załączone do dokumentacji zamówienia pismo Urzędu Miasta Płocka z dnia 16.05.2024 r., z którego wynika, że Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Płocka przeanalizował wyjaśnienia

Przystępującego Partner w zakresie dysponowania bazą magazynowo-transportową spełniającą odpowiednie wymagania, a w dniach 08-14.05.2024 r. przeprowadził kontrolę przedsiębiorcy w związku z posiadanym wpisem do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów od właścicieli nieruchomości pod nr 2/17. W piśmie dalej wskazano w szczególności: „Na podstawie powyższych czynności stwierdzono, że baza usytuowana w Płocku przy ul. Przemysłowej 27 służy wyłącznie do parkowania pojazdów i spełnia ona wymagania w powyższym zakresie.” (załącznik 6b WZP – 2024.05.16 odnośnie wyjaśnień firmy Partner pdf w folderze: „KIO dokumenty”).

W toku postępowania odwoławczego w połączonych sprawach nie było sporne, że wobec Przystępującego Partner prowadzona była kontrola w dniach 8-21.05.2024 r.

Jak w szczególności wskazał Przystępujący Partner w piśmie procesowym z dnia 18.06.2024 r.: „Przystępujący potwierdza stanowisko Zamawiającego zawarte w odpowiedzi na odwołanie, zgodnie z którym podstawą przeprowadzonej kontroli w firmie PARTNER był wniosek złożony do Urzędu Miasta Płocka w dniu 10.11.2023 roku przez podmiot trzeci, nie zainteresowany udziałem w postępowaniu o zamówienie publiczne, a mianowicie Stowarzyszenie Augustówka - Małe Siekierki IV. Wykonawca PARTNER, odwołując się

do faktu prowadzenia ówczesnie równoległych kontroli innych organów, korzystając z art. 54 ust 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 Prawo przedsiębiorców, który stanowi, że nie można równocześnie podejmować i prowadzić więcej niż jednej kontroli działalności przedsiębiorcy, chyba że przedsiębiorca wyraził zgodę na równoczesne podjęcie i prowadzenie więcej niż jednej kontroli, odmówił możliwości rozpoczęcia kolejnej kontroli – przy czym działanie takie było uzasadnione tak prawnie jak i faktycznie. Powyższe okoliczności pozostają jednak bez jakiegokolwiek związku z kwestią zarzucanego rzekomego niespełniania wymagań Rozporządzenia przez bazę. Dodatkowo nie mają żadnego związku z prowadzonym postępowaniem i kwestią spełniania warunków udziału w nim (wszczęcie przetargu nastąpiło w dniu 8.03.2024r.).”

W ocenie Izby nie można stawiać zarzutu Przystępującemu Partner, że skorzystał ze swojego prawa do odmowy przeprowadzenia kolejnej kontroli, wynikającego z art. 54 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2024 r. poz. 236). Powyższe nie świadczy również zdaniem Izby o tym, że baza magazynowo-transportowa przy ul. Przemysłowej 27 nie spełniała warunku zamówienia. Odwołujący nie udowodnili, że kontrole nie były prowadzone, a Przystępujący Partner bezpodstawnie uchylał się od kontroli. Co więcej, Odwołujący nie zaprzeczyli co do faktu prowadzonych kontroli u Przystępującego.

Odwołujący także nie wykazali, że w dniu 08.04.2024 r. (termin składania ofert) i w dniach następnym (w tym 17.05.2024 r. – wybór oferty najkorzystniejszej), sporna baza magazynowo-transportowa nie spełniała warunków zamówienia, jak zarzucali w odwołaniach Odwołujący.

Izba wskazuje na wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 10 sierpnia 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 86/22, w którym Sąd w szczególności podniósł: „(...) zasadą jest, że ciężar dowodu w zakresie podstaw odwołania spoczywa na odwołującym. Co prawda w ustawie Prawo zamówień publicznych brak jest odpowiednika art. 6 k.c., który wprowadza ogólną regułę rozkładu ciężaru dowodu w postępowaniu cywilnym, jednak zasada wyrażona w tym przepisie ma na tyle uniwersalny charakter, że nie tylko może, ale i powinna znaleźć zastosowanie również w postępowaniu odwoławczym. Zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Procesowym odpowiednikiem tego przepisu jest art. 232 k.c., który nakłada na strony obowiązki procesowe stanowiące wyraz reguły rozkładu ciężaru dowodu mające zapewnić jej realizację. W tym zakresie w ustawie Prawo zamówień publicznych znalazł się art. 534, zgodnie z którym strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne (ust. 1), izba może z urzędu dopuścić dowód niewskazany przez stronę (ust. 2). Przepis ten w oczywisty sposób stanowi odpowiednik art. 232 k.p.c. (...) to na odwołującym spoczywa ciężar wykazania okoliczności faktycznych będących podstawą odwołania i uzasadniających jego wnioski. To odwołujący bowiem, a nie zamawiający, a tym bardziej przystępujący, wywodził z okoliczności podnoszonych w odwołaniu korzystne dla siebie skutki prawne, opierając na nich żądanie odwołania, a co za tym idzie oczywistym jest, że okoliczności te powinien wykazać właśnie odwołujący.”. Wobec niewykazania przez Odwołującego Remondis i Odwołującego PreZero twierdzeń odnośnie rozpatrywanych zarzutów odwołań, należało je uznać za niezasadne.

Mając powyższe na względzie, Izba nakazała powyższe w sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy, Izba umorzyła postępowania odwoławcze w zakresie zarzutów wycofanych oraz uwzględnionych i w wykonaniu żądania odwołania, na podstawie odpowiednio art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, a także oddaliła odwołania w zakresie pozostałych zarzutów podlegających rozpoznaniu na podstawie art. 553 ustawy Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie, art. 574 i ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych

rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.). Na koszty każdego postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego Remondis (KIO 1863/24) i Odwołującego PreZero (KIO 1868/24 i KIO 1870/24) w wysokości po 15 000,00 zł w odniesieniu do każdego odwołania i uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego. Wobec oddalenia odwołania w całości, koszty ponosi Odwołujący. W związku z tym, iż Zamawiający nie wniósł w postępowaniach odwoławczych o zasądzenie uzasadnionych kosztów stron postępowania odwoławczego – wynagrodzenia pełnomocnika Izba nie zasądziła takich kosztów.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....
.....
.....