

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 25 czerwca 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 maja 2024 r. przez **wykonawcę Neomed Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej z siedzibą w Celestynowie** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy Resculine sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze** przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Boxmet Medical sp. z o.o. z siedzibą w Pieszycach oraz PARAMEDYK sp. z o.o. z siedzibą w Markach**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Neomed Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1837/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej z siedzibą w Celestynowie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2023 r., poz. 1605 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Dostawa komponentów do Indywidualnego Pakietu Medycznego IPMED” – znak postępowania: WOFiTM/17/2024/PN w zakresie Części 1-11”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 lutego 2024 r., numer publikacji ogłoszenia: 85250-2024, numer wydania Dz.U. S: 29/2024.

W dniu 24 maja 2024 r. odwołanie wniósł wykonawca Neomed Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

- wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie Części 1-11 i uznaniu za taką oferty wykonawcy Resculine sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze – dalej Przystępujący Resculine,
- zaniechania odrzucenia oferty Resculine sp. z o.o.

W dniu 19 czerwca 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Ponadto, w dniu 19 czerwca 2024 r. pisma procesowe ze stanowiskiem w sprawie złożyli: Przystępujący Boxmet oraz Przystępujący Resculine.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odpowiednio Odwołującego/Zamawiającego zgłosili skuteczne przystąpienie:

- po stronie Odwołującego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Boxmet Medical sp. z o.o. z siedzibą w Pieszycach oraz PARAMEDYK sp. z o.o. z siedzibą w Markach,
- po stronie Zamawiającego wykonawca Resculine sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze.

W dniu 24 czerwca 2024 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Odwołującego – wykonawcy Neomed Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie- o wycofaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby

Odwoławczej w dniu 24 maja 2024 r. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

W dniu 25 czerwca 2024 r. odbyło się posiedzenie z udziałem Stron i Uczestników postępowania.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: