Sygn. akt KIO 2018/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 czerwca 2024 r. przez wykonawcęNaprzód Catering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, przy ul. Traktorowej 126 lok. 301 (91-204 Łódź) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital w Puszczykowie im. prof. S.T. Dąbrowskiego spółka akcyjna z siedzibą w Puszczykowie, przy ul. Kraszewskiego 11 (62-040 Puszczykowo)

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Naprzód Catering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 2018/24

UZASADNIENIE

Zamawiający – Szpital w Puszczykowie im. prof. S.T. Dąbrowskiego spółka akcyjna z siedzibą w Puszczykowie, prowadzi postepowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

„Świadczenie usług w zakresie przygotowania i dystrybucji całodziennego wyżywienia dla pacjentów Szpitala w Puszczykowie" (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiejz dnia 10 kwietnia 2024 r., numer ogłoszenia: 212280-2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Pzp" lub „ustawa".

W postępowaniu tym wykonawca Naprzód Catering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (zwany dalej: „odwołującym") w dniu 10 czerwca 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na:

I. niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj. wybór oferty złożonej przez podmiot Konsorcjum firm: Fo-od4Med Sp. z o.o oraz Meridian's sp. z o.o. (dalej: „Wykonawca") jako oferty najkorzystniejszej,

II. zaniechanie czynności przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy tj.:

a) odrzucenia oferty Wykonawcy tj. Konsorcjum firm: Food4Med Sp. z o.o oraz Meridian's sp. z o.o. jako złożonej przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania,

b) wezwania Wykonawcy tj. Konsorcjum firm: Food4Med Sp. z o.o oraz Meridian's sp. z o.o. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych;

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie (pisowania oryginalna):

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 16 pkt 1-3 P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy tj. - Konsorcjum firm: Food4Med Sp. z o.o oraz Meridian's sp. z o.o., jako oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wy-kluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 P.z.p., w sytuacji gdzie Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii pismem z dnia 30 sierpnia 2021 roku rozwiązało z Meridian's sp. z o.o. - tj. z jednym z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie niniejszego zamówienia - przez wypowiedzenie umowę nr EA/265/2019 ze skutkiem natychmiastowym z uwagi na liczne uchybienia Meridian's sp. z o.o. w realizacji usługi, a ponadto nałożył na Meridian's sp. z o.o. liczne i wysokie kary umowne, co w związku z faktem iż Zamawiający zastrzegł w rozdziale VII ust. 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ") jako podstawę wykluczenia art. 109 ust. 1 pkt. 4, 5, 7 i 8 P.z.p. powoduje, że Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 P.z.p., gdyż z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie Meridian's sp. z o.o. nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do wypowiedzenia od umowy oraz nałożenia obowiązków o charakterze

odszkodowawczym,

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1-3 P.z.p. po-przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy tj. - Konsorcjum firm: Food4Med Sp. z o.o oraz Meridian's sp. z o.o., jako oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wy-kluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 P.z.p., w sytuacji gdzie Wykonawca w jednolitym dokumencie oświadczył, że nie podlega wykluczeniu w postępowaniu, podczas gdy zachodzi względem niego przesłanka wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 P.z.p., z przyczyn określonych w zarzucie poprzedzającym, co świadczy o tym, że Wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia – szczególnie na wybór oferty najkorzystniejszej, lub zataił te informacje;

art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 16 pkt 1-3 P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy tj. - Konsorcjum firm: Food4Med sp. z o.o. oraz Meridian's sp. z o.o. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych, tj.: wykazu osób według załącznika nr 6 do SWZ, w sytuacji gdzie Wykonawca w złożonym przez siebie wykazie osób nie wykazał, że:

dysponuje min. jednym (1) dietetykiem posiadającym tytuł magistra dietetyki ze specjalnością żywienie kliniczne, który w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, łącznie przez okres minimum roku zajmował się komponowaniem diet dla szpitali – zgodnie z art.2 ust.1 pkt 9 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej Dz.U. z 2023 r. poz. 991 ze zm.);

dysponuje min. jedną (1) osobą nadzorująco-koordynującą posiadającą wykształcenie gastronomiczne, poświadczone świadectwem ukończenia szkoły gastronomicznej oraz uzyskaniem tytułu zawodowego, która w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert pełniła przez okres minimum roku nadzór nad pracownikami świadczącymi usługi żywienia w przedsiębiorstwie podmiotu leczniczego wykonującego stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne (szpital, zakład opiekuńczo-leczniczy, zakład pielęgnacyjno-opiekuńczy, zakład rehabilitacji leczniczej, hospicjum);

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. odrzucenie oferty Wykonawcy - Konsorcjum firm: Food4Med Sp. z o.o. oraz Meridian's sp. z o.o.;
3. ewentualnie, wezwanie Wykonawcy - Konsorcjum firm: Food4Med Sp. z o.o. orazMeridian's sp. z o.o. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych, tj.: wykazu osób według załącznika nr 6 do SWZ, w trybie art. 128 ust. 1 Pzp,
4. dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu;
5. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzpdo postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 18 czerwca 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……