**Sygn. akt KIO 2004/24**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 24 czerwca 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodnicząca:** Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu10 czerwca 2024 r. przez wykonawcę **Zakład Wapienno – Piaskowy „Bełżec" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą wBełżcu** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Rachanie**

**postanawia:**

1.**Umorzyć postępowanie odwoławcze.**

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**Zakład Wapienno – Piaskowy „Bełżec" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bełżcu**kwoty **9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy)**, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

**Przewodnicząca:……**

**Sygn. akt KIO 2004/24**

**UZASADNIENIE**

Zamawiający – Gmina Rachanie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.*Przebudowa gminnego stadionu sportowego.* Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 maja 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00309499/01.

W dniu 10 czerwca 2024 r. wykonawca Zakład Wapienno – Piaskowy „Bełżec" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bełżcu, dalej „Odwołujący", wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu polegającej na (pisownia oryginalna):

- możliwe wszczęcie postępowania przy zaniżonej wartości zamówienia i obliczenie wartości zamówienia niezgodnie z wymaganiami ustawy pzp (naruszenie art. 28; art. 34 ustawy pzp).

- niezgodna z przepisami ustawy pzp podstawa prawna unieważnienia postępowania (art. 255 pkt 3 ustawy pzp).

- niezgodnie z wymaganiami ustawy pzp przekazanie informacji (podstawa prawna i uzasadnienie faktyczne) o unieważnieniu postępowania (naruszenie art. 260 ust. 1 ustawy pzp).

- naruszenie zasady uczciwej konkurencji i przejrzystości prowadzonego postępowania (naruszenie art. 16 ustawy pzp).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w przypadku gdy dysponuje środkami na realizację zamówienia, a w przypadku gdy Zamawiający nie dysponuje środkami na realizację zamówienia w cenie oferty z najniższą ceną - przekazania szczegółowej informacji o unieważnieniu postępowania oraz o środkach finansowych przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia z podziałem na „własne" oraz „zewnętrzne" (art. 310 ustawy pzp).

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 20 czerwca 2024 r. Odwołujący oświadczył, iż cofa odwołanie. Oświadczenie o wycofaniu zostało złożone przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego i stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 r. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

**Przewodnicząca:……**