Sygn. akt: KIO 2001/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24.06.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 7 czerwca 2024 r. przez wykonawcę Cloudware Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Apelacyjny we Wrocławiu

uczestnik po stronie zamawiającego:

A.Comarch Polska S.A.

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Cloudware Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….....

Sygn. akt: KIO 2001/24

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, dalej jako: „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest utrzymanie oraz modyfikacje systemu Centralnego Archiwum Protokołów Elektronicznych, nr sprawy: Z.261.6.2024.

Wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 29 lutego 2024 r., pod numerem 125306-2024.

W dniu 7 czerwca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Cloudware Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej jako: „Odwołujący” wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 7 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Comarch pomimo, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

ewentualnie

2.art. 128 ust. 1 Ustawy, w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2) i 3) Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415) – zwanym dalej „Rozporządzeniem” poprzez zaniechanie wezwania Comarch Polska S.A. (dalej jako „Comarch”) do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci:

a.wykazu osób na potrzeby warunków udziału w Postępowaniu opisanych w Załączniku nr 7 do SWZ;

b.wykazu usług potwierdzającego spełnienie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia, o którym mowa w Rozdziale V pkt 2 ppkt 2.1., 1) SWZ wraz z dokumentem określającym czy te dostawy lub usługi zostały wykonane należycie;

pomimo, że są one niekompletne lub zawierają błędy;

ewentualnie,

art. 128 ust. 4 Ustawy poprzez zaniechania wezwania Comarch do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych

dokumentów, o których mowa w pkt 1 lit. a) i b) powyżej, pomimo, że powinny one budzić istotne wątpliwości Zamawiającego co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej określonych w dokumentach Postępowania;

3. art. 239 ust. 1 i 2 Ustawy poprzez nieuprawnione przyznanie punktów w ramach kryterium – Doświadczenie Personelu Wykonawcy w liczbie 13 pkt, pomimo że powinny one wynosić „0"; ewentualnie art. 223 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie zażądania wyjaśnień dotyczących treści Wykazu osób składanego jako przedmiotowy środek dowodowy w celu oceny ofert w ramach kryterium – Doświadczenie Personelu Wykonawcy

a w konsekwencji

art. 16 oraz art 17 ust. 1 i 2 Ustawy poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zasad zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców zasady przejrzystości i proporcjonalności, a także zasad efektywności i legalizmu.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Comarch, ewentualnie dokonania innych czynności w szczegółach opisanych w treści odwołania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę Comarch Polska S.A.

W dniu 21 czerwca 2024 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której wskazał on, że w dniu 13 czerwca 2024 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert.

Zamawiający w załączeniu przekazał treść ww. informacji, która została również zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Zgodnie z nią:

„Sąd Apelacyjny we Wrocławiu występujący w niniejszym Postępowaniu jako Zamawiający, celem ustosunkowania się do zarzutów wskazanych w Odwołaniu z dnia 7.06.2024 r., informuje o unieważnieniu czynności wyboru oferty z dnia 28.05.2024 r., oraz o przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert."

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Zdaniem Izby zaistniała przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy PZP, tj. z uwagi na to, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wskazać należy, że aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie - musi ono dotyczyć czynności lub zaniechania Zamawiającego (art. 513 pkt 1, 2 ustawy PZP). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia w zakresie ww. zarzutów objęta była czynność Zamawiającego z dnia 28 maja 2024 r. polegająca na wyborze oferty najkorzystniejszej.

Dodatkowo, zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy PZP wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Skoro więc Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz podjął dalsze czynności w postępowaniu, czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć, a zatem dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.

Podkreślić jednak należy, że od nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w tym postępowaniu i jego ewentualnych zaniechań wykonawcom będą przysługiwały środki ochrony prawnej.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 ustawy PZP i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu uiszczony wpis od odwołania. Jednocześnie Izba zniosła wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.

Przewodniczący: ……