

Warszawa, 24 czerwca 2024 r.

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników **24 czerwca 2024 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **3 czerwca 2024 r.**

przez wykonawcę: **Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. *Kompleksowa obsługa urządzeń drukujących, dzierżawa fabrycznie nowych urządzeń wraz z dostawą systemu do analizy wydruków i wydruku podążającego* (DZPUCK.262.097.2024)

prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego** [„Zamawiający”]

przy udziale uczestników:

A.Print Flow Solutions M. Sianos sp.k. z siedzibą w Warszawie – po stronie Odwołującego

B.Arcus S.A z siedzibą w Warszawie – po stronie Zamawiającego

orzeka:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego{dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Kompleksowa obsługa urządzeń drukujących, dzierżawa fabrycznie nowych urządzeń wraz z dostawą systemu do analizy wydruków i wydruku podążającego* (DZPUCK.262.097.2024) Ogłoszenie o tym zamówieniu 24 maja 2024 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 100 pod poz. 306131. Wartość tego zamówienia jest powyżej progów unijnych.

3 czerwca 2024 r. Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie{dalej: „Odwołujący”} wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie objętym poniższymi zarzutami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

- 1.Art. 138 ust. 1, 2 w zw. art. 16 ust.1 pkt 1 – przez zastosowanie procedury skróconej i skrócenie terminu składania ofert, przy braku wykazania, że zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia i skrócenie terminu składania ofert jest uzasadnione, co natomiast prowadzi do naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
- 2.Art. 16 pkt 1-3, 240 ust. 2 w zw. z art. 138 ust. 2 – przez skonstruowanie kryterium oceny ofert „Termin dostawy urządzeń dzierżawionych” (o wadze 5%), które przy maksymalnym skróceniu terminu składania ofert ma charakter deklaratoryjny i pozorny, gdyż sposób przyznawania punktów (od 1 do 30 dni – 5 pkt, od 31 do 45 dni – 2 pkt, od 46 do 60 dni – 0 pkt) wymusza na wykonawcach deklarowanie nierealnych terminów dostawy urządzeń, pod rygorem odrzucenia oferty (za wskazanie terminu powyżej 60 dni), co w oczywisty sposób narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i eliminuje z postępowania wykonawców, którzy chcą podać realny termin dostawy urządzeń, nie narażając się na ryzyko zapłacenia kar umownych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.Ustalenia terminu składania ofert nie krótszego niż 35 dni.
- 2.Usunięcia powyżej wskazanego kryterium oceny ofert.

W ramach odpowiedzi na odwołanie z 18 czerwca 2024 r. Zamawiający poinformował o przedłużeniu terminu składania ofert i zmianie opisu kryterium oceny ofert, wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie

art. 568 pkt 2 ustawy pzp, a w razie nieuwzględnienia tego wniosku – o oddalenie odwołania.

Pismem procesowym z 24 czerwca 2024 r. Odwołujący wycofał powyższe odwołanie, wnosząc o zwrot o 90% uiszczonego wpisu.

O ile uprzednio Izba nie dopatrzyła się podstaw faktycznych do ustalenia, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne, o tyle wycofanie odwołania powoduje, że jego dalsze prowadzenie jest niedopuszczalne.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem przez Izbę posiedzenia i rozprawy.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.