

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Rafał Komoń

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2024 r. przez wykonawcę POLSUPER sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Wesoła

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy RAFDAR sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 złotych (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy POLSUPER sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1953/24

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Wesoła (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Letnie i zimowe utrzymanie dróg gminnych na terenie dzielnicy Wesoła m. st. Warszawy” (znak postępowania: 8/2024). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 kwietnia 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00296028.

W dniu 3 czerwca 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca POLSUPER sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego w postaci wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy RAFDAR Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „RAFDAR”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- a. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp poprzez wybór oferty RAFDAR, która podlegała odrzuceniu ze względu na niespełnianie przez RAFDAR warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej;
- b. art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania RAFDAR do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych w sytuacji, w której cena wskazana w ofercie RAFDAR jest niższa o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania;
- c. art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp poprzez wybór oferty RAFDAR, którego oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- d. art. 239 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty RAFDAR, podczas gdy oferta ta winna podlegać odrzuceniu;
- e. art. 239 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, podczas gdy oferta ta winna zostać wybrana jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienie czynności badania i oceny ofert;
- 2) odrzuceniu oferty RAFDAR na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wezwania RAFDAR na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych;
- 4) wykluczenia RAFDAR na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp jako wykonawcy, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje

podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

5) dokonanie czynności oceny ważnych ofert zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ.

Odwolujący wskazał, że posiada interes prawny we wniesieniu niniejszego odwołania, bowiem jego oferta ze względu na sprzeczne z ustawą Pzp czynności zamawiającego nie została wybrana jako najkorzystniejsza (druga w kolejności), przez co Odwołujący poniesie szkodę w postaci braku możliwości uzyskania zamówienia publicznego.

Odwolanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 28 maja 2024 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 3 czerwca 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił RAFDAR.

Zamawiający pismem z dnia 13 czerwca 2024 r. oświadczył, iż uwzględni odwołanie w zakresie:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2.dokonania czynności wezwania RAFDAR do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty w sytuacji, w której cena wskazana w ofercie wykonawcy jest niższa o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania,
- 3.powtórzenia czynności badania i oceny ważnych ofert zgodnie z warunkami określonymi w SWZ.

Do pisma z dnia 13 czerwca 2024 r. Zamawiający załączył pismo z dnia 13 czerwca 2024 r.

o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 28 maja 2024 r.

Dokonanie przez Zamawiającego czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zostało potwierdzone na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania przez Odwołującego i RAFDAR. Wobec tego Izba ustaliła, iż w dniu 13 czerwca 2024 r. Zamawiający unieważnił czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że zachodzi przesłanka umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp. Zgodnie z przywołanym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Należy bowiem podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obliguje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. W przedmiotowej sprawie Izba uznała, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, ponieważ czynność Zamawiającego z dnia 13 czerwca 2024 r., polegająca na unieważnieniu wcześniejszej, skarżonej w odwołaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 28 maja 2024 r., unieważniła czynność będącą podstawą wniesienia odwołania.

Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne – przedmiot zaskarżenia przestał istnieć. Natomiast powtórzona czynność badania i oceny ofert (w tym wybór oferty najkorzystniejszej) będzie stanowić samodzielną podstawę do wniesienia ewentualnego odwołania.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Prawa zamówień publicznych w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: