

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2024 r. przez wykonawcę KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH KAJDA I PARTNERZY z siedzibą w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czeladzi przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K.R.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH KAJDA I PARTNERZY z siedzibą w Katowicach kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2059/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czeladzi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usług prawnych polegających na kompleksowej obsłudze prawnej działalności Powiatowego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej”, nr ref. DZA.381.6.2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 maja 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00309802.

W postępowaniu tym wykonawca KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH KAJDA I PARTNERZY z siedzibą w Katowicach (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 12 maja 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) dokonaniu wyboru oferty Kancelarii Radcy Prawnego „LITIGATOR” M.M. jako najkorzystniejszej,
- 2) odrzuceniu oferty Kancelarii Radców Prawnych Kajda i Partnerzy jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu oraz niezgodnej z przepisami ustawy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i pkt 3 PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w związku z niezasadnym przyjęciem, że Odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a także braku zgodności oferty z przepisami PZP,
- 2) art. 242 ust. 1 PZP poprzez wybór oferty Kancelarii Radcy Prawnego „LITIGATOR” jako najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami oraz SWZ, co miało miejsce w następstwie błędnego zastosowania kryteriów wyboru po błędnym odrzuceniu oferty Odwołującego, która w rzeczywistości powinna otrzymać najwyższą ilość punktów,
- 3) art. 239 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ofert złożonych w postępowaniu,
- 4) art. 16 pkt 1 i pkt 2 PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jak i niezapewniający dostatecznej przejrzystości postępowania.

W dniu 13 czerwca 2024 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Wykonawca M.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.R. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa

wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp).

Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 7 500 PLN.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: