

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **21 czerwca 2024 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

11 czerwca 2024 r. przez wykonawcę: **G.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą E.Z., ul. Osiedle Sowie 22/1, 62-023 Dachowa** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - 32 Baza Lotnictwa Taktycznego w Łasku, ul. 9-go Maja 95, 98-100 Łask (adres wskazany w ogłoszeniu o zamówieniu) Gucin 58a, 98-113 Buczek (wjazd od m. Teodory) (adres wskazany w SWZ)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy **G.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą E.Z., ul. Osiedle Sowie 22/1, 62-023 Dachowa**.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 2046/24

UZASADNIENIE

Dnia 11 czerwca 2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 06 czerwca 2024 r. odnośnie części 1 złożył G.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą E.Z., ul. Osiedle Sowie 22/1, 62-023 Dachowa zwany dalej: „E.Z.” albo „Odwolującym”. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 11 czerwca 2024 r. udzielonego przez właściciela.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „*Obsługa, konserwacja urządzeń grzewczych*” (numer referencyjny 36/TP2/2024), zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 marca 2024 r. pod nr 2024/BZP 00326683/01 przez: Skarb Państwa - 32 Baza Lotnictwa Taktycznego w Łasku, ul. 9-go Maja 95, 98-100 Łask (adres wskazany w ogłoszeniu o zamówieniu) Gucin 58a, 98-113 Buczek (wjazd od m. Teodory) (adres wskazany w SWZ) zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwana dalej: „*Pzp*” albo „*PZP*” albo „*pzp*”.

Zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy D.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą E.D. z siedzibą w Łowiczu w zakresie części 1, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Wnosił o uwzględnienie odwołania oraz: 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1; 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie części 1, w tym odrzucenia oferty wykonawcy D.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą E.D. z siedzibą w Łowiczu; 3) obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 7.500,00 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 5-dniowego terminu, w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej dla części 1 z dnia 06 czerwca 2024 r. (poprzez <https://portal.smartpzp.pl/32btl/public/postepowanie?postepowanie=67530969> oraz w trybie art. 253 ust. 1 Pzp): D.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą E.D. z siedzibą w Łowiczu. Drugą pozycję w rankingu ofert dla części 1 zajęła oferta Odwołującego.

Odwolujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania (e-mailem) wraz z załącznikami Zamawiającemu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej

ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w dniu 12 czerwca 2024 r. (poprzez zakładkę „korespondencja” na platformie SmartPzp.) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 21 czerwca 2024 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnienia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Stwierdził, że: „(...) Zamawiający, zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie p.z.p., unieważnił czynność wyboru w części I w dniu 13.06.2024 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia i zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu ponownie przeprowadził badanie ofert w części I postępowania. W dniu 20.06.2024 r. Zamawiający wybrał ofertę Odwołującego się jako najkorzystniejszą i został o tym poinformowany. Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden Wykonawca, dlatego zamawiający wnosi, aby Krajowa Izba Odwoławcza rozważyła możliwość umorzenia postępowania odwoławczego o sygnaturze akt KIO 2046/21 na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego. Wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego zamawiający wystosował do każdego z wykonawców biorących udział w postępowaniu w dniu 12.06.2024 r. poprzez platformę SmartPZP. (...)”. Odpowiedź została podpisana przez Z-cę Dowódcy Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpienia po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....