Sygn. akt: KIO 1966/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2024 r. przez wykonawcę **Eco-Team sp. z o.o. sp. k., ul. W.J. 60, 42-202 Częstochowa,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Gminę Kiełczygłów, ul. Tysiąclecia 25, 98-358 Kiełczygłów,**

uczestnik po stronie odwołującego: **FlexiPower Group sp. z o.o. sp. k., Kudrowice 12, 95-200 Pabianice,**

uczestnik po stronie zamawiającego: **Passive Instal sp. z o.o., ul. Cmentarna 9/11, 42-202 Częstochowa,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Eco-Team sp. z o.o. sp. k., ul. W.J. 60, 42-202 Częstochowa, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..…...…

Sygn. akt: KIO 1966/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Gmina Kiełczygłów, ul. Tysiąclecia 25, 98-358 Kiełczygłów, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „OZE dla Gminy Kiełczygłów", numer referencyjny: ZP.271.1.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22.02.2024 r., nr 38/2024 110391-2024

W dniu 03.06.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Eco-Team sp. z o.o. sp. k., ul. W.J. 60, 42-202 Częstochowa (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez wybór oferty najkorzystniejszej Wykonawcy Passive Instal sp. z o.o. z błędnym zastosowaniem kryteriów oceny ofert, gdzie Zamawiający - w konsekwencji nierzetelnego badania treści złożonych ofert - w sposób nieprawidłowy przypisał punkty temu Wykonawcy w zakresie parametrów dotyczących kryterium Moduł wykonany w technologii glass/glass posiadający certyfikat potwierdzający najwyższą klasę niepalności A, czego skutkiem był nieprawidłowy wybór jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Passive Instal sp. z o.o. i zaniechanie wyboru oferty jako najkorzystniejszej Odwołującego Eco-Team sp. z o.o. sp. k., w sytuacji, gdy oferta ta spełnia wszystkie wymagania postawione przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu i powinna zostać uznana za najkorzystniejszą oraz dostać najwyższą liczbę punktów,

2)ewentualnie w przypadku niejasności w spełnianiu przez Passive Instal sp. z o.o. parametru związanego z kryterium oceny ofert - naruszenie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp oraz art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Passive Instal do wyjaśnienia treści przedmiotowych środków dowodowych co do klasy niepalności, a także treści oświadczenia zawartego w formularzu ofertowym w sytuacji gdy z certyfikatu produktu wynika, że klasa niepalności nie jest zgodna z oświadczeniem złożonym przez tego wykonawcę w wykazie oferowanych instalacji oraz z oświadczeniem złożonym w formularzu oferty bowiem wskazuje na klasę niepalności A lub C.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Passiv Instal sp. z o.o.,

2)dokonania powtórnego badania i oceny oferty, a w ramach tej czynności nieprzyznawanie punktów ofercie Passive Instal sp. z o.o. wobec braku dla modułu wykonanego w technologii glass/glass certyfikatu potwierdzającego klasę niepalności A,

3)ewentualnie – wezwania do złożenia wyjaśnień przez wykonawcę Passive Instal sp. z o.o. przedmiotowych środków dowodowych oraz treści oferty wobec informacji zawartych w certyfikacie o posiadaniu przez ten moduł klasy A lub klasy C, a nie klasy A zgodnie z żądaniem Zamawiającego w zakresie składanych oświadczeń i rozbieżności pomiędzy treścią certyfikatu dla oferowanego modułu, a treścią oświadczeń złożonych wraz z ofertą w formularzu ofertowym oraz w przedmiotowym środku dowodowym.

Pismem z dnia 06.06.2024 r. wykonawca FlexiPower Group sp. z o.o. sp. k., Kudrowice 12, 95-200 Pabianice, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

Pismem z dnia 07.06.2024 r. wykonawca Passive Instal sp. z o.o., ul. Cmentarna 9/11, 42-202 Częstochowa, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba stwierdziła, że przystąpienia obu wykonawców zostały dokonane skutecznie.

W dniu 17.06.2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o uwzględnieniu odwołania w całości.

W dniu 17.06.2024 r. Izba wezwała Przystępującego Passive Instal sp. z o.o. do złożenia w terminie 3 dni oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu wobec uwzględniania przez Zamawiającego odwołania w całości.

Do 20.06.2024 r. żadne oświadczenie ze strony Przystępującego Passive Instal sp. z o.o. nie wpłynęło do Izby, co oznacza, że w wyznaczonym terminie Przystępujący nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględniania przez Zamawiającego odwołania w całości.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił odwołanie w całości i przystępujący po jego stronie wykonawca Passive Instal sp. z o.o. nie wniósł sprzeciwu. Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……