Sygn. akt: KIO 1906/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

Protokolantka:Wiktoria Ceyrowska

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 maja 2024 r. przezwykonawcę EVER Cleaning sp. z o.o. z siedzibą w Warszawiew postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejską Kraków – Urząd Miasta Krakowa

Uczestnik po stronie Zamawiającego – wykonawca A.H., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usługowy „SAGITTA" A.H., zgłaszająca przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy EVER Cleaning sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 1906/24

UZASADNIENIE

Gmina Miejska Kraków – Urząd Miasta Krakowa (zwana dalej: Zamawiającym) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „Pzp", na realizację zadania pn.: *„Świadczenie usług polegających na sprzątaniu i utrzymaniu w ciągłej czystości pomieszczeń budynków i lokali oraz sprzątania terenów zewnętrznych wokół budynków i lokali Urzędu Miasta Krakowa oraz Rad Dzielnic Miasta Krakowa w latach 2024-2027"*,numer referencyjny: OR-10.271.121.2023. Zamówienie zostało podzielone na części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 lutego 2024 roku, numer: 102229-2024 (numer wydania: Dz.U. S: 35/2024). Wartość zamówienia przekracza progi unijne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wykonawca EVER Cleaning sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym") w dniu 31 maja 2024 roku wniósł odwołanie – w zakresie części I zamówienia – wobec wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy A.H., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usługowy „SAGITTA" A.H..

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1) art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), dalej jako: „UZNK", poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcyA.H. Zakład Usługowy „SAGITTA""jako oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji polegającego na przeniesieniu kosztów wykonania usług sprzątania powierzchni wewnętrznych (pomieszczeń) do kosztów wykonania usług sprzątania powierzchni zewnętrznych (terenów zielonych) w celu zapewnienia sobie uzyskania wyższej punktacji w cenowym kryterium oceny ofert PP1 „cena za sprzątanie 1m2 powierzchni pomieszczeń, o których mowa w § 1 ust. 3 wzoru umowy za jeden miesiąc", któremu Zamawiający nadał wyższą wagę tj. 60,00% względem kryterium cenowego PP2 „cena za sprzątanie 1m2 terenów zewnętrznych, o których mowa w § 1 ust. 4 wzoru umowy za jeden miesiąc" o wadze 10,00%, co stanowi tzw. inżynierię cenową / manipulację cenową;
2) art. 239 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji oraz której istotny element - usługa za sprzątanie powierzchni wewnętrznych - zawiera rażąco niską cenę;

w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutów nr 1 i 2 zarzucam (zarzut ewentualny):

3) art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 i 10 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wyjaśnienia zaoferowanej w ofercie wykonawcy A.H. Zakład Usługowy „SAGITTA"" ceny i jej istotnych elementów w postaci ceny za sprzątanie powierzchni pomieszczeń, co w dalszej kolejności skutkowało zaniechaniem odrzucenia oferty tego wykonawcy, pomimo że zawiera ona cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, błędy w obliczeniu tej ceny, jak też założenia wyceny niezgodne z warunkami zamówienia określonymi w specyfikacji warunków zamówienia i przepisach prawa, a w dalszej kolejności również naruszeniem uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami i przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W oparciu o powyższe, Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o:
1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej,
2) odrzucenia oferty wykonawcy A.H. Zakład Usługowy „SAGITTA", złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji,
3) wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego,
4) ewentualnie wezwania wykonawcy A.H. Zakład Usługowy „SAGITTA" do wyjaśnień wyjaśnienia zaoferowanej w ofercie ceny i jej części składowych za świadczenie usługi sprzątania pomieszczeń wewnętrznych.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje.

W dniu 31 maja 2024 roku Zamawiający przekazał Wykonawcom informację o wniesieniu odwołania oraz jego kopię przy użyciu platformy e-Zamówienia.

W dniu 3 czerwca 2024 roku wykonawca A.H., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usługowy „SAGITTA" A.H., zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba stwierdziła, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego ww. Wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp .

W dniu 17 czerwca 2024 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uznaje w całości odwołanie.

W dniu 19 czerwca 2024 roku Uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego - wykonawca A.H., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usługowy „SAGITTA" A.H., wniosła sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

W dniu 20 czerwca 2024 roku – przed otwarciem rozprawy - Odwołujący złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie zostało podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do treści art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Stosownie do § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego powyżej rozporządzenia: w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..……