

Warszawa, 20 czerwca 2024 r.

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego **20 czerwca 2024 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **10 czerwca 2024 r.**

przez wykonawcę: **TRANS-MAK M.K., Pabianice** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Sukcesywne dostawy części eksploatacyjnych do pojazdów* (ZP/8/2024)

prowadzonym przez zamawiającego: **Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi** [„Zamawiający”]

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: **Inter Cars S.A z siedzibą w Warszawie** [„Przystępujący”]

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze, którego dalsze prowadzenie stało się zbędne.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) (dalej: „ustawa pzp”, „ustawa Pzp”, „ppz” lub „Pzp”) w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Sukcesywne dostawy części eksploatacyjnych do pojazdów* (ZP/8/2024). Ogłoszenie o tym zamówieniu 17 kwietnia 2024 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00290023. Wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

4 czerwca 2024 r. Zamawiający zawiadomił o rozstrzygnięciu powyższego postępowania w części nr III, tj. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Inter Cars S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Inter Cars” lub „Przystępujący”).

10 czerwca 2024 r. TRANS-MAK M.K., Pabianice (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie od zaniechania odrzucenia oferty wybranej przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej, zarzucając Zamawiającemu, że naruszył w ten sposób art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, gdyż treść oferty Inter Cars wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zarzut został dodatkowo sprecyzowany przez podniesienie okoliczności faktycznych i prawnych w uzasadnieniu odwołania,

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Powtórzenia badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty Inter Cars.

18 czerwca 2024 r. wpłynęło do Izby pismo Zamawiającego, który poinformował, że 17 czerwca 2024 r. dokonał następujących czynności w części nr III: 1) unieważnił wybór najkorzystniejszej oferty, 2) unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy pzp. W ramach uzasadnienia Zamawiający podał powody, które legły u podstaw podjęcia takiej decyzji.

Zamawiający wyraził również przekonanie, że w tych okolicznościach postępowanie odwoławcze powinno zostać – jak to określił – unieważnione na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający po wniesieniu odwołania unieważnił wybór najkorzystniejszej oferty, przeprowadził ponownie badanie ofert i dokonał zupełnie nowej czynności, tj. unieważnił prowadzone postępowanie.

Izba zważyła, co następuje:

Z art. 568 pkt 2 pzp wynika, że Izba umarza postępowanie odwoławcze w razie stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny (niż cofnięcie odwołania lub uwzględnienie zarzutów przez zamawiającego)

zbędne lub niedopuszczalne.

W tej sprawie po wniesieniu odwołania na skutek czynności Zamawiającego – który nie tylko cofnął prowadzone postępowanie do wcześniejszej fazy, ale w wyniku powtórnego badania ofert nie wybrał ponownie oferty Przystępującego, a zamiast tego unieważnił prowadzone postępowanie, przestał istnieć tzw. substrat zaskarżenia, co czyni orzekanie o zarzucanych naruszeniach przepisów ustawy pzp bezprzedmiotowym, czyli dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie jest zbędne.

Należy nadmienić, że od tej nowej czynności Zamawiającego odwołać się może zarówno Odwołujący, jak i Przystępujący.

Z uwagi na powyższe Izba – działając na podstawie art. 553 zd. 2 w zw. z art. 568 pkt 2 pzp – umorzyła postępowanie odwołanie po przeprowadzeniu posiedzenia bez udziału Stron i Przystępującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 lit a (*per analogiam*) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej przez niego tytułem wpisu.