

Sygn. akt: KIO 1977/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 czerwca 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2024 r. przez odwołującego Centrum Informatyki "ZETO" S.A. w Białymstoku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Katowice przy udziale uczestnika po stronie odwołującego SHARP Electronics (Europe) GMBH Sp. z o.o. Oddział w Polsce w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz odwołującego Centrum Informatyki "ZETO" S.A. w Białymstoku kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 1977/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Katowice, w imieniu którego postępowanie przeprowadza Urząd Miasta Katowice Wydział Informatyki ul. Młyńska 4, 40-098 Katowice, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Uruchomienie i utrzymanie systemu kompleksowej obsługi wydruków w Urzędzie Miasta Katowice”, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w dniu 7 maja 2024 r. pod numerem 271030-2024, dalej zwane „postępowaniem”.

Postępowanie na usługę, o wartości powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej zwanej „p.z.p.”, jest prowadzone przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 3 czerwca 2024 r. odwołanie wobec treści dokumentacji postępowania wniósł wykonawca Centrum Informatyki "ZETO" S.A. ul. Skorupska 9, 15-048 Białystok (dalej zwany „odwołującym”). We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna):

1. art. 17 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 241 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie kryteriów w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia zmierzający do ograniczenia konkurencji, nieprzedstawiający najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny i niezapewniający najlepszej jakości dostaw w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia,

2. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz nieproporcjonalny do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć Zamawiający,

i żądał nakazania zamawiającemu modyfikacji dokumentacji postępowania w sposób wskazany w uzasadnieniu środka zaskarżenia oraz przedłużenia terminu składania ofert w postępowaniu o co najmniej dodatkowo 7 dni, od dnia dokonania zmiany SWZ.

W dniu 13 czerwca 2024 r. przekazano Izbie odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający wskazał, że częściowo uwzględni odwołanie – w zakresie zarzutu z pkt II lit. b (dotyczy pkt 2.1 i 3.1 OPZ), i wnosi o odrzuceniu odwołania w zakresie zarzutów z pkt I i pkt II lit. a i c, jako wniesionych po zawitym terminie przewidzianym ustawą p.z.p.

Pismem z dnia 19 czerwca 2024 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w części nieuwzględnionej przez zamawiającego.

Wobec spełnienia przesłanek art. 525 ust. 1 - 3 p.z.p. skład orzekający postanowił dopuścić do udziału w

postępowaniu odwoławczym wykonawcę SHARP Electronics (Europe) GMBH Sp. z o.o. Oddział w Polsce, ul. Poleczk
33, 02-822 Warszawa, który zgłosił przystąpienie po stronie odwołującego.

W ustalonym stanie faktycznym i prawnym doszło do wypełnienia hipotezy art. 522 ust. 3 p.z.p., zatem Izba
zobligowana była umorzyć postępowanie odwoławcze w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 2 lit. b rozporządzenia
Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania
odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

.....