

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 czerwca 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 19 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2024 r. przez odwołującego: J.W. i B.S. - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - wspólnicy spółki cywilnej pod firmą: Netprint s.c J. Wasiela, B. Szostak, ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Mazowiecki Oddział Regionalny z siedzibą w Warszawie

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: J.W. i B.S. - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - wspólnicy spółki cywilnej pod firmą: Netprint s.c J. Wasiela, B. Szostak, ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1971/24

## Uzasadnienie

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Mazowiecki Oddział Regionalny z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Sukcesywne dostawy materiałów eksploatacyjnych do urządzeń biurowych dla Mazowieckiego Oddziału Regionalnego ARiMR” nr referencyjny BOR07.2619.2.2024.RK, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano 28 maja 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem nr 2024/BZP 00343620/01.

3 czerwca 2024 r. odwołujący: J.W. i B.S. - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - wspólnicy spółki cywilnej pod firmą: Netprint s.c J. Wasiela, B. Szostak, ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim (dalej: Odwołujący), wnieśli odwołanie i zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 99 ust. 4-6 Pzp w zw. z art. 454 ust. 1 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 i art. 58 § 1 Kc przez:
  - wprowadzenie do załącznika nr 3 do SWZ – Opisu przedmiotu zamówienia oraz wzoru umowy (zał. nr 4) postanowień: punktu 15 i punktu 23 Opisu przedmiotu zamówienia i analogicznych postanowień § 3 ust. 1 i ust. 7 projektu umowy, które nakazują wykonawcy wymianę zaoferowanych i dostarczonych produktów zamiennych (równoważnych) na produkty oryginalne (wyprodukowanych przez lub na zamówienie producenta sprzętu), w wypadku gdy zostaną stwierdzone określone w tych zapisach wady fizyczne produktów, co prowadzi do tego, że:
    - zamawiający jedynie pozornie umożliwia oferowanie produktów równoważnych (art. 99 ust. 4-6 a contrario Pzp), gdyż dyskryminuje oferentów zamierzających dostarczać produkty równoważne,
    - w wypadku zgłoszenia takiej reklamacji przez zamawiającego dochodzi do faktycznej i istotnej zmiany umowy w zakresie przedmiotu świadczenia,
    - kreuje zapisy umowne zmierzające do obejścia przepisów prawa o zakazie ograniczania dostępu do rynku produktów równoważnych, co prowadzi do jej bezwzględnej nieważności;
  - a także przez zawarcie w punkcie 15 OPZ i § 3 ust. 1 postanowienia nakazującego wymianę całej dostarczonej partii towaru w wypadku stwierdzenia wad określonych egzemplarzy, co jest rozwiązaniem nieproporcjonalnym i dyskryminującym wykonawców oferujących produkty równoważne.

W odpowiedzi na odwołanie z 5 czerwca 2024 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: .....