

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 czerwca 2024 r. przez wykonawcę Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – Ministerstwo Finansów, w imieniu i na rzecz którego działa Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1956/24

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa – Ministerstwo Finansów, w imieniu i na rzecz którego działa Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „Świadczenie Usług Wsparcia Utrzymania Systemu ZEFIR2” (wewnętrzny identyfikator: 1201ILL2.260.25.2024). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 24 maja 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 100/2024 pod numerem 306763-2024. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 3 czerwca 2024 r. wykonawca Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego:

- 1.art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia dotyczących zobowiązań Wykonawcy w Załączniku nr 2 – Definicje – Awaria w sposób otwarty, niedookreślony, uniemożliwiający skalkulowanie oferty przez Wykonawcę. Zamawiający wskazuje otwarte i nieostre przesłanki uznania danej sytuacji za Awarię;
- 2.art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 387 KC poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie Załącznika nr 2 par 3 ust. 1 – w sposób niemożliwy do realizacji i tym samym do skalkulowania oferty;
- 3.art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie par 3 ust. 3.5 w sposób niemożliwy do oszacowania kosztów realizacji wymagania dotyczące kompleksowego wsparcia, w tym udzielania konsultacji;
- 4.art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie zał. 2 par. 3 ust.5 oraz ust.10.2.1 i 10.3 w sposób niemożliwy do oszacowania kosztu realizacji wymagania dotyczącego dostosowania Systemu ze względu na zmiany w Platformie sprzętowo-programowej i aktualizacji przeglądarek;
- 5.art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 387 KC poprzez wykreowania w Załączniku nr 2 par 7 ust. 17 zobowiązania Wykonawcy, niemożliwego do zrealizowania i finalnie uniemożliwiającego skalkulowanie oferty;
- 6.art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez sporządzenie dokumentacji postępowania w Załączniku nr 2 par. 16 ust. 37 w sposób niejasny, niepełny i ostatecznie uniemożliwiający oszacowanie kosztu realizacji wymagania dotyczącego spotkań stacjonarnych;
- 7.art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie Załącznika nr 2 par 3 ust. 8 w sposób otwarty i uniemożliwiający oszacowanie kosztu realizacji wymagania przeniesienia Systemu na nowe bloki architektoniczne;
- 8.art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 387 KC poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób

niemożliwy do realizacji w zakresie wymagania udostępnienia Środowiska Wykonawcy do testów (zał. 2 § 16 ust. 34-36 , zał. 12 do PPU pkt 10) co uniemożliwia wykonanie zobowiązania i skalkulowanie oferty;
9.art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 387 KC poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w Załączniku nr 2 - par. 3 ust.7 oraz ust.10.3. w sposób narzucający przez Zamawiającego terminy dokonywania zmian w systemie, co uniemożliwia skalkulowanie ofert, a nawet niekiedy wykonanie zobowiązania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu, poprzez zmianę kwestionowanych zapisów w sposób wskazany w odwołaniu – szczegółowo w każdym zarzucie.

Zamawiający w dniu 10 czerwca 2024 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż postanowił uwzględnić zarzut nr 1, uwzględnić częściowo zarzut nr 2, uwzględnić częściowo zarzut nr 3 (lit. a, c, d, e), uwzględnić częściowo zarzut nr 4, uwzględnić zarzut nr 5, uwzględnić zarzut nr 6, uwzględnić zarzut nr 7, uwzględnić częściowo zarzut nr 8, uwzględnić zarzut nr 9. W zakresie nieuwzględnionym Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Odwołujący w dniu 11 czerwca 2024 r. złożył pismo procesowe, wnosząc o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w przedmiocie zarzutu nr 1, zarzutu nr 3 w zakresie żądań wskazanych w lit. a, c, d, e, zarzutu nr 4 w części uwzględnionej, zarzutu nr 5, 6, 7 i 9. Ponadto oświadczył, iż cofa odwołanie w przedmiocie zarzutu nr 3 w zakresie żądania wskazanego w lit. b oraz w przedmiocie zarzutu nr 8. Odwołujący podtrzymał odwołanie w pozostałym zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego, tj. w zakresie zarzutu nr 2 oraz zarzutu nr 4 (w części nieuwzględnionej).

Następnie Odwołujący w dniu 19 czerwca 2024 r. złożył pismo procesowe, w którym wskazał, iż cofa odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego, tj. w zakresie zarzutu nr II oraz zarzutu nr IV (w części nieuwzględnionej). Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot całości opłaty od odwołania.

Izba ustaliła, iż Zamawiający opublikował zawiadomienie o wniesieniu odwołania wraz z kopią odwołania w dniu 4 czerwca 2024 r. na platformie zakupowej, za pomocą której prowadzone jest postępowanie. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił częściowo odwołanie, w pozostałym zaś zakresie odwołanie zostało wycofane przez Odwołującego (w dwóch pismach procesowych). Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Powyższe wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego, co powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: