

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 czerwca 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2024 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: CLAR SYSTEM S.A, Cla Serwis sp. z o.o. oraz „Solcom – Bayard” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we Wrocławiu z siedzibą we Wrocławiu** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: „ERA” sp. z o.o., NOVIA sp. z o.o. oraz KOMES OCHRONA sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: CLAR SYSTEM S.A, Cla Serwis sp. z o.o. oraz „Solcom – Bayard” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu;

3. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: CLAR SYSTEM S.A, Cla Serwis sp. z o.o. oraz „Solcom – Bayard” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem nadpłaconego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1899/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we Wrocławiu z siedzibą we Wrocławiu - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2023 r., poz. 1605 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „*Usługa sprzątania i pielęgnacji terenów zielonych w obiektach Oddziału ZUS we Wrocławiu*”, Znak postępowania: 470000.271.7.2024-ZAP. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 maja 2024 r., za numerem 2024/BZP 00327031/01.

W dniu 29 maja 2024 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: CLAR SYSTEM S.A., Cla Serwis sp. z o.o. oraz „Solcom – Bayard” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: „ERA” sp. z o.o., NOVIA sp. z o.o. oraz KOMES OCHRONA sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie – dalej Przystępujący oraz zaniechania wezwania tego Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, w tym ich istotnych części składowych.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że w terminie, o którym mowa w art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili skuteczne przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: „ERA” sp. z o.o., NOVIA sp. z o.o. oraz KOMES OCHRONA sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie.

W dniu 12 czerwca 2024 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Odwołującego – wykonawców

wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: CLAR SYSTEM S.A., Clar Serwis sp. z o.o. oraz „Solcom – Bayard” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu- o wycofaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2024 r. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 6 750,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Ponadto, Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty 7 500,00 zł tytułem nadpłaconego wpisu od odwołania ponad wymagany ww. Rozporządzeniem. Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 ww. Rozporządzenia: „Wysokość wpisu od odwołania, zwanego dalej „wpisem”, wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy lub usługi lub w konkursie o wartości: 1) mniejszej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, wynosi 7500 złotych”. Zgodnie z pismem Zamawiającego z dnia 10 czerwca 2024 r.: „Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.).” W przedmiotowej sprawie Odwołujący wniósł wpis w wysokości 15.000,00 zł, a zatem w wysokości o 7 500,00 zł wyższej niż wymagany, dlatego też Izba nakazała zwrot nadpłaconego wpisu zgodnie z sentencją postanowienia.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: