

Sygn. akt: KIO 1881/24
KIO 1883/24

WYROK

Warszawa, dnia 19 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

A) w dniu 28 maja 2024 r. przez Odwołującego – Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **ANDAR & ELDAR – Olejarz Spółka jawna** ul. Leśna 1, Połupin, 66-600 Krosno Odrzańskie, A.O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **Elektroinstalatorstwo Budowlane „ANDAR” A.O.** Czarnowo 18, 66-600 Krosno Odrzańskie (sygn. akt KIO 1881/24);

B) w dniu 28 maja 2024 r. przez Odwołującego – Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **ANDAR & ELDAR – Olejarz Spółka jawna** ul. Leśna 1, Połupin, 66-600 Krosno Odrzańskie, A.O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **Elektroinstalatorstwo Budowlane „ANDAR” A.O.** Czarnowo 18, 66-600 Krosno Odrzańskie (sygn. akt KIO 1883/24);

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **ENEA Operator Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** ul. Strzeszyńska 58, 60-479 Poznań

orzeka:

sygn. akt KIO 1881/24

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego - Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **ANDAR & ELDAR – Olejarz Sp. j., A.O.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **Elektroinstalatorstwo Budowlane „ANDAR” A.O.** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20.000 zł 00 gr. (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 4.359 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące trzysta pięćdziesiąt dziewięć złotych zero groszy), poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu;

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego 4.359 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące trzysta pięćdziesiąt dziewięć złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania poniesione przez stronę na wynagrodzenie pełnomocnika i jego dojazd na posiedzenie.

sygn. akt KIO 1883/24

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego - Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **ANDAR & ELDAR – Olejarz Sp. j., A.O.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **Elektroinstalatorstwo Budowlane „ANDAR” A.O.** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20.000 zł 00 gr. (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1881/24, KIO 1883/24

Uzasadnienie

W postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego – **ENEA Operator Sp. z o.o. z/s** w Poznaniu, w trybie podstawowym na *opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie linii 110 kV relacji GPZ Budziechów – GPZ Żary*

(nr postępowania RPUZ/Z/0164/2023/OD/ZIR/RI), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26.07.2023 r., 2023/S 142-455361, a także na *Opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie powiązań SE Żagań z liniami 110kV Jankowa – Żagań, Żagań – Kożuchów, Żary – Zakładów* (nr postępowania: RPUZ/Z/0163/2023/OD/ZIR/RI), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26.07.2023 r., 2023/S 142-455163, wobec czynności polegających na odrzuceniu oferty, wniesione zostały w dniu 28.05.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: ANDAR & ELDAR – Olejarz Sp. j. z/s w Połupinie, A.O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Elektroinstalatorstwo Budowlane „ANDAR” A.O., Czarnowo (sygn. akt KIO 1881/24 i KIO 1883/24). Zamawiający poinformował o czynnościach w obu postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego Odwołującego w dniu 21.05.2024 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w obu sprawach odwoławczych naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) ustawy Pzp poprzez nieuprawnione odrzucenie ofert Odwołującego, z uwagi na fakt, iż oferty zostały złożone przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji gdy Zamawiający nie dokonał prawidłowej weryfikacji warunku udziału w postępowaniu Odwołującego, co stanowił również naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołań i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego i powtórzenie czynności w postępowaniach.

Zgodnie z treścią 6.5 SWZ w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 5.1. SWZ, Zamawiający na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, to jest:

e) na podstawie art. 393 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp - sprawozdania finansowego za ostatni okres, za jaki Wykonawca zobowiązany był sporządzić sprawozdanie zgodnie z przepisami prawa kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, w przypadku, gdy sporządzenie sprawozdania wymagane jest przepisami prawa kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości, również odpowiednio z opinią o badaniu sprawozdaniu;

f) jeżeli Wykonawca nie był zobowiązany do sporządzenia sprawozdania zgodnie z przepisami prawa kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, oświadczenia Wykonawcy o wartości wskaźników finansowych notowanych w roku obrotowym poprzedzającym rok w którym prowadzone jest postępowanie, w tym:

- wartości aktywów obrotowych,
- wartości aktywów ogółem,
- wartości zobowiązań krótkoterminowych,
- wartości zysku z działalności operacyjnej,
- wartości zysków zatrzymanych,
- wartości kapitału zapasowego,
- wartości zysku/straty z lat ubiegłych,
- wartości bilansowej kapitału własnego,
- wartości księgowej zobowiązań ogółem.

Pismem z dnia 20 maja 2024 r. Wykonawca poinformował Zamawiającego, że w przypadku naszej oferty nastąpiła omyłka polegająca na tym, że przesłano dane finansowe (w tym wskaźniki ratingowe) za rok 2022, podczas gdy w przypadku naszych obu partnerów (Lider i Partner) rok 2023 jest zamknięty i byliśmy zobowiązani do złożenia dokumentów za rok 2023 r. Omyłka wynika z niedopatrzenia pracownika, który nie wiedział, że rok 2023 jest już dawno zamknięty u obu konsorcjantów. Mając na uwadze powyższe proszę o wezwanie nas do poprawienia podmiotowych środków dowodowych w przedmiotowym zakresie. Jednocześnie złożono dokumenty za 2023 r. potwierdzające, że wskaźnik Z (oceny scoringowej) wyliczony w oparciu o dane poprawne spełnia warunek udziału w postępowaniu określony przez Zamawiającego.

Osią sporu jest niejednoznaczne wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający całkowicie pominął fakt, że Wykonawca może wykazać się spełnieniem warunku udziału w postępowaniu zarówno za rok 2023 jak i za rok 2022.

Nie ma wątpliwości też, że dostarczone wstępnie podmiotowe środki dowodowe dawały Zamawiającemu informację, że wskaźnik dla roku 2022 nie jest spełniony a zatem należało taką informację wskazać w wezwaniu między innymi po to

żeby Wykonawca mógł zastąpić złożone dokumenty innymi dokumentami, tj. dokumentami dotyczącymi roku 2023.

Treść wezwania z 12.04.2024 r. do uzupełnienia i wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych, w ocenie Odwołującego posiadała istotne wady, które wpłynęły istotnie na dalszy tok prowadzenia postępowania. Zamawiający arbitralnie założył, że złożone dokumenty mogą dotyczyć tylko i wyłącznie roku 2022, konsekwencją czego było wezwanie do uzupełnienia tylko rachunku przepływów pieniężnych jako uzupełnienie (domyślnie zatem dla roku 2022. Co istotne, żadne z wezwań nie powinno być kierowane do Wykonawcy w sposób domyślny. W wezwaniu nie zostało wskazane, którego roku ma dotyczyć uzupełniony rachunek przepływów pieniężnych.

Treść wezwania naruszała także postanowienia swz, zgodnie z którymi Zamawiający mógł żądać tylko oświadczenia Wykonawcy o wartości wskaźników finansowych notowanych w roku obrotowym poprzedzającym rok, w którym prowadzone jest postępowanie. W tym kontekście żądanie uzupełnienia dokumentów o Rachunek przepływów pieniężnych dotyczących wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, stanowiło przejaw działania nieuprawnionego, nie znajdującego oparcia w postanowieniach swz.

Zamawiający złożył odpowiedzi na oba odwołania wnosząc o ich oddalenie w całości.

Zamawiający dokonał oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniach opisanych identycznie dla wykazania sytuacji finansowej Wykonawcy na podstawie dokumentów wskazanych w swz, tj. na podstawie oświadczenia Wykonawcy, zamiennego w stosunku do sprawozdania finansowego, którego podmiot nie ma obowiązku sporządzać na podstawie przepisów powszechnie obowiązujących. Uwzględniając termin składania ofert w obu postępowaniach, tj. 21.02.2023 r., Wykonawca nie był zobowiązany do sporządzania sprawozdania za rok 2023, które sporządza się do 31 marca. Nie ma zatem znaczenie treść wezwania do uzupełnienia i wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych (brak wskazania roku, którego dotyczyć miały oświadczenia), tym bardziej, że Wykonawca złożył dokumenty za rok 2022 i 2023.

Izba ustaliła i zważyła.

Oba odwołania w całości podlegały oddaleniu.

Mając na uwadze wspólną podstawę faktyczną i prawną zarzutów podniesionych w odwołaniach wobec czynności Zamawiającego dokonanych w dwóch prowadzonych równolegle postępowaniach o zamówienie publiczne, zarówno ustalenia jak i stanowisko Izby odnosi się łącznie do obu odwołań.

Zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji finansowej wykonawcy składającego ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wskazując, m.in. na ocenę scoringową na poziomie **nie niższym niż 3,75** – obliczoną przez Zamawiającego zgodnie z formularzem zawartym w **Załączniku nr 8** do SWZ, w oparciu o dokumenty określone w pkt 6.5. lit. e) lub f) SWZ, tj.:

e) na podstawie art. 393 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp - sprawozdania finansowego za ostatni okres, za jaki Wykonawca zobowiązany był sporządzić sprawozdanie zgodnie z przepisami prawa kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, w przypadku, gdy sporządzenie sprawozdania wymagane jest przepisami prawa kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości, również odpowiednio z opinią o badaniu sprawozdania;

f) jeżeli Wykonawca nie był zobowiązany do sporządzenia sprawozdania zgodnie z przepisami prawa kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, oświadczenia Wykonawcy o wartość wskaźników finansowych notowanych w roku obrotowym poprzedzającym rok, w którym prowadzone jest postępowanie, w tym:

- wartości aktywów obrotowych,*
- wartości aktywów ogółem,*
- wartości zobowiązań krótkoterminowych,*
- wartości zysku z działalności operacyjnej,*
- wartości zysków zatrzymanych,*
- wartości kapitału zapasowego,*
- wartości zysku/straty z lat ubiegłych,*
- wartości bilansowej kapitału własnego,*
- wartości księgowej zobowiązań ogółem.*

Dokumenty wskazane w pkt 6.5 składane były w postępowaniach na wezwanie Zamawiającego przez wykonawcę, którego oferta oceniona została najwyżej.

W dniu 21.02.2024 r. upłynął termin na składanie ofert.

Z uwagi na brak obowiązku sporządzenia sprawozdania finansowego ocena spełnienia warunku udziału w postępowaniu w stosunku do Odwołującego dokonywana była na podstawie oświadczenia o wartości wskaźników finansowych notowanych w roku obrotowym, poprzedzającym rok, w którym prowadzone jest postępowanie.

W pismach z 28.03.2024 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w obu postępowaniach przetargowych i brak podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniach.

W dniu 08.04.2024 r. Odwołujący złożył dokumenty, w tym bilanse i rachunki zysków i strat obu współkonsorcjantów za rok 2022.

Pismami z 12.04.2024 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnienia treści złożonych dokumentów i uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. W odniesieniu do oceny scoringowej, Zamawiający wskazał:

Zgodnie z treścią załącznika nr 8 do SWZ, w celu wyznaczenia zysków zysku zatrzymanego, niezbędnego do obliczenia wskaźnika pokrycia aktywów przez zysk zatrzymany – X2, niezbędna jest między innymi wartość ewentualnej dywidendy. Zgodnie ze wzorem z Załącznika nr 8 do SWZ:

zysk zatrzymany = kz + kr + zysk (lub strata) z lat ubiegłych – dywidenda

gdzie:

– kz - kapitał zapasowy (utworzony z podziału lat ubiegłych),

– kr – kapitał rezerwowy (utworzony z podziału zysków z lat ubiegłych)

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wzywa Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów o Rachunek przepływów pieniężnych, dotyczący Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - ANDAR & ELDAR – Olejarz Spółka Jawna oraz Elektroinstalatorstwo Budowlano „ANDAR” A.O..

W dniu 16.04.2024 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia i dokumenty, w tym rachunki przepływów pieniężnych obu współkonsorcjantów za rok 2022 oraz wypełnione załączniki nr 8 – ocena scoringowa dla obu współkonsorcjantów z wyliczonym wynikiem 10,42 i 5,48., a także ocenę scoringową na dzień 24.04.2024 r. na poziomie 3,71 i 8,92.

W dniu 21.05.2024 r. Zamawiający poinformował o odrzuceniu ofert Odwołującego w obu postępowaniach przetargowych. Zamawiający na podstawie uzupełnionych rachunków przepływów pieniężnych za rok 2022 dokonał wyliczenia oceny scoringowej na poziomie 8,92 (ANDAR&ELDAR-Olejarz Sp. j.) i 3,71 (A.O.). Ponieważ ocena scoringowa współkonsorcjanta (A.O.) była niższa od wymaganej 3,75 Zamawiający uznał, iż Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, a oferta na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Ustawy podlega odrzuceniu.

Mając na uwadze zakres zarzutów i jego podstawy wskazane w treści obu odwołań, Izba uznała, iż Zamawiający nie naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) Ustawy odrzucając oferty Odwołującego w obu postępowaniach przetargowych.

Punktem spornym w ocenie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w obu postępowaniach jest, w kontekście postawionych zarzutów, niewłaściwe przeprowadzenie czynności związanych z uzupełnieniem podmiotowych środków dowodowych dla wykazania wymaganej oceny scoringowej wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Odwołujący nie kwestionował przy tym prawidłowości wyliczenia przez Zamawiającego oceny dla współkonsorcjanta (A.O.) na poziomie 3,71 za rok 2022, wskazując jedynie na konieczność dokonania oceny podmiotowej na podstawie wskaźników finansowych odnotowanych w roku 2023, którego wprost nie dotyczyło wezwanie Zamawiającego z 12.04.2024 r. Dopiero na rozprawie Odwołujący podjął próbę podważenia zasadności tej oceny wskazując, iż ponowne wezwanie go do uzupełnienia dokumentów pozwoliłoby na odniesienie się do wyliczonej przez Zamawiającego oceny scoringowej. W tym zakresie argumenty Odwołującego nie mogły mieć znaczenia, jako wykraczające poza podstawę faktyczną zarzutów. Należy bowiem wskazać, iż w samym odwołaniu Wykonawca przyznaje, że: *Nie ma wątpliwości też, że dostarczone wstępnie podmiotowe środki dowodowe dawały Zamawiającemu informację, że wskaźnik dla roku 2022 nie jest spełniony a zatem należało taką informację wskazać w wezwaniu między innymi po to żeby Wykonawca mógł zastąpić złożone dokumenty innymi dokumentami tj. dokumentami dotyczącymi roku 2023.* Również sama informacja o odrzuceniu oferty Odwołującego opierała się na przedstawionym w uzasadnieniu tej decyzji sposobie wyliczenia oceny

scoringowej, co pozwalało na skuteczne zakwestionowanie w odwołaniu samej oceny, jeżeli ta była dokonana w sposób nieprawidłowy przez Zamawiającego. Odwołujący takiego zarzutu nie podniósł, skupiając się wyłącznie na potrzebie umożliwienia oceny podmiotowej w oparciu o dokumenty z 2023 r. obrazujących lepszą sytuację finansową wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Na tej podstawie wykazywał wadliwość wezwania, w którego treści nie zostało wprost wskazane jakiego roku obrotowego miałyby dotyczyć podmiotowe środki dowodowe.

Oceniając zatem czynność odrzucenia oferty Izba uznała za przyznaną przez Odwołującego okoliczność, iż sytuacja finansowa współkonsorcjanta A.O. w roku 2022 nie spełniała warunku udziału w postępowaniu dotyczącego oceny scoringowej na poziomie **nie niższym niż 3,75** – obliczoną przez Zamawiającego zgodnie z formularzem zawartym w **Załączniku nr 8** do SWZ, w oparciu o dokumenty określone w pkt 6.5. lit. e) lub f) SWZ. Ponieważ nie było również spornym, że Odwołujący wykazywał spełnienie warunku oświadczeniem wskazanym w lit. f, Izba miała na względzie, iż zgodnie z swz, podstawą oceny było oświadczenia Wykonawcy o wartość wskaźników finansowych notowanych w roku obrotowym poprzedzającym rok, w którym prowadzone jest postępowanie (podkreślenie własne).

Odnosząc się zatem do opisanego w swz sposobu weryfikacji spełnienia warunku udziału w postępowaniu należy wskazać, iż wykonawca składając ofertę w lutym 2024 r. zobowiązany był wykazać posiadanie oceny scoringowej nie niższej niż 3,75 wyliczonej na podstawie wskaźników finansowych notowanych w roku obrotowym **poprzedzającym rok, w którym prowadzone jest postępowanie, tj. w 2022 r.** Ocena spełnienia warunku udziału w postępowaniu, niezależnie od czasu w jakim zakończyło się postępowanie, musiała obejmować sytuację finansową wynikającą ze wskaźników finansowych obejmujących rok obrotowy obrazowany w dokumentach finansowych na dzień 31.12.2022 r. (bilans, rachunek zysków i strat, rachunek przepływów pieniężnych). Nie ma sporu co do ustalenia, iż oba postępowania przetargowe prowadzone są od 2023 r. z momentem ogłoszenia o zamówieniu w lipcu 2023 r. Nie było zatem podstaw do odstąpienia od oceny finansowej obu konsorcjantów wynikającej ze wskaźników finansowych odnotowanych w roku obrotowym 2022.

Ocena spełnienia warunku udziału w postępowaniu dokonywana jest na dzień składania ofert, a także może być weryfikowana w trakcie toczącej się procedury przetargowej, tak aby na dzień zakończenia postępowania i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawca nadal spełniał warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie bowiem z art. 126 ust. 2 Ustawy zamawiający może na każdym etapie postępowania żądać złożenia aktualnych podmiotowych środków dowodowych. W warunkach prowadzonych postępowań, które rozpoczęły się w lipcu 2023 r., nie można było zatem dokonać oceny spełnienia warunku bez uwzględnienia wskaźników finansowych odnotowanych w 2022 r., nawet jeżeli w roku 2023 r. sytuacja finansowa współkonsorcjanta uległa poprawie, a Wykonawca spełniałby warunek udziału w postępowaniu na podstawie wskaźników finansowych odnotowanych w kolejnym roku obrotowym, tj. 2023. Nie ma zatem racji Odwołujący kwestionując decyzję o odrzuceniu wyłącznie tym, iż na podstawie danych za rok 2023 mógł wykazać spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych nie musiało zawierać wskazania na konkretny rok obrotowy w sytuacji, gdy Zamawiający nie kwestionował samych dokumentów złożonych za rok 2022, a jedynie brak dostatecznych danych pozwalających na wyliczenie oceny scoringowej. Odwołujący nie wykazał również, aby wskazany w wezwaniu dokument – rachunek przepływów pieniężnych wykraczał poza zakres badania, którym objęte były te wskaźniki finansowe konieczne dla wyliczenia oceny scoringowej zgodnie ze wskazanym w dokumentacji postępowania sposobem (załącznik nr 8 do swz). Wykonawca w uzupełnionych dokumentach przedstawił również własny sposób wyliczenia oceny scoringowej (wyższy wynik) na podstawie danych finansowych, czego w żaden sposób nie skonfrontował w odwołaniu z wyliczeniem przedstawionym przez Zamawiającego w podstawie odrzucenia oferty. Izba nie była zatem uprawniona do oceny i weryfikacji samej oceny scoringowej opartej na danych finansowych przekazanych przez Wykonawcę w trakcie badania ofert. Zamawiający dokonał oceny scoringowej na podstawie przekazanych dokumentów przez Wykonawcę, co również nie świadczy o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Sam Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych składał dokumenty finansowe, co zastępowało jego oświadczenie i nie było sprawozdaniem finansowym wskazanym w lit e).

W sytuacji, gdy ocena sytuacji finansowej wykonawcy oparta na danych z roku 2022 r. nie potwierdzała spełnienia warunku udziału w postępowaniu, nie było zasadnym żądanie złożenia oświadczeń/dokumentów potwierdzających sytuację finansową Wykonawcy w roku 2023. Nie zmieniałaby ona bowiem oceny wynikającej z danych obrazujących stan na dzień 31.12.2022 r., którego dotyczy opisany w swz warunek udziału w postępowaniu.

W świetle powyższego Izba nie stwierdziła istnienia podstawy do uznania czynności odrzucenia ofert Odwołującego za dokonaną niezgodnie z opisanymi w dokumentacji postępowania zasadami oceny i oddaliła odwołania w całości. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych

oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust. 2 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpisy wniesione w sprawach połączonych do wspólnego rozpoznania i obciążyła nimi Odwołującego oraz uzasadnione koszty Zamawiającego wykazane w zestawieniu złożonym na rozprawie obejmujące postępowanie odwoławcze w sprawach połączonych i obciążyła nimi w całości Odwołującego w pierwszej ze spraw odwoławczych. Ponieważ w obu odwołaniach występuje ten sam podmiot Izba odstąpiło od podzielenia kosztów Zamawiającego na dwie sprawy połączone w jednym postępowaniu odwoławczym.

Przewodniczący: