Sygn. akt: KIO 1848/24

WYROK

Warszawa, dnia 19 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik
Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu27 maja 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Askama Service spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku oraz HS Security spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Gdańsku,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gdańskie Centrum Usług Wspólnych z siedzibą w Gdańsku,

orzeka:

1.Oddala odwołanie.
2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Askama Service spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku oraz HS Security spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Gdańsku tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika.
2.2.zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt: KIO 1848/24

Uzasadnienie

Gdańskie Centrum Usług Wspólnych z siedzibą w Gdańsku (dalej: *„Zamawiający”*) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn.: *„Usługa cyklicznego sprzątania powierzchni Gdańskiego Centrum Usług Wspólnych w budynku przy al. gen. J. Hallera 16/18 oraz w budynku przy ul. Wrzeszczańskiej 29 w Gdańsku”*, nr postępowania: ZOZP.231.17.2024.KBD.

Przedmiotowe postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 1 marca 2024 r., nr r 2024/BZP 00226477.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Askama Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku oraz HS Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytową z siedzibą w Gdańsku (dalej: *„Odwołujący”*) 27 maja 2024 r. złożyli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegających na:

1)odrzuceniu przez Zamawiającego oferty Odwołującego na wykonywanie usług sprzątania w ramach części nr 2 zamówienia publicznego, bez podania jakiejkolwiek przyczyny odrzucenia oferty, ograniczając się jedynie do stwierdzenia „oferta niepodlegająca ocenie – odrzucona”,

2)dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty na wykonywania usług sprzątania w ramach części nr 2 zamówienia publicznego, bez podania jakiejkolwiek przyczyny przyjęcia tej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na braku wyjaśnienia w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty podstaw faktycznych oraz prawnych odrzucenia oferty Odwołującego, wskutek którego to uchybienia:

1) Odwołującego pozbawiono możliwości podjęcia jakiejkolwiek merytorycznej polemiki z decyzją Zamawiającego,

2) Zamawiający uniemożliwia dokonanie weryfikacji prawidłowości przeprowadzonej oceny oferty złożonej przez Odwołującego,

3) nastąpiło naruszenie zasady równego traktowania oferentów w przeprowadzonym postępowaniu przetargowym.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 20 maja 2024 r., unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 20 maja 2024 r., ponowne badanie i ocenę ofert, a także dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wniósł też o przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:

1)Specyfikacji Warunków Zamówienia Publicznego (SWZ) – postępowanie o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne – *„Usługa cyklicznego sprzątania powierzchni Gdańskiego Centrum Usług Wspólnych w budynku przy al. Ge. J. Hallera 16/18 oraz w budynku przy ul. Wrzeszczańskiej 29 w Gdańsku”*,

2)ogłoszenia o zamówieniu publicznym o numerze 2024/BZP 00226477, opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych

– celem ustalenia faktu: ogłoszenia przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, wymogów stawianych potencjalnym usługodawcom oraz ich ofertom;

3)Informacji z otwarcia ofert z dnia 22 marca 2024 r.

– celem ustalenia faktu: złożenia przez Odwołującego wraz z drugim członkiem konsorcjum oferty na wykonanie usług, wysokości ceny ofertowej wykonania usługi oraz jej oczywistej konkurencyjności w stosunku do pozostałych ofert;

4)wniosku Zamawiającego z dnia 16 kwietnia 2024 r. (znak: ZOZP.231.17.2024.KBD), 5) oświadczenia konsorcjantów z dnia 16 kwietnia 2024 r. – pkt 4-5)

– celem ustalenia faktu: wystąpienia przez Zamawiającego do wykonawców o przedłużenie terminu na związanie złożonymi ofertami oraz wyrażenia zgody przez konsorcjantów w tym zakresie;

5)Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 20 maja 2024 r.

– celem ustalenia faktu: zawiadomienia wykonawców przez Zamawiającego o fakcie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu oferty Odwołującego oraz drugiego członka konsorcjum bez podania uzasadnienia faktycznego i prawnego tej decyzji.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Odwołujący wyjaśnił, że złożył w postępowaniu najkorzystniejszą ofertę dlatego mógł uzyskać zamówienie na realizację usług sprzątania powierzchni publicznych z którego to zamówienia mógł uzyskać wynagrodzenie w kwocie 141.650,52 złote. Odwołujący wskazał, że na skutek odrzucenia oferty Odwołującego, został on pozbawiony możliwości uzyskania tego wynagrodzenia. W konsekwencji Odwołujący poniósł szkodę wskutek niezgodnego z prawem działania Zamawiającego.

Uzasadniając zarzuty odwołania, Odwołujący wskazał, co następuje.

Odwołujący opisał stan faktyczny, w tym wskazał, że Zamawiający 20 maja 2024 r. opublikował na stronie internetowej informację o wyborze najkorzystniejszej oferty na realizację części nr 2 zamówienia, tj. cyklicznego sprzątania budynku GCUW przy ul. Wrzeszczańskiej 29. Odwołujący podał, że z opublikowanego komunikatu wynikają następujące informacje: 1) Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na usługę stanowiącą część nr 2 zamówienia publicznego, tj. usługi cyklicznego sprzątania budynku GCUW przy ulicy Wrzeszczańskiej 29, poprzez

wybór oferty firmy J.J., 2) Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego (konsorcjum firm) podając jedynie następujący opis: *„oferta nie podlega ocenie – odrzucona”*.

Odwołujący wskazał, że jako podstawę prawną ogłoszenia wskazano art. 253 ust. 2 ustawy Pzp czym Zamawiający, w ocenie Odwołującego, dał do zrozumienia, że dokonał ostatecznego wyboru oferty o którym to fakcie poinformował oferentów zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp. W ocenie Odwołującego Zamawiający dopuścił się rażącego naruszenia ustawy – Prawo zamówień publicznych przez uchybienie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp. Odwołujący wskazał, że pierwszy z przytoczonych przepisów stanowi, co następuje: Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o: 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Odwołujący wskazał, że art. 16 pkt 1 ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W ocenie Odwołującego, realiach niniejszej sprawy obydwie normy prawa zostały przez Zamawiającego naruszone. Odwołujący podniósł, że opublikowana informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego nie spełnia wymogu podania uzasadnienia faktycznego oraz prawnego, dla którego oferta J.J. została wybrana, ale przede wszystkim z jakich przyczyn oferta odwołującego się konsorcjum została odrzucona. Odwołujący argumentował, że w obecnej sytuacji nie może się nawet domyślić z jakich przyczyn Zamawiający ofertę odrzucił. Odwołujący wskazał, że w świetle orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej za niedopuszczającą należy uznać sytuację, w której wykonawca musiałby się domyślać faktycznych i prawnych przesłanek wykluczenia go z postępowania. Gdyby zamawiający w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty sprecyzował z jakich przyczyn uznaje ofertę za niezgodną z wymogami ogłoszonego postępowania przetargowego, odwołujący miałby możliwość podjęcia merytorycznej polemiki z zamawiającym (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2023 r., KIO 1215/23). Norma wynikająca z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stanowi realizację takich zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jak jawność postępowania, równego traktowania wykonawców oraz zachowanie uczciwej konkurencji. Ponadto norma ta z jednej strony nakłada ona również na zamawiającego obowiązek informowania wykonawców, dlaczego dokonał odrzucenia ich oferty, a z drugiej strony kształtuje uprawnienie wykonawcy do uzyskania pełnej i rzetelnej informacji na temat przyczyn odrzucenia oferty. Korelacja obowiązku zamawiającego i uprawnienia wykonawcy ma w konsekwencji gwarantować wykonawcy prawo do podjęcia decyzji czy w ramach danego postępowania powinien skorzystać ze środków ochrony prawnej, a jeżeli tak to jakie mógłby postawić zamawiającemu zarzuty (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 maja 2022 r., sygn. KIO 1084/22).

Odwołujący argumentował, że w realiach niniejszej sprawy uchybienia dokonane przez Zamawiającego czynności w toku przeprowadzonego postępowania w całości je dyskwalifikują. W ocenie Odwołującego spełniła on wszystkie wymagania postawionego przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia Publicznego (SWZ), ale również złożył najkorzystniejszą spośród wszystkich ofert zarówno pod kątem jakości jak i ceny. Odwołujący podkreślił, że przedsiębiorstwa wchodzące w skład konsorcjum posiadają niezbędną wiedzę oraz doświadczenie aby należycie zrealizować usługę. Wobec tego tym bardziej Odwołujący nie są w stanie zrozumieć z jakiej przyczyny ich oferta została odrzucona. W tym stanie rzeczy Odwołujący wskazał, że nie jest w stanie nawet podjąć próby polemiki z decyzją Zamawiającego o odrzuceniu jego oferty wobec braku jakiegokolwiek merytorycznego uzasadnienia dla tej czynności. Z tego też względu lakoniczna w swej treści informacja Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu oferty konsorcjum pozbawia Odwołującego możliwości ustosunkowania się do przyczyn decyzji Zamawiającego. Nie można zatem uznać, zdaniem Odwołującego, czynności dokonanych przez Zamawiającego za prawidłowe. W konsekwencji powyższego zdaniem Odwołującego konieczne jest nakazanie Zamawiającemu unieważnienie dokonanych czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zawiadomienia o odrzuceniu oferty, jak również nakazanie Zamawiającemu dokonanie ponownej oceny wszystkich ofert, włącznie z ofertą konsorcjum w skład którego Odwołujący wchodzi, a następnie dokonanie oferty faktycznie najkorzystniejszej.

W złożonej pismem z 10 czerwca 2024 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o jego oddalenie. Zamawiający wyjaśnił, że komunikacja w postępowaniu odbywała się zgodnie z rozdziałem 9 Specyfikacji Warunków Zamówienia, zgodnie z którym komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w szczególności platformy e-Zamówienia https://ezamowienia.gov.pl/pl/ lub poczty elektronicznej.

Następnie Zamawiający wyjaśnił, że 20 maja 2024 r. Zamawiający zgodnie z art. 253 ustawy Pzp poinformował równocześnie wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty (w tym Odwołującego) o wyborze najkorzystniejszej oferty w

myśl art. 253 ust. 1 Pzp oraz zgodnie z ust. 2 w/w przepisu podał uzasadnienie faktyczne i prawne do ofert, które zostały odrzucone. Zamawiający wskazał, że przedmiotowa informacja została wykonawcom przesłana za pośrednictwem platformy e-Zamówienia, zgodnie ze sposobem komunikacji określonym w rozdziale 9 SWZ. Jednocześnie Zamawiający, zgodnie z art. 253 ust. 2 udostępnił informacje określone w art. 253 ust. 1 pkt. 1 na stronie internetowej Zamawiającego.

Wobec powyższych okoliczności w ocenie Zamawiającego niezrozumiałe są zarzuty Odwołującego i nie sposób się z nimi zgodzić. Zamawiający wskazał, że w całości wypełnił spoczywający na nim obowiązek informacyjny po wyborze oferty, po pierwsze przesyłając stosowną informację wykonawcom za pośrednictwem platformy e-zamówienia, z której zobowiązane są korzystać strony niniejszego postępowania oraz spełnił obowiązek umieszczenia stosownej informacji na stronie internetowej. Zamawiający podkreślił, że Odwołujący miał możliwość zapoznania się z treścią przedmiotowej informacji, wobec powyższego zarzuty opisane w odwołaniu są bezpodstawne.

W ocenie Zamawiającego, w przedmiotowym postepowaniu zapewnił on narzędzia nie dyskryminujące, ogólnie dostępne, służące powszechnemu elektronicznemu przetwarzaniu, przechowywaniu i przesyłaniu danych, będące w powszechnym nieodpłatnym użyciu, nieograniczające wykonawcom dostępu do postepowania. Zamawiający podkreślił, że poinformował w dokumentach postepowania, w rozdziale 9 SWZ o sposobie porozumiewania się. Zamawiający wskazał również, że wymagania techniczne i organizacyjne wysyłania i odbierania dokumentów elektronicznych przy użyciu platformy e-Zamówienia określa jej regulaminu, zobowiązał wykonawców do zapoznania się z ich treścią. W ocenie Zamawiającego z treści odwołania wynika, że Odwołujący powołuje się jedynie na informację Zamawiającego udostępnione na stronie internetowej, dlatego zdaniem Zamawiającego wnioskować można, że nie odczytał informacji przesłanej w sposób zgodny z rozdziałem 9 SWZ. Zdaniem Zamawiającego wyłączną odpowiedzialność za nieodczytanie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty zawierającej uzasadnienie prawne i faktyczne, przesłanej poprzez platformę e-Zamówienia ponosi wyłącznie Odwołujący. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, w ocenie Zamawiającego, że czynność w postępowaniu o udzieleniu zamówienia w przedmiocie usług cyklicznego sprzątania powierzchni Gdańskiego Centrum Usług Wspólnych w budynku przy al. gen. J. Hallera 16/18 oraz w budynku przy ul. Wrzeszczańskiej 29 w Gdańsku rzecz Gdańskiego Centrum Usług Wspólnych zostały przez Zamawiającego podjęte zgodnie z obowiązującymi przepisami. W tym stanie rzeczy, zdaniem Zamawiającego, odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Do odpowiedzi na odwołanie Zamawiający załączył dowody, tj. informację o wyborze, która została opublikowana na stronie internetowej, informację o wyborze przekazaną wykonawcom, a także potwierdzenie przekazania informacji o wyborze do Odwołującego, tj. obu członków konsorcjum, a ponadto potwierdzenie opublikowania informacji o wyborze na stronie internetowej.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia w charakterze uczestnika postępowania.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron zaprezentowane w odwołaniu i w odpowiedzi na odwołanie oraz złożone dowody.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia zostało podzielone na 2 części, rozpoznawane odwołanie dotyczy części 2.

Zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ"), w rozdziale 9 Zamawiający podał*„Informacje o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń lub dokumentów, a także wskazanie osób uprawnionych do porozumiewania się z wykonawcami"*. Zamawiający wskazał w treści tych postanowień m.in.:

„(…) 2. W niniejszym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w szczególności platformy e-Zamówienia https://ezamowienia.gov.pl/pl/ lub poczty elektronicznej. 3. W niniejszym postępowaniu komunikacja pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcami w szczególności składanie oświadczeń, wniosków, zawiadomień oraz przekazywanie informacji odbywa się elektronicznie za pośrednictwem formularzy do komunikacji dostępnych w zakładce „Formularze" („Formularze do komunikacji"), a także

przy użyciu poczty elektronicznej. Zapisy w pkt 3 nie dotyczą składania ofert, które należy złożyć zgodnie z zapisami Rozdziału 12 i 13. (…) 8. Za datę przekazania oferty, wniosków, zawiadomień, dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub elektronicznych kopii dokumentów lub oświadczeń oraz innych informacji przyjmuje się datę ich przekazania za pomocą dedykowanych formularzy do komunikacji lub pod adresem mailowym z. (z wyłączeniem FORMULARZA OFERTY, który MUSI ZOSTAĆ ZŁOŻONY ZA POPRZEZ FORMULARZ ZŁOŻENIA OFERTY POŚREDNICTWEM ZAKŁADKI „OFERTY/WNIOSKI", widocznej w podglądzie postępowania po zalogowaniu się konto Wykonawcy).".

Następnie na podstawie akt postępowania przekazanych przez Zamawiającego, w oparciu o zawartość folderu o nazwie *„Wybór najkorzystniejszej oferty"* Izba ustaliła, że Zamawiający informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie części 2, zawarł w dwóch plikach.

Jeden plik nosi nazwę *„Informacja o wyborze – str. int. cz. 2 – sig.(2)"*, tj. pismo z 20 maja 2024 r. opatrzone pod datą adnotacją *„strona internetowa"*, zawierające informację o wyborze oferty najkorzystniejszej, a także o wykonawcach którzy złożyli oferty w postępowaniu wraz z wynikiem oceny ich ofert, liczące 2 strony.

Natomiast drugi plik nosi nazwę *„Informacja o wyborze – wyk. cz. 2 – sig.(2)"* i jest to również pismo z 20 maja 2024 r. opatrzone pod datą adnotacją *„wykonawcy wg rozdzielnika"*, zawierające informację o wyborze oferty najkorzystniejszej, także o wykonawcach którzy złożyli oferty w postępowaniu wraz z wynikiem oceny ich ofert, a ponadto z uzasadnieniem czynności odrzucenia ofert podlegających odrzuceniu, w tym oferty złożonej przez Odwołującego (vide pkt 4 pisma strona 3, 4, 5). Odnotowania wymaga, że pismo znajdujące się w pliku *„Informacja o wyborze – wyk. cz. 2 – sig.(2)"*, składa się z 5 stron.

Na podstawie zawartości folderu o nazwie *„ASKAMA HS KONSORCJUM"* Izba ustaliła, że plik o nazwie *„Informacja o wyborze – wyk. cz. 2 – sig."* został przekazany obu członkom konsorcjum za pośrednictwem platformy e-Zamówienia, co wynika z potwierdzeń znajdującym się w ww. folderze. Plik o nazwie *„08dc78c5-0a45-0c63-589b-430001148857-wiadomosc (2)"* stanowi potwierdzenie wysłania pliku o nazwie *„Informacja o wyborze – wyk. cz. 2 – sig."* do HS SECURITY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA, a z jego wynika, że miało to miejsce 20-05-2024 14:04:56. W treści ww. potwierdzenia przekazania informacji o wyborze podano: *Dzień dobry, W załączeniu przesyłam Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Załączniki: Informacja o wyborze - wyk. cz. 2-sig.pdf*". Ponadto, jako podstawę prawną wskazano *„Art. 253 ust. 1"*.

Z pliku o nazwie *„Informacja o wyborze cz.2 wyk. – potwierdzenie"*, wynika potwierdzenie przekazania pliku o nazwie *„Informacja o wyborze – wyk. cz. 2 – sig."* do Askama Service Sp. z o.o. Z treści ww. potwierdzenia wynika, że nastąpiło to 20-05-2024 14:04:08. W treści ww. korespondencji podano: *„Dzień dobry, W załączeniu przesyłam Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Załączniki: Informacja o wyborze - wyk. cz. 2-sig.pdf*". Jako podstawę prawną wskazano *„Art. 253 ust. 1"*.

Znajdujący się w aktach postępowania plik o nazwie *„Informacja o wyborze – wyk. cz. 2 – sig.(2)"*, zawiera informację o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.2 lit. b) i lit. c) w zw. z art. 266 ustawy Pzp, wraz z uzasadnieniem (*vide* pkt 4 str. 3, 4, i 5 pisma z 20 maja 2024 r. z adnotacją *„wykonawcy wg rozdzielnika"*).

Izba zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie z następujących powodów.

Zgodnie z treścią art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zgodnie z treścią art. 253 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Z powyższej normy prawnej wynika, że informację o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o ofertach odrzuconych, zamawiający ma obowiązek przekazać wykonawcom, którzy złożyli oferty w postępowaniu, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Ponadto, zamawiający ma obowiązek udostępnić informację o wyborze oferty najkorzystniejszej na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Z treści odwołania wynika, że Odwołujący oparł zarzuty odwołania na treści informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z 20 maja 2024 r. zamieszczonej na stronie internetowej. Wynika to wprost z treści uzasadnienia odwołania, a także z załączonego do odwołania pliku o nazwie *„Informacja o wyborze - str. int. cz. 2-sig"*, który pod datą

zawiera adnotację *„strona internetowa”* i składa się z 2 stron. Odwołujący twierdził, że nie otrzymał uzasadnienia odrzucenia jego oferty.

Jak wynika z treści art. 253 ust. 2, zamawiający podając na stronie internetowej informację o wyborze oferty najkorzystniejszej nie ma obowiązku podawać jedocześnie informacji o ofertach odrzuconych, ani nie ma obowiązku podawać uzasadnienia. Obowiązek taki aktualizuje się dopiero w momencie skierowania informacji o wyborze oferty i ofertach odrzuconych do wykonawców, którzy złożyli oferty.

W tym postępowaniu Zamawiający w SWZ przewidział, że komunikacja między wykonawcami a Zamawiającym odbywa się za pośrednictwem platformy, na której prowadzone jest postępowanie. Zamawiający sporządził dwie wersje informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z 20 maja 2024 r. Wersja skrócona składająca się z 2 stron została zamieszczona na stronie internetowej, a wersja pełna zawierająca uzasadnienie odrzucenia ofert i składająca się z 5 stron została przygotowana dla wykonawców.

Zarówno w aktach postępowania (*vide* ustalenia faktyczne opisane wyżej) jak i do odpowiedzi na odwołanie, załączone zostało przez Zamawiającego potwierdzenie przekazania informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej i ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem do Odwołującego (obu członków konsorcjum). Znajdujący się w aktach postępowania i złączony do odpowiedzi na odwołanie plik o nazwie *„Informacja o wyborze – wyk. cz. 2 – sig.(2)”*, zawiera informację o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.2 lit. b) i lit. c) w zw. z art. 266 ustawy Pzp, wraz z uzasadnieniem (*vide* pkt 4 str. 3, 4, i 5 pisma z 20 maja 2024 r. z adnotacją *„wykonawcy wg rozdzielnika”*). Natomiast z pliku o nazwie *„Informacja o wyborze cz.2 wyk. – potwierdzenie”*, wynika potwierdzenie przekazania pliku o nazwie *„Informacja o wyborze – wyk. cz. 2 – sig.”*do Askama Service Sp. z o.o. Z treści ww. potwierdzenia wynika, że nastąpiło to 20-05-2024 14:04:08. W treści ww. korespondencji podano: *„Dzień dobry, W załączeniu przesyłam Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Załączniki: Informacja o wyborze - wyk. cz. 2-sig.pdf”*. Jako podstawę prawną wskazano *„Art. 253 ust. 1”*.

Odwołujący nie wykazał przy tym okoliczności przeciwnej, tj. nie przedstawił dowodu, z którego wynikałoby, że Zamawiający nie przekazał mu tej informacji lub że ta informacja do niego nie dotarła. Dowodem takim przykładowo mogłaby być wygenerowana z platformy, na której prowadzone jest postępowanie, historia korespondencji między Odwołującym a Zamawiającym, jednak Odwołujący takiego dowodu nie przedstawił. Co więcej, podczas rozprawy, po zweryfikowaniu korespondencji prowadzonej za pośrednictwem platformy, Odwołujący przyznał, że otrzymał wiadomość zawierającą informację o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz ofertach odrzuconych z uzasadnieniem, w indywidualnej korespondencji. Odwołujący wyjaśnił, że nie podejrzewał, że informacja zamieszczona na stronie internetowej będzie miała inną treść niż informacja przekazana mu w wiadomości indywidualnej za pośrednictwem platformy.

Mając na uwadze, że Zamawiający przedstawił dowód na potwierdzenie przekazania Odwołującemu informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej i ofertach odrzuconych z uzasadnieniem, a Odwołujący nie wykazał okoliczności przeciwnej, a ponadto przyznał że otrzymał sporne uzasadnienie, odwołanie podlegało oddaleniu jako bezzasadne.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 pkt 1) związku z § 2 ust. 1 pkt 1) w zw. z §5 pkt 2 lit b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym do kosztów postępowania zalicza się uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego obejmujące wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych. W związku z powyższym Izba za zasadne uznała zasądzenie na rzecz Zamawiającego kwoty 3 600 zł stanowiącą maksymalną przewidzianą przepisami ww. rozporządzenia kwotę z tytułu wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika.

Przewodnicząca: …….